

ΔΕΛΤΙΟ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑΣ ΑΣΥΛΟΥ

Δεκέμβριος 2024

Διαδικαστικά ζητήματα	1
1. Αξιολόγηση αποδεικτικού υλικού και αξιοπιστίας	1
2. Εξακρίβωση ιθαγένειας	2
3. Ειδικές διαδικαστικές εγγυήσεις για ευάλωτα πρόσωπα	4
Παραδεκτό της αίτησης ασύλου	5
1. Ασφαλής τρίτη χώρα.....	5
2. Μεταγενέστερες αιτήσεις	12
Υπαγωγή στο καθεστώς του πρόσφυγα ή της επικουρικής προστασίας	23
Ενδικοφανής προσφυγή & Δικαστική προστασία	42
1. Προθεσμία άσκησης προσφυγής & κανόνες επίδοσης απόφασης	42
2. Διαταγή επιστροφής κατόπιν απόρριψης αίτησης ασύλου.....	44
3. Αναστολή εκτέλεσης απόφασης ασύλου για λόγους ανεπανόρθωτης βλάβης	44
Δικαιούχοι διεθνούς προστασίας	52
1. Ανάκληση καθεστώτος διεθνούς προστασίας	52
2. Ρύθμιση γονικής μέριμνας ανήλικων τέκνων.....	52
Διοικητική κράτηση	53
1. Πεδίο εφαρμογής νομοθεσίας περί κράτησης αιτούντων άσυλο και κράτησης ενόψει επιστροφής	53
2. <i>De facto</i> κράτηση στη διαδικασία υποδοχής και ταυτοποίησης	56
3. Λόγοι κράτησης αιτούντων άσυλο	57
4. Προοπτική απομάκρυνσης	61
Ποινική μεταχείριση & κυρώσεις κατά προσφύγων.....	65
1. Έκδοση	65
2. Πεδίο εφαρμογής ποινικής νομοθεσίας	67
3. Διοικητικά πρόστιμα COVID-19.....	71
Παράρτημα – Κατάλογος Αποφάσεων	73

Διαδικαστικά ζητήματα

1. Αξιολόγηση αποδεικτικού υλικού και αξιοπιστίας

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 3 Ν 4939/2022

ΔΠρΑθ ΑΔ737/2024 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 12 Σεπτεμβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Αιθιοπίας – Γυναίκα μόνη – Θύμα εμπορίας – Φόβος δίωξης – Ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα – Νέα κρίση κατόπιν ακυρωτικής απόφασης – Παραβίαση δεδικασμένου – Ακύρωση

[σκ. 7] Η Επιτροπή Ασύλου απέρριψε κατά πλειοψηφία το αίτημα της αιτούσας με την ...2018 απόφαση. Κατά της απόφασης αυτής η αιτούσα άσκησε αίτηση ακυρώσεως, η οποία έγινε δεκτή με την Α252/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά... Η υπόθεση αναπέμφθηκε στη 2η Ανεξάρτητη Επιτροπή Προσφυγών, η οποία με την ...2021 προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε εκ νέου την προσφυγή, καθόσον κρίθηκε ότι η αιτούσα δεν στερείται στενού οικογενειακού δικτύου στη χώρα της, καθώς ο θείος της, όπως η ίδια εξέθεσε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, τη συνέδραμε στη διαβίωσή της και τελικά την έξωδο από τη χώρα, ούτε υπήρξε θύμα εμπορίας ανθρώπων, όπως βεβαιώνεται στην από ...2017 βεβαίωση της κοινωνικής λειτουργού του ΚΥΤ Χίου, καθόσον σε σχετική ερώτηση κατά τη συνέντευξη, αυτή επιβεβαίωσε ότι οι δράστες του βιασμού που υπέστη ήταν οι βοηθοί του διακινητή και δεν εξαναγκάστηκε σε σεξουαλικές πράξεις με άλλους άνδρες, και συνεπώς ότι δεν συγκεντρώνονται στο πρόσωπο της αιτούσας τα χαρακτηριστικά της κοινωνικής ομάδας στην οποία ισχυρίζεται ότι ανήκει. Ως εκ τούτου, η εν λόγω Επιτροπή αποφάσισε ότι δεν τίθεται θέμα δίωξής της για τους ανωτέρω λόγους και ότι δεν υπάγεται στο καθεστώς του πρόσφυγα. Περαιτέρω, κρίθηκε ότι η εξεταζόμενη περίπτωση της αιτούσας δεν εμπίπτει στις διατάξεις περί υπαγωγής σε καθεστώς επικουρικής προστασίας. Τέλος, με την ίδια απόφαση διατάχθηκε η επιστροφή της αιτούσας με οικειοθελή αναχώρηση από τη χώρα εντός 30 ημερών από την επίδοση της απόφασης αυτής.

[σκ. 8] Επειδή, η ακύρωση της ...2018 απόφασης της 2ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών από το Διοικητικό Εφετείο Πειραιά με την Α252/2020 απόφασή του εχώρησε για τον λόγο ότι η Επιτροπή δεν ερεύνησε αν η αιτούσα είχε βάσιμο φόβο δίωξης λόγω της συμμετοχής της σε ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα (γυναίκες μόνες στην Αιθιοπία, στερούμενες οικογενειακού/κοινωνικού υποστηρικτικού δικτύου). Δεν συνέτρεχε, επομένως, υποχρέωση επανεξέτασης από την Επιτροπή των περί κινδύνου διώξεως λόγω πολιτικών πεποιθήσεων προβαλλόμενων ισχυρισμών και ο λόγος ακυρώσεως, με τον οποίο προβάλλεται ότι παραβιάσθηκε, κατά το σκέλος αυτό, το ακυρωτικό δεδικασμένο της απόφασης Α252/2020 του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Αντιθέτως, ο λόγος ακυρώσεως, με τον οποίο προβάλλεται ότι παραβιάσθηκε το ακυρωτικό δεδικασμένο της ως άνω απόφασης, κατά το σκέλος με το οποίο η Επιτροπή έκρινε ότι η αιτούσα δεν είναι μέλος ιδιαίτερης κοινωνικής ομάδας, διότι δεν συγκεντρώνονται στο πρόσωπό της τα χαρακτηριστικά της κοινωνικής ομάδας στην οποία ισχυρίζεται ότι ανήκει (γυναίκες μόνες στην Αιθιοπία, στερούμενες οικογενειακού/κοινωνικού υποστηρικτικού δικτύου), προβάλλεται βάσιμως. Τούτο διότι με την Α252/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά έγινε δεκτό ότι η αιτούσα ανήκει σε ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα και η υπόθεση αναπέμφθηκε στη Διοίκηση προκειμένου να εξεταστεί αν η αιτούσα, λόγω της αποδεδειγμένης ιδιότητάς της αυτής, έχει βάσιμο και δικαιολογημένο φόβο δίωξης. Για τον λόγο αυτόν (παραβίαση δεδικασμένου), ο οποίος προβάλλεται βάσιμα από την αιτούσα με την κρινόμενη αίτηση και το επ' αυτής από ...2024 υπόμνημα, η προσβαλλόμενη απόφαση της Επιτροπής είναι νομικά πλημμελής και ακυρωτέα.

ΔΠρΑΘ ΑΔ968/2024 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 15 Νοεμβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Αφγανιστάν – Ασυνόδευτος ανήλικος – Χαζαρά – Φόβος δίωξης – Συνέντευξη απουσία επιτρόπου – Παράλειψη αξιολόγησης ισχυρισμού – Πλημμελής αιτιολογία – Ακύρωση

[σκ. 10] Επειδή, ο λόγος περί πλημμελούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης πρέπει να γίνει δεκτός, ως βάσιμος, καθόσον από το περιεχόμενο της τελευταίας προκύπτει ότι η Επιτροπή ουδόλως απάντησε σε προβαλλόμενο με την ενδικοφανή προσφυγή λόγο του αιτούντος, όπως αναπτύχθηκε με τα κατατεθέντα υπομνήματα, ισχυρισμό που είχε αναφέρει και κατά την καταγραφή της αίτησής του και κατά τη διενέργεια της συνέντευξής του. Συγκεκριμένα δεν απάντησε στον ισχυρισμό του αιτούντος ότι διατρέχει κίνδυνο δίωξης στη χώρα καταγωγής του, λόγω της εθνοτικής καταγωγής του (Hazara) και του θρησκευτικού του δόγματος (Σίιτης Μουσουλμάνος), ούτε εκτίμησε ως όφειλε τα στοιχεία που προσκόμισε ο αιτών προς επίρρωση των ισχυρισμών αυτών, αλλά ούτε και τις διεθνείς πηγές σε σχέση με τις συνθήκες ασφαλείας των Hazara Σιιτών στο Αφγανιστάν, προκειμένου να εξετάσει, σε εξατομικευμένη βάση, κατόπιν συνεκτίμησης των προσωπικών περιστάσεων των αιτούντος, την αξιοπιστία των ισχυρισμών του και, περαιτέρω, την πλήρωση ή μη των προϋποθέσεων χορήγησης σε αυτόν διεθνούς προστασίας ή υπαγωγής του σε καθεστώς επικουρικής προστασίας, λαμβανομένου, περαιτέρω, υπόψη και του γεγονότος ότι ο αιτών, κατά την προσωπική του συνέντευξη, ανήκε στην ευάλωτη κατηγορία του ασυνόδευτου ανήλικου, ο οποίος παραστάθηκε, κατά τη διάρκεια αυτής, χωρίς την παρουσία επιτρόπου ή νομικού συμβούλου.

2. Εξακρίβωση ιθαγένειας

Σχετικές διατάξεις: άρθρα 41 περ. β' και 84 παρ. 1, 2 και 4 Ν 4939/2022

6^η ΕπΠροσ ΙΡ/44301/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 22 Ιανουαρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Μητρώο Δικηγόρων Υπηρεσίας Ασύλου

Ανιθαγενής με τελευταίο τόπο συνήθους διαμονής τη Σομαλία – Άνδρας μόνος – Καταγωγή πατέρα από την Υεμένη – Έκθεση εξακρίβωσης – Αναιτιολόγητη εκτίμηση σομαλικής ιθαγένειας – Λιποταξία «χαμηλού κινδύνου» – Σοβαρή βλάβη – Επικουρική προστασία

[σελ. 8] Επίσης, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση ότι δεν δικαιούται διεθνή ή επικουρική προστασία διότι η κρίση αυτή στηρίχθηκε αποκλειστικά και μόνο στο γεγονός ότι ο ίδιος δεν μπορεί να αποδείξει ότι είναι Υεμενιος προσκομίζοντας έγγραφα στοιχεία που να αποδεικνύουν την υεμενική καταγωγή του. Υποστηρίζει ότι θα έπρεπε να θεωρηθεί ανιθαγενής κατά την κρίση της αίτησής του και να εξεταστεί εάν διατρέχει κίνδυνο στη χώρα τελευταίας διαμονής του, ήτοι στην Σομαλία. Περαιτέρω ισχυρίζεται ότι στη Σομαλία κινδυνεύει από την οργάνωση al shabaab, διότι αρνήθηκε τη στρατολόγηση στην οργάνωση και ανήκει στην ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα των ατόμων που χαρακτηρίζονται ως αποστάτες και κινδυνεύουν να στρατολογηθούν εκ νέου εάν επιστρέψουν. Επίσης, υποστηρίζει ότι στη Σομαλία αποτελούν ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα και οι ανιθαγενείς, όπως ο ίδιος, διότι υφίστανται κοινωνικές διακρίσεις, αντιμετωπίζονται ως ξένοι, δεν τους αποδέχονται σε καμία φυλή, με αποτέλεσμα να αντιμετωπίζουν αποκλεισμούς από την εργασία, τη στέγη, τη δικαιοσύνη. Συνεπώς κινδυνεύει να υποστεί απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση σε περίπτωση επιστροφής του στη Σομαλία.

[σελ. 15] Ενόψει όλων των ανωτέρω σε συνδυασμό με τα όσα ισχυρίστηκε ο προσφεύγων, η Επιτροπή παρατηρεί τα εξής: Στην έκθεση εξακρίβωσης στοιχείων ιθαγένειας του προσφεύγοντος, που συντάχθηκε από τις Ελληνικές Αρχές, αναφέρεται μεν ως εκτιμώμενη ιθαγένεια η Σομαλική, χωρίς, όμως, κανένα περαιτέρω στοιχείο αιτιολογίας, ώστε να μπορεί να διακριβωθεί πού στηρίχθηκε η κρίση αυτή. Από τις διαθέσιμες πληροφορίες κρίνεται αξιόπιστος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι δεν μπορούσε να αποκτήσει επίσημα την ιθαγένεια της

μητέρας του στη Σομαλία και σε συνδυασμό με το γεγονός ότι δεν επεδίωξε να αποκτήσει ούτε την Υεμενική ιθαγένεια, όπως προεκτέθηκε, αντιμετωπιζόταν από την τελευταία χώρα συνήθους διαμονής του (Σομαλία) ως ανιθαγενής, γεγονός που του δημιουργούσε πολλά προβλήματα. Συνεπώς, δεχόμενη το σχετικό με την προσφυγή αίτημά του, η Επιτροπή θα κρίνει την αίτησή του για διεθνή προστασία σε αυτή τη βάση και θα εξετάσει εάν ο προσφεύγων, ως ανιθαγενής, υφίσταται δίωξη στην Σομαλία (χώρα συνήθους διαμονής του) για έναν από τους λόγους της Συνθήκης της Γενεύης.

21^η ΕπΠροσ IP/148736/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 4 Μαρτίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Μητρώο Δικηγόρων Υπηρεσίας Ασύλου

Πολίτης Ερυθραίας – Γυναίκα μόνη – Μακρά διαμονή στην Αιθιοπία – Αμφισβήτηση ιθαγένειας – Έκθεση εξακρίβωσης – Αξιοπιστία ισχυρισμού – Άρνηση στρατολόγησης – Φόβος δίωξης – Ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα – Προσφυγικό καθεστώς

[σελ. 5] Αναφορικά με την έκθεση εξακρίβωσης που περιέχεται στο φάκελό της και στην οποία αναγράφεται ότι έχει την ιθαγένεια της Αιθιοπίας, η προσφεύγουσα δήλωσε ότι κατάγεται από την Ερυθραία και ότι εάν καταγόταν από την Αιθιοπία, δεν θα ρίσκαρε το επικίνδυνο θαλάσσιο ταξίδι, γιατί στην Αιθιοπία θα είχε ό, τι χρειαζόταν, όπως πρόσβαση σε περίθαλψη και εκπαίδευση. Σχετικά με το περιεχόμενο της έκθεσης εξακρίβωσης, δήλωσε ότι πιθανόν να οφείλεται στη γλώσσα που ομιλεί, τα αμαρικά και πρόσθεσε ότι αν ήξερε τα ταγκρίνια, τα πράγματα θα ήταν δύσκολα για εκείνη. Περαιτέρω, απαντώντας σε διευκρινιστική ερώτηση δήλωσε: «Αν και στην Αιθιοπία υπάρχει μια περιφέρεια όπου μιλούνται τα Τιγκρίνια, οι υπόλοιποι μιλάνε την αμαρική γλώσσα. Ήδη ήμουν περιθωριοποιημένη και μου έλεγαν να φύγω. Αν ήξερα τα Τιγκρίνια, τα πράγματα θα ήταν πολύ πιο δύσκολα. Αν είχα την αιθιοπική ιθαγένεια γιατί να έρθω εδώ ρισκάροντας τη ζωή μου. Ήρθα εδώ για την ελευθερία». Τόνισε, τέλος, ότι δεν έχει πρωτότυπο έγγραφο που να αποδεικνύει την ιθαγένειά της, καθώς οι γονείς της απεβίωσαν, όταν η ίδια ήταν σε μικρή ηλικία. Ερωτηθείσα εάν θέλει να προσθέσει κάτι άλλο σχετικά με την ιθαγένειά της απάντησε ως εξής: «Αυτό που θέλω να πω είναι ότι είμαι από την Ερυθραία και δεν έχω την αιθιοπική ιθαγένεια. Αν ήμουν από την Αιθιοπία, θα είχα πρόσβαση σε ό, τι χρειαζόμουν και δεν θα ρίσκαρα το επικίνδυνο ταξίδι».

[σελ. 6] Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με τα προσωπικά της στοιχεία, τη χώρα καταγωγής της, τις θρησκευτικές της πεποιθήσεις, την οικογενειακή της κατάσταση, τη σχολική της εκπαίδευση και την επαγγελματική της απασχόληση, γίνονται δεκτοί από την Επιτροπή, κατ' απονομή και του ευεργετήματος της αμφιβολίας, καθώς κρίνονται εύλογοι, συνεκτικοί και χωρίς λογικά κενά και αντιφάσεις. Ορισμένες ασάφειες και αοριστίες ως προς τη χώρα καταγωγής κρίνονται δικαιολογημένες λόγω του νεαρού της ηλικίας (ενός έτους) κατά την οποία εγκατέλειψε τη χώρα της και μετέβη στην Αιθιοπία, καθώς και τη μη επαρκή παρουσία οικογενειακού και υποστηρικτικού εν γένει δικτύου στην Αιθιοπία (η μητέρα της απεβίωσε όταν η ίδια ήταν 10 ετών και δεν διέθετε συγγενείς στην Αιθιοπία), απ' όπου θα μπορούσε να λάβει περισσότερες πληροφορίες για τη χώρα της.

20^η ΕπΠροσ IP/579728/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 17 Σεπτεμβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Μητρώο Δικηγόρων Υπηρεσίας Ασύλου

Πολίτης Ερυθραίας – Άνδρας μόνος – Μακρά διαμονή στην Αιθιοπία – Αμφισβήτηση ιθαγένειας – Έκθεση εξακρίβωσης – Αξιοπιστία ισχυρισμού – Άρνηση στρατολόγησης – Φόβος δίωξης – Ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα – Προσφυγικό καθεστώς

[σκ. IV] Τεκμηρίωση της ιθαγένειας: Προκειμένου να τεκμηριώσει την αίτηση διεθνούς προστασίας που υποβάλλει, ο πολίτης τρίτης χώρας έχει την υποχρέωση να αποδείξει την συνδρομή στο πρόσωπό του όλων των νόμιμων προϋποθέσεων, μεταξύ των οποίων και η ιθαγένειά του. Συνεπώς, εφόσον στερείται εγγράφων στοιχείων για να αποδείξει ότι προέρχεται

από συγκεκριμένη χώρα καταγωγής, νομίμως καλείται καταρχήν να απαντήσει με τρόπο σαφή σε ερωτήσεις που αφορούν την χώρα από την οποία υποστηρίζει ότι κατάγεται. Περαιτέρω, το γεγονός ότι συγκεκριμένος αιτών διεθνή προστασία ισχυρίζεται ότι εγκατέλειψε την χώρα του σε μικρή ηλικία πρέπει να συνεκτιμάται, ιδίως όταν καλείται να απαντήσει σε ερωτήσεις που αφορούν την χώρα αυτή (λ.χ. να κατονομάσει πολιτικούς, περιοχές, εταιρείες κινητής τηλεφωνίας), καθώς τούτο συνιστά ειδική περίπτωση που ενδεχομένως δικαιολογεί ότι αγνοεί κάποιες πληροφορίες για την χώρα καταγωγής του σε σχέση με συμπολίτες του που διέμεναν επί μακρόν στην συγκεκριμένη χώρα. Ομοίως, πρέπει να αξιολογείται και κάθε άλλη ειδική περίπτωση που επικαλείται ο αιτών και δικαιολογεί τέτοιου είδους άγνοια, όπως όταν λ.χ. η οικογένειά του, έχοντας διωχθεί από την χώρα καταγωγής της, δεν μεταδίδει στον αιτούντα πληροφορίες για την καταγωγή της ή δεν τον ανατρέπει με σκοπό να διατηρήσει την εθνική, φυλετική ή πολιτισμική του ταυτότητα. Τέλος, και μεν ο αιτών έχει την ευθύνη να τεκμηριώσει την αίτησή του, σε περίπτωση όμως που καταρχήν επιδεικνύει προθυμία συνεργασίας με τις αρμόδιες αρχές και απαντά με αυθορμητισμό στις ερωτήσεις που του τίθενται, παρέχοντας εύλογες εξηγήσεις για τις ελλείψεις και τα κενά στην διήγησή του, τις αρχές αυτές βαρύνει η υποχρέωση να συνεργαστούν ενεργώς μαζί του, προκειμένου να καταστεί δυνατή η συλλογή όλων των στοιχείων που τεκμηριώνουν την αίτησή του, σύμφωνα με όσα έγιναν ερμηνευτικώς δεκτά ανωτέρω. Η υποχρέωση αυτή ισχύει και ως προς την διαπίστωση της ιθαγένειας του αιτούντος, ιδίως όταν, όπως στην ελληνική έννομη τάξη, οι αρμόδιες για την εξέταση αίτησης διεθνούς προστασίας αρχές σε περίπτωση έκδοσης απορριπτικής απόφασης επιβάλλουν και μέτρο επιστροφής, εφόσον για την νομιμότητα της επιβολής του μέτρου αυτού απαιτείται να προσδιορίζεται ο προορισμός. Συνεπώς, προ της απόρριψης αίτησης διεθνούς προστασίας, με την αιτιολογία ότι δεν αποδεικνύεται ότι ο αιτών έχει την ιθαγένεια της χώρας που ισχυρίζεται, οι αρμόδιες αρχές οφείλουν να εξαντλήσουν όλα τα νόμιμα μέσα, μεταξύ των οποίων και οι εκθέσεις γλωσσολογικών εμπειρογνομόνων, για να διαπιστώσουν την ιθαγένεια, διότι σε αντίθετη περίπτωση θα καταστεί αδύνατον να προσδιορίσουν τον προορισμό του αιτούντος άρα να επιβάλουν μέτρο διοικητικής απομάκρυνσης, με αποτέλεσμα τελικώς ο τελευταίος να παραμένει στην Ελλάδα, λόγω αντικειμενικής αδυναμίας απομάκρυνσης, υπό καθεστώς επισφαλούς παραμονής. Με τα δεδομένα αυτά, συνεκτιμώντας α. τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ότι γεννήθηκε στην Ερυθραία από Ερυθραίους γονείς από όπου και έφυγε σε ηλικία μόλις ενός έτους γεγονός το οποίο καθιστά δικαιολογημένη τόσο την έλλειψη αναμνήσεων όσο και την έλλειψη βιωματικών γνώσεων ως προς τη χώρα καταγωγής, λόγω του νεαρού της ηλικίας κατά την οποία εγκατέλειψε τη χώρα του και μετέβη στην Αιθιοπία (βλ. πάντως πρακτικό συνέντευξης, όπου ο προσφεύγων απάντησε επαρκώς στις ερωτήσεις εγκυκλοπαιδικών γνώσεων που του τέθηκαν), γ. ο προσφεύγων περιέγραψε με επαρκή, κατά την κρίση της Επιτροπής, τρόπο τις συνθήκες διαβίωσης, ως Ερυθραίος, στην Αιθιοπία και δ. στην «έκθεση εξακρίβωσης» δεν αναγράφονται τα μέσα που χρησιμοποιήθηκαν προκειμένου να διαπιστωθεί η ιθαγένεια (βλ. την από ...2023 έκθεση εξακρίβωσης, που ως «αιτιολόγηση» αναγράφεται «ΠΡΟΕΚΥΨΕ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΤΑΥΤΟΠΟΙΗΣΗΣ» και ως «δήλωση αιτούντος» «ΕΠΙΜΕΝΕΙ ΣΤΗΝ ΑΡΧΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ»), η Επιτροπή, χορηγεί το ευεργέτημα της αμφιβολίας στον προσφεύγοντα και κάνει δεκτό τον ισχυρισμό του ότι έχει υπηκοότητα Ερυθραίας.

3. Ειδικές διαδικαστικές εγγυήσεις για ευάλωτα πρόσωπα

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 72 Ν 4939/2022

ΔΠρΑΘ ΑΔ654/2024 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 16 Ιουλίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Τουρκία – Πολίτης Συρίας – Γυναίκα μόνη – Εσφαλμένη υπαγωγή ευάλωτου στη διαδικασία συνόρων – Δεν απαιτείται απόδειξη βλάβης – Ακύρωση

[σκ. 10] Επειδή, όπως προαναφέρθηκε η οδηγία 2013/32/ΕΕ επιτρέπει στον εθνικό νομοθέτη τη θέσπιση ειδικής ταχύρρυθμης διαδικασίας για την εξέταση των αιτημάτων διεθνούς

προστασίας που υποβάλλονται στα σύνορα ή σε ζώνες διέλευσης ή ενόσω οι ενδιαφερόμενοι παραμένουν σε Κέντρα Υποδοχής και Ταυτοποίησης, στην περίπτωση αφίξεων μεγάλου αριθμού πολιτών τρίτων χωρών ή ανιθαγενών. Περαιτέρω, όμως, σύμφωνα με τη ρητή πρόβλεψη των εδαφίων β' και στ' της παραγράφου 4 του άρθρου 60 του ν. 4375/2016, η κατά παρέκκλιση διαδικασία του εν λόγω άρθρου δεν εφαρμόζεται σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι ο αιτών διεθνή προστασία ανήκει σε ευάλωτη ομάδα, μεταξύ άλλων, σύμφωνα με την παράγραφο 8 του άρθρου 14 του ν.4375/2016. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η αιτούσα σε κάθε στάδιο της διαδικασίας εξέτασης του αιτήματός της για τη χορήγηση ασύλου, προέβαλε ότι αντιμετωπίζει σημαντικά κινητικά προβλήματα, τα οποία καθιστούν τη βοήθεια έτερου προσώπου απαραίτητη προκειμένου να ανταπεξέλθει στις καθημερινές της ανάγκες. Με την προσβαλλόμενη απόφαση, η 13η Ανεξάρτητη Επιτροπή Προσφυγών, που εξέτασε την ενδικοφανή προσφυγή της αιτούσας, δέχθηκε ότι αυτή δεν εμπίπτει στην κατηγορία των ευάλωτων προσώπων κατά την έννοια του άρθρου 14 παρ.8 περ. β' και στ' του ν.4375/2016, χωρίς ειδικότερη αιτιολογία, παρά μόνο κάνοντας κρίση ότι η αιτούσα δεν απέδειξε οικονομική βλάβη από τη μη τήρηση της κανονικής διαδικασίας και συνεπώς, ορθώς εξετάστηκε το αίτημά της για χορήγηση ασύλου με την εξαιρετική διαδικασία του άρθρου 60 παρ.4 του ν.4375/2016 (διαδικασία συνόρων). Με τα δεδομένα όμως αυτά, και σύμφωνα προς όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω, η ως άνω κρίση της Επιτροπής, παρίσταται μη νόμιμη, ως μη επαρκώς και ειδικώς αιτιολογημένη, διότι ο ισχυρισμός της αιτούσας ότι ανήκει στην κατηγορία των ευάλωτων προσώπων, έχρηζε ειδικότερης αιτιολογίας. Και τούτο διότι, η ανωτέρω εκδοχή, στην οποία κατέληξε η Επιτροπή θα είχε ως συνέπεια, να καταστρατηγηθούν οι διατάξεις του εδ. στ' του άρθρου 60 παρ. 4 του ν.4375/2016 και της προαναφερόμενης υπουργικής απόφασης που την εξειδικεύει, και να καταστεί άνευ αντικειμένου η ειδική μεταχείριση την οποία καθιερώνει ο νομοθέτης για τους αιτούντες διεθνή προστασία, που αποδεδειγμένα ανήκουν στην κατηγορία των ευάλωτων προσώπων (βλ. ΔΕΠει 363/2019 σκ. 9, 563/2018, 558/2018 σκ. 9), κατ' αποδοχή του σχετικώς προβαλλόμενου λόγου ακύρωσης, ενώ παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων ακύρωσης.

Παραδεκτό της αίτησης ασύλου

1. Ασφαλής τρίτη χώρα

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 91 Ν 4939/2022, ΚΥΑ 538595/2023

1.1. Τήρηση της αρχής της μη επαναπροώθησης

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 91 παρ. 1 περ. β' και δ' Ν 4939/2022

ΠΓΑ Λέσβου IP/737224/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 13 Νοεμβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: European Lawyers in Lesvos (ELIL)

Τουρκία – Πολίτης Σομαλίας – Γυναίκα μόνη – Επίδοση απόφασης απέλασης – Παραβίαση αρχής της μη επαναπροώθησης – Παραδεκτό

[σελ. 8-9] Στην εξεταζόμενη περίπτωση, η αιτούσα συνελήφθη, και βρέθηκε ουσιαστικά αντιμέτωπη με προσπάθεια επαναπροώθησης από τις αρχές αφού υπέγραψε χαρτί απέλασης. Συνεπώς προκύπτει ένδειξη ότι θα απελαθεί ή ότι δεν θα είναι ικανή να υποβάλλει αίτημα διεθνούς προστασίας στην Τουρκία σε περίπτωση επιστροφής της στην Τουρκία, στο πλαίσιο της Κοινής Δήλωσης Ε.Ε-Τουρκίας. Συνεπώς τα ανωτέρω επαρκούν για να στοιχειοθετήσουν πιθανολόγηση ότι θα βρεθεί αντιμέτωπη με κάποια συνθήκη επαναπροώθησης στην Τουρκία. Κατά συνέπεια, η αίτηση θα πρέπει να γίνει δεκτή, καθώς οι προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε η Τουρκία να μπορεί να χαρακτηριστεί «ασφαλής τρίτη χώρα» για τη συγκεκριμένη αιτούσα, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4939/2022 δεν πληρούνται σωρευτικώς.

1.2. Προστασία σύμφωνα με τη Σύμβαση της Γενεύης
Σχετικές διατάξεις: άρθρο 91 παρ. 1 περ. ε' Ν 4939/2022

ΠΓΑ Λέσβου IP/657079/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 15 Οκτωβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: European Lawyers in Lesvos (ELIL)

Τουρκία – Πολίτης Σομαλίας – Άνδρας μόνος – Έλλειψη νομιμοποιητικών εγγράφων – Χρόνος παραμονής – Αδυναμία πρόσβασης σε υπηρεσίες υγείας – Έλλειψη συνδέσμου – Παραδεκτή

[σελ. 12] Ωστόσο δεδομένου ότι όπως προκύπτει από το σχετικό πρακτικό συνέντευξης, ο ίδιος ο αιτών κατά την παραμονή του στην Τουρκία δεν έχει στην κατοχή του κάποιο επίσημο έγγραφο, έχοντας λάβει μάλιστα απορριπτική απόφαση κατά την αίτηση άδειας παραμονής (βλ. πρακτικό ως άνω σελ. 7-9), ενδέχεται να αντιμετωπίσει προβλήματα όσον αφορά τη παροχή ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης μη κατέχοντας έγγραφα.

1.3. Σύνδεσμος μεταξύ αιτούντος και τρίτης χώρας
Σχετικές διατάξεις: άρθρο 91 παρ. 1 περ. στ' Ν 4939/2022

9^η ΕπΠροσ IP/129467/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 23 Φεβρουαρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Μητρώο Δικηγόρων Υπηρεσίας Ασύλου

Τουρκία – Πολίτης Σομαλίας – Γυναίκα μόνη – Έμφυλη βία – Χρόνος παραμονής – Παραδεκτή – Ακρωτηριασμός γεννητικών οργάνων – Φόβος δίωξης – Ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα – Προσφυγικό καθεστώς

[σελ. 22] Επειδή, κατόπιν τούτων, λαμβάνοντας υπόψη ότι: α) η προσφεύγουσα διέμεινε στην Τουρκία μόλις τρεις μήνες, β) σε περίπτωση επιστροφής της στην Τουρκία δεν θα διαθέτει οικογενειακό ή κοινωνικό υποστηρικτικό δίκτυο στη χώρα, γ) σύμφωνα με τις ανωτέρω παρατιθέμενες πληροφορίες τα φαινόμενα βίας, λόγω φύλου, είναι συχνά στην Τουρκία, οι δε προσπάθειες αντιμετώπισης του φαινομένου ανεπαρκείς και δ) δεν πιθανολογείται εύλογα ότι η προσφεύγουσα, σε περίπτωση επιστροφής της στην Τουρκία, θα έχει πρόσβαση σε κατάλληλες δομές υποστήριξης και αποκατάστασης, τόσο λόγω έλλειψης σχετικών υποδομών, όσο και λόγω του γλωσσικού εμποδίου, η Επιτροπή κρίνει ότι, για την προσφεύγουσα η Τουρκία δεν είναι ασφαλής υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες στις οποίες αυτή βρίσκεται ως γυναίκα νεαρής ηλικίας, μόνη χωρίς βιώσιμο κοινωνικό δίκτυο και οικογενειακούς δεσμούς στην Τουρκία και, συνεπώς, η αίτηση της διεθνούς προστασίας πρέπει να θεωρηθεί παραδεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη ...2023 απόφαση του ΠΓΑ Λέσβου, με την οποία κρίθηκαν τα αντίθετα. Περαιτέρω, η Επιτροπή πρέπει να διακρατήσει και να κρίνει στην ουσία την ένδικη αίτηση διεθνούς προστασίας.

9^η ΕπΠροσ IP/129654/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 23 Φεβρουαρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Μητρώο Δικηγόρων Υπηρεσίας Ασύλου

Τουρκία – Πολίτες Σομαλίας – Γυναίκα μόνη με ανήλικο τέκνο – Έμφυλη βία – Χρόνος παραμονής – Παραδεκτή – Ακρωτηριασμός γεννητικών οργάνων – Φόβος δίωξης – Ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα – Προσφυγικό καθεστώς

[σελ. 27] Επειδή, κατόπιν τούτων, λαμβάνοντας υπόψη ότι: α) η προσφεύγουσα διέμεινε στην Τουρκία μόλις δύο μήνες, β) σε περίπτωση επιστροφής της στην Τουρκία δεν θα διαθέτει οικογενειακό ή κοινωνικό υποστηρικτικό δίκτυο στη χώρα, γ) σύμφωνα με τις ανωτέρω παρατιθέμενες πληροφορίες τα φαινόμενα βίας, λόγω φύλου, είναι συχνά στην Τουρκία, οι δε προσπάθειες αντιμετώπισης του φαινομένου ανεπαρκείς και δ) δεν πιθανολογείται εύλογα ότι η προσφεύγουσα, σε περίπτωση επιστροφής της στην Τουρκία, θα έχει πρόσβαση σε κατάλληλες δομές υποστήριξης και αποκατάστασης, τόσο λόγω έλλειψης σχετικών υποδομών, όσο και λόγω του γλωσσικού εμποδίου, η Επιτροπή κρίνει ότι, για την προσφεύγουσα η Τουρκία δεν

είναι ασφαλής υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες στις οποίες αυτή βρίσκεται ως γυναίκα νεαρής ηλικίας, μόνη, με ανήλικο τέκνο, χωρίς βιώσιμο κοινωνικό δίκτυο και οικογενειακούς δεσμούς στην Τουρκία και, συνεπώς, η αίτηση της διεθνούς προστασίας πρέπει να θεωρηθεί παραδεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη ...2023 απόφαση του ΠΓΑ Λέσβου, με την οποία κρίθηκαν τα αντίθετα. Περαιτέρω, η Επιτροπή πρέπει να διακρατήσει και να κρίνει στην ουσία την ένδικη αίτηση διεθνούς προστασίας.

ΠΓΑ Θεσσαλονίκης IP/629417/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 4 Οκτωβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: European Lawyers in Lesvos (ELIL)

Τουρκία – Πολίτης Αφγανιστάν – Άνδρας μόνος – Έλλειψη συνδέσμου – Παραδεκτή

[σελ. 14] Συνεπώς, δεδομένου ότι η εσωτερική αξιοπιστία του αιτούντος θεμελιώνεται, και οι ισχυρισμοί του σχετικά με την ασταθή κατάσταση που επικρατεί στην Τουρκία για τους αιτούντες άσυλο βρίσκουν έρεισμα σε διεθνείς πηγές, ο ισχυρισμός του γίνεται αποδεκτός ως αξιόπιστος.

[σελ. 16] Πρόσθετα, εν προκειμένω ο σύνδεσμος του αιτούντος με την τρίτη χώρα, κατά την έννοια της παρ. 1 περ. στ' του άρθρου 91 του ν. 4939/2022 δεν μπορεί να θεωρηθεί επαρκής, καθώς η διέλευση του αιτούντος από την Τουρκία, σε συνδυασμό με άλλες περιστάσεις που τον αφορούν (όπως μεταξύ άλλων, ο χρόνος παραμονής του σε αυτή, τα περιστατικά που συνέβησαν κατά την είσοδο του στην χώρα) αποτελούν στοιχεία βάσει των οποίων δεν μπορεί να θεωρηθεί εύλογο για αυτόν να μεταβεί σε αυτή...

ΠΓΑ Λέσβου IP/657079/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 15 Οκτωβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: European Lawyers in Lesvos (ELIL)

Τουρκία – Πολίτης Σομαλίας – Άνδρας μόνος – Έλλειψη νομιμοποιητικών εγγράφων – Χρόνος παραμονής – Αδυναμία πρόσβασης σε υπηρεσίες υγείας – Έλλειψη συνδέσμου – Παραδεκτή

[σελ. 12] Πρόσθετα, εν προκειμένω ο σύνδεσμος του αιτούντος με την τρίτη χώρα, κατά την έννοια της παρ. 1 περ. στ' του άρθρου 91 του ν. 4939/2022 δεν μπορεί να θεωρηθεί επαρκής, καθώς λαμβάνοντας υπόψη το προσωπικό προφίλ του αιτούντα, καθώς και τους ισχυρισμούς του σχετικά με την διαμονή του στην Τουρκία, και συγκεκριμένα, το ότι έμεινε μόνο για δύο μήνες, χωρίς να γνωρίζει τη γλώσσα, χωρίς εργασία, χωρίς να του δοθούν νόμιμα έγγραφα, αποτελούν στοιχεία βάσει των οποίων δεν μπορεί να θεωρηθεί εύλογο για αυτόν να μεταβεί σε αυτή.

ΠΓΑ Λέσβου IP/736234/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 13 Νοεμβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: European Lawyers in Lesvos (ELIL)

Τουρκία – Πολίτης Σομαλίας – Άνδρας μόνος – Αδυναμία καταγραφής – Χρόνος παραμονής – Έλλειψη υποστηρικτικού δικτύου – Έλλειψη συνδέσμου – Παραδεκτή

[σελ. 20-21] Εν προκειμένω και με βάση όλα τα προαναφερθέντα και αναφορικά με τη διερεύνηση ύπαρξης του απαιτούμενου «συνδέσμου» μεταξύ του αιτούντος και της Τουρκίας, η Υπηρεσία, συνεκτιμώντας (i) ότι ο αιτών προσπάθησε ανεπιτυχώς να οργανώσει τη ζωή του στην Τουρκία, επιχειρώντας να εξασφαλίσει τα απαραίτητα έγγραφα για τη νόμιμη διαμονή του εκεί, (ii) ότι δεν μιλάει την τουρκική γλώσσα, (iii) ότι δεν προκύπτει ότι διαθέτει σήμερα εκεί κάποιου είδους υποστηρικτικό δίκτυο, (iv) ότι επισκεπτόταν την Τουρκία για πρώτη φορά, (v), ότι το διάστημα των δύο μηνών που παρέμεινε στην Τουρκία δεν επαρκεί για την οικοδόμηση βιωτικών δεσμών, (vi) ότι δεν είχε εργαστεί στην Τουρκία, (vii) ότι στην Τουρκία του αρνήθηκαν την περίθαλψη επειδή δεν είχε έγγραφα, (viii) ότι είναι αναλφάβητος και δεν έχει εργασιακή εμπειρία, παράγοντες που και στο μέλλον θα αποτελέσουν εμπόδιο στην οργάνωση της ζωής του εκεί, κρίνει κατ' επέκταση ότι τα ανωτέρω γεγονότα έχουν ανεπανόρθωτα διαρρήξει τον όποιο «δεσμό» του αιτούντος με την προς εξέταση ασφαλή τρίτη χώρα. Ως εκ τούτων, η Υπηρεσία κρίνει ότι ο σύνδεσμος του αιτούντος με την Τουρκία δεν δύναται να θεωρηθεί

επαρκής. Επιπλέον και ως εκ τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών προϋποθέσεων που τίθενται από τη νομοθεσία, ώστε η Τουρκία να μπορεί να χαρακτηριστεί «ασφαλής τρίτη χώρα» για τον συγκεκριμένο αιτούντα, σύμφωνα με το άρθρο 91 του νόμου 4939/2022, καθώς στην περίπτωση του αιτούντος οι προϋποθέσεις δεν πληρούνται σωρευτικώς. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, η αίτηση θα πρέπει να γίνει δεκτή.

ΠΓΑ Λέσβου IP/739466/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 14 Νοεμβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: European Lawyers in Lesvos (ELIL)

Τουρκία – Πολίτης Σομαλίας – Άνδρας μόνος – Αδυναμία καταγραφής – Έγγραφο Εθελούσιας Επιστροφής – Χρόνος παραμονής – Έλλειψη υποστηρικτικού δικτύου – Έλλειψη συνδέσμου – Παραδεκτή

[σελ. 22-23] *Εν προκειμένω και με βάση όλα τα προαναφερθέντα και αναφορικά με τη διερεύνηση ύπαρξης του απαιτούμενου «συνδέσμου» μεταξύ του αιτούντος και της Τουρκίας, η Υπηρεσία, συνεκτιμώντας (i) ότι ο αιτών προσπάθησε ανεπιτυχώς να οργανώσει τη ζωή του στην Τουρκία, επιχειρώντας να εξασφαλίσει τα απαραίτητα έγγραφα για τη νόμιμη διαμονή του εκεί, (ii) ότι δεν μιλάει την τουρκική γλώσσα, (iii) ότι δεν προκύπτει ότι διαθέτει σήμερα εκεί κάποιου είδους υποστηρικτικό δίκτυο, (iv) ότι επισκεπτόταν την Τουρκία για πρώτη φορά, (v), ότι το διάστημα των δύο μηνών που παρέμεινε στην Τουρκία δεν επαρκεί για την οικοδόμηση βιωτικών δεσμών, (vi) ότι δεν είχε εργαστεί στην Τουρκία, (vii) ότι στην προσπάθειά του να τακτοποιήσει το καθεστώς του στην Τουρκία, συνελήφθη κατ' επανάληψη και υπέστη κακομεταχείριση στη φυλακή πιεζόμενος να υπογράψει έντυπα εθελούσιας επιστροφής στη χώρα του, (viii) ότι είναι αναλφάβητος και δεν έχει εργασιακή εμπειρία, παράγοντες που και στο μέλλον θα αποτελέσουν εμπόδιο στην οργάνωση της ζωής του εκεί, κρίνει κατ' επέκταση ότι τα ανωτέρω γεγονότα έχουν ανεπανόρθωτα διαρρήξει τον όποιο «δεσμό» του αιτούντος με την προς εξέταση ασφαλή τρίτη χώρα. Ως εκ τούτων, η Υπηρεσία κρίνει ότι ο σύνδεσμος του αιτούντος με την Τουρκία δεν δύναται να θεωρηθεί επαρκής. Επιπλέον και ως εκ τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών προϋποθέσεων που τίθενται από τη νομοθεσία, ώστε η Τουρκία να μπορεί να χαρακτηριστεί «ασφαλής τρίτη χώρα» για τον συγκεκριμένο αιτούντα, σύμφωνα με το άρθρο 91 του νόμου 4939/2022, καθώς στην περίπτωση του αιτούντος οι προϋποθέσεις δεν πληρούνται σωρευτικώς. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, η αίτηση θα πρέπει να γίνει δεκτή.*

ΠΓΑ Κω IP/817007/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 13 Δεκεμβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Τουρκία – Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Έλλειψη συνδέσμου – Παραδεκτή

[σελ. 9] *Ως εκ των ανωτέρω και συνεκτιμώντας το προσωπικό προφίλ του αιτούντος (άνδρας, συριακής ιθαγένειας, αραβικής εθνοτικής καταγωγής), ότι δεν γνωρίζει την τουρκική γλώσσα και δεν έχει οικοδομήσει κοινωνικούς, επαγγελματικούς ή πολιτιστικούς δεσμούς με την Τουρκία, καθώς από ...10/2024 παραμένει στην Ελλάδα, η Υπηρεσία καταλήγει στο συμπέρασμα ότι ο σύνδεσμός του με την Τουρκία δεν δύναται να θεωρηθεί επαρκής. Κατά συνέπεια, η αίτηση θα πρέπει να γίνει δεκτή, καθώς οι προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε η Τουρκία να μπορεί να χαρακτηριστεί «ασφαλής τρίτη χώρα» για τον συγκεκριμένο αιτούντα, σύμφωνα με το άρθρο 91 του νόμου 4939/2022 δεν πληρούνται σωρευτικώς.*

1.4. Αδυναμία επανεισδοχής στην τρίτη χώρα Σχετικές διατάξεις: άρθρο 91 παρ. 5 Ν 4939/2022

18^η ΕπΠροσ ΙΡ/783018/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 29 Νοεμβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Τουρκία – Πολίτης Αφγανιστάν – Άνδρας μόνος – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Αδυναμία επανεισδοχής – Παραδεκτή – Φόβος δίωξης – Αποδιδόμενες πολιτικές πεποιθήσεις – Προσφυγικό καθεστώς

[σκ. 5] Επειδή, επιπλέον, σύμφωνα με όσα έκρινε το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης με την C- 134/2023 απόφαση της 4ης Οκτωβρίου 2024, που εκδόθηκε επί αιτήσεως προδικαστικής απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας (βλ. Σ.τ.Ε. Ολομ. 177/2023), όπως προκύπτει από το άρθρο 38 παρ. 4 της οδηγίας 2013/32, η αναστολή της εισδοχής ή της επανεισδοχής αιτούντων διεθνή προστασία στο έδαφος τρίτης χώρας η οποία έχει χαρακτηριστεί από κράτος μέλος ως γενικώς ασφαλής έχει ως συνέπεια ότι το εν λόγω κράτος μέλος θα οφείλει να διασφαλίσει στους ως άνω αιτούντες τη δυνατότητα να έχουν πρόσβαση σε διαδικασία σύμφωνα με τις βασικές αρχές και εγγυήσεις που περιγράφονται στα άρθρα 6 έως 30 της οδηγίας 2013/32, τα οποία περιλαμβάνονται στο κεφάλαιο II αυτής (σκ. 53) . Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι, σε περίπτωση που διαπιστώνεται ότι η τρίτη χώρα η οποία έχει χαρακτηριστεί από κράτος μέλος ως γενικώς ασφαλής δεν αποδέχεται, εν τοις πράγμασι, την εισδοχή ή την επανεισδοχή των ενδιαφερομένων αιτούντων διεθνή προστασία, το εν λόγω κράτος μέλος δεν δύναται να απορρίπτει τις αιτήσεις τους διεθνούς προστασίας ως απαράδεκτες, επί τη βάση του άρθρου 33, παράγραφος 2, στοιχείο γ΄, της οδηγίας 2013/32. Περαιτέρω, το εν λόγω κράτος μέλος δεν δύναται να αναβάλλει, αδικαιολόγητα, την εξέταση των αιτήσεων αυτών και οφείλει, μεταξύ άλλων, να μεριμνά ώστε η εν λόγω εξέταση να διεξάγεται σε ατομική βάση, σύμφωνα με το άρθρο 10, παράγραφος 3, στοιχείο α΄, της ίδιας οδηγίας και τηρουμένων των προθεσμιών που ορίζονται στο άρθρο 31 αυτής.(σκ. 54) και, επιπλέον, να διασφαλίζει ότι δεν καθίσταται άνευ πρακτικής αποτελεσματικότητας το δικαίωμα που αναγνωρίζεται στον αιτούντα διεθνή προστασία, όπως αυτό κατοχυρώνεται στο άρθρο 18 του Χάρτη και εξειδικεύεται με την οδηγία 2013/32, να αποκτήσει το καθεστώς του δικαιούχου διεθνούς προστασίας (σκ.55). Προκειμένου δε να διασφαλισθεί η πρακτική αποτελεσματικότητα των διατάξεων της οδηγίας 2013/32 (ο σκοπός της οποίας συνίσταται στη διασφάλιση πραγματικής, ευχερούς και ταχείας πρόσβασης στη διαδικασία χορήγησης διεθνούς προστασίας), ερμηνευόμενων υπό το φως των άρθρων 18 και 47 του Χάρτη, πρέπει να γίνει δεκτό ότι εάν κατά το χρόνο έκδοσης απόφασης επί της αίτησης ασύλου είναι ήδη γνωστό ότι η τρίτη χώρα δεν θα επιτρέψει στον αιτούντα να εισέλθει στο έδαφός της, η αίτηση ασύλου δεν δύναται να απορριφθεί ως απαράδεκτη κατ' επίκληση της έννοιας της ασφαλούς τρίτης χώρας, αλλά ανακύπτει υποχρέωση εξέτασής της κατ' ουσίαν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 4 του άρθρου 38 της οδηγίας 2013/32 (άρθρο 91 παρ. 5 του ν. 4939/2022) (πρβλ. και μειοψ. Σ.τ.Ε. Ολομ. 177/2023 σκ. 38). Τούτο διότι, στην αντίθετη περίπτωση, θα παρατεινόταν απλώς ο χρόνος εξέτασης του υποβληθέντος αιτήματος διεθνούς προστασίας και η αβεβαιότητα του αιτούντος ως προς το καθεστώς παραμονής του στην χώρα στην οποία υπέβαλε το αίτημα, εφόσον ο προσφεύγων, μετά την απόρριψη της αίτησής του ως απαράδεκτης, θα μπορούσε σε κάθε περίπτωση να καταθέσει μεταγενέστερη αίτηση ασύλου, ώστε να επανεξεταστεί η υπόθεσή του στην ουσία της, λόγω νέων κρίσιμων στοιχείων (στην έννοια των οποίων υπάγεται και το γεγονός της αντικειμενικής αδυναμίας εκτέλεσης της επανεισδοχής του αιτούντος διεθνή προστασία στην ασφαλή τρίτη χώρα, λόγω της άρνησης της τελευταίας να τον δεχτεί στο έδαφός της). Εξάλλου, είναι νομικά αδιάφορο εάν η άρνηση ή η αδυναμία της τρίτης χώρας να δεχτεί τον αιτούντα στο έδαφός της εντός ευλόγου χρόνου, η οποία μπορεί να εκδηλώνεται ρητά ή να συνάγεται σαφώς από τις περιστάσεις, αναφέρεται σε λόγους που αφορούν τον συγκεκριμένο αιτούντα, σε αντικειμενικές περιστάσεις ή, τέλος, σε διαφορετική ερμηνεία των όρων της συμφωνίας επανεισδοχής μεταξύ των ενδιαφερομένων χωρών.

[σκ. 8] Επειδή, η Επιτροπή λαμβάνει υπόψη ότι η Τουρκία περιλαμβάνεται στον Εθνικό Κατάλογο Ασφαλών Τρίτων Χωρών για αιτούντες με χώρα καταγωγής τη Συρία, το Αφγανιστάν, το Πακιστάν, το Μπαγκλαντές και τη Σομαλία, ο οποίος καταρτίστηκε, κατ'επίκληση του άρθρου 86 παρ. 3 του ν. 4646/2019, με την προμνησθείσα ΚΥΑ των Υπουργών Εξωτερικών, Μετανάστευσης και Ασύλου. Όπως, όμως, αναφέρθηκε ανωτέρω, απαραίτητη προϋπόθεση για την εφαρμογή των διατάξεων περί ασφαλούς τρίτης χώρας, είναι, σύμφωνα με το άρθρο 91 παρ. 5 του ν. 4939/2022, η ασφαλής τρίτη χώρα διέλευσης να επιτρέπει στον αιτούντα, δυνάμει καταρχήν συγκεκριμένης συμφωνίας επανεισδοχής, να επανέλθει στο έδαφός της. Η προϋπόθεση αυτή εξετάζεται, συμφώνως με τα ήδη ερμηνευτικώς δεκτά, κατά το χρόνο έκδοσης της απόφασης επί του αιτήματος διεθνούς προστασίας. Ειδικότερα, όταν κατά τον χρόνο εξετάσεως ορισμένης αιτήσεως διεθνούς προστασίας είναι βέβαιο, λόγω της πρακτικής που ορισμένη χώρα ακολουθεί είτε γενικά, είτε έναντι συγκεκριμένων κατηγοριών προσώπων, είτε και έναντι του αιτούντος ατομικά, ότι αυτή δεν πρόκειται να δεχθεί την είσοδο του αιτούντος στο έδαφός της, ενώ δεν μπορεί ούτε να πιθανολογηθεί ότι η στάση της αυτή θα μεταβληθεί στο προσεχές μέλλον, τότε πρέπει να γίνει δεκτό ότι η σχετική αίτηση δεν επιτρέπεται να απορριφθεί ως απαράδεκτη με την αιτιολογία ότι η ως άνω χώρα συνιστά «ασφαλή τρίτη χώρα» για τον εν λόγω αιτούντα, ακόμα και αν η χώρα αυτή πληροί τα ουσιαστικά κριτήρια που θέτουν το άρθρο 38 της Οδηγίας 2013/32/ΕΕ και το άρθρο 86 του ν. 4636/2019. Στην προκειμένη περίπτωση, η Τουρκία έχει αναλάβει την νομική υποχρέωση να αποδέχεται, υπό ορισμένες προϋποθέσεις, την επανεισδοχή από την Ελλάδα αλλοδαπών αιτούντων διεθνή προστασία (βλ άρθρο 8 της από 20.1.2000 συμφωνίας μεταξύ της ν. Ελληνικής Δημοκρατίας και της Δημοκρατίας της Τουρκίας, κυρωθείσας με το άρθρο πρώτο του ν. 2926/2001 (Α' 139), για την εφαρμογή του οποίου καταρτίστηκε το από 8.11.2001 Πρωτόκολλο, το οποίο κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3030/2002 (Α' 163), το άρθρο 4 της από 10.12.2013 συμφωνίας μεταξύ της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της Δημοκρατίας της Τουρκίας για την επανεισδοχή προσώπων που διαμένουν χωρίς άδεια, η οποία κυρώθηκε εξ ονόματος της Ένωσης με την απόφαση του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 14.4.2014 (ΕΕ L 134), το από 15.10.2015 κοινό σχέδιο δράσης της Τουρκίας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης, την από 29.11.2015 ενεργοποίησή του, και, τέλος, την από 18.03.2016 Κοινή Δήλωση Ευρωπαϊκής Ένωσης-Τουρκίας, στην οποία αναφέρεται, μεταξύ άλλων ότι όλοι οι νέοι παράτυποι μετανάστες που φθάνουν στα ελληνικά νησιά μέσω Τουρκίας από τις 20 Μαρτίου 2016 θα επιστρέφονται σε αυτήν, εφόσον δεν αιτούνται άσυλο ή η αίτησή τους απορρίπτεται ως αβάσιμη ή απαράδεκτη από τις ελληνικές αρχές - Σ.τ.Ε. Ολομ. 177/2023 σκ. 41). Περαιτέρω, όμως, από τις πληροφορίες που παρατίθενται στις ανωτέρω σκέψεις προκύπτει ότι η επανεισδοχή του προσφεύγοντος στην Τουρκία δεν είναι εφικτή στην πράξη εξαιτίας της άρνησης της Τουρκίας, ήδη από τον Μάρτιο του 2020, να δεχτεί στο έδαφός της παράτυπους μετανάστες από τον Ελλάδα. Για την εν λόγω άρνηση επιστροφής οι Τουρκικές Αρχές επικαλούνται περιορισμούς στις μετακινήσεις λόγω της πανδημίας Covid-19. Δεδομένου, ωστόσο, ότι οι εν λόγω περιορισμοί δεν καθιστούν απαγορευτική την επιστροφή των προσώπων αυτών (είναι ενδεικτικό ότι, αντιθέτως, οι μετεγκαταστάσεις προσφύγων από την Τουρκία σε χώρες της Ε.Ε. συνεχίζονται), ενώ έχει ήδη παρέλθει πολύ μεγάλο χρονικό διάστημα από την έναρξη της πανδημίας καθώς και την ανακοίνωση του Π.Ο.Υ. περί λήξης αυτής στις 5 Μαΐου 2023⁷, τα δε περιοριστικά μέτρα έχουν ήδη αρθεί, είναι πιθανό οι λόγοι αυτοί να προβάλλονται προσχηματικά από την Τουρκία και η άρνηση επιστροφής να σχετίζεται στην πραγματικότητα με τις διαφορές μεταξύ των δύο πλευρών ως προς την εφαρμογή των εκατέρωθεν δεσμεύσεων από την ανωτέρω Κοινή Δήλωση, αλλά και με τις γενικότερες μεταξύ τους πολιτικές διαφορές. Περαιτέρω, δεν υφίστανται στοιχεία στο φάκελο ούτε διαθέσιμες στην Επιτροπή πληροφορίες, από τα οποία να προκύπτει ότι επίκειται μεταβολή της μακροχρόνιας αυτής στάσης της Τουρκίας στο συγκεκριμένο ζήτημα. Εξάλλου, στην προκειμένη περίπτωση, ενόψει της ανωτέρω πρακτικής της Τουρκίας και προκειμένου να διασφαλισθεί η πρακτική αποτελεσματικότητα των διατάξεων της οδηγίας 2013/32 (ο σκοπός της οποίας συνίσταται στη διασφάλιση πραγματικής, ευχερούς και ταχείας πρόσβασης στη διαδικασία χορήγησης διεθνούς προστασίας), δεν είναι αναγκαία, για την εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 91 παρ. 5 του ν. 4939/2022, η επίκληση

από τον προσφεύγοντα τυχόν ρητής αρνητικής απάντησης των Τουρκικών αρχών επί συγκεκριμένου αιτήματος επανεισδοχής του, αφενός διότι τέτοια αιτήματα δεν κατατίθενται πλέον από τις ελληνικές αρχές προς την Τουρκία σε ατομική βάση, ενόψει της ήδη γνωστής έλλειψης συνεργασίας της Τουρκίας στο ζήτημα των επανεισδοχών, αφετέρου διότι, ενόψει των προαναφερόμενων πληροφοριών, θεωρείται βέβαιο ότι η Τουρκία δεν θα επιτρέψει στον προσφεύγοντα να εισέλθει στο έδαφός της, ενώ δεν μπορεί να πιθανολογηθεί ότι η στάση της αυτή θα μεταβληθεί στο προσεχές μέλλον. Περαιτέρω, από την έρευνα των στοιχείων του φακέλου προκύπτει ότι δεν εξετάστηκε η δυνατότητα εκτέλεσης της επανεισδοχής του προσφεύγοντος στην Τουρκία κατά την εξέταση της προγενέστερης αίτησής του. Η δε ως άνω διαπιστωθείσα αντικειμενική αδυναμία εκτέλεσης της επανεισδοχής του αιτούντος διεθνή προστασία στην Τουρκία, λόγω της άρνησης της τελευταίας να τον δεχτεί στο έδαφός της, συνιστά εν προκειμένω νέο ουσιώδες στοιχείο, εφόσον αποκλείει την εφαρμογή της έννοιας της ασφαλούς τρίτης χώρας ως λόγου απαραδέκτου της προσφυγής. Υπό τα δεδομένα αυτά, η Επιτροπή κρίνει ότι η αίτηση του προσφεύγοντος πρέπει να κριθεί παραδεκτή και να εξεταστεί στην ουσία της κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 91 παρ. 5 του ν. 4939/2022, η δε προσβαλλόμενη με την οποία κρίθηκαν τα αντίθετα είναι ως προς το μέρος αυτό μη νόμιμη και ακυρωτέα.

ΠΓΑ Αλίμου IP/499436/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 16 Αυγούστου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Τουρκία – Πολίτης Σομαλίας – Άνδρας μόνος – Αδυναμία επανεισδοχής – Παραδεκτή

[σελ. 6-7] Με βάση τα ανωτέρω γίνεται δεκτό ότι όταν κατά τον χρόνο εξετάσεως ορισμένης αιτήσεως διεθνούς προστασίας είναι βέβαιο, λόγω της πρακτικής που ορισμένη χώρα ακολουθεί είτε γενικά, είτε έναντι συγκεκριμένων κατηγοριών προσώπων, είτε και έναντι του αιτούντος ατομικά, ότι αυτή δεν πρόκειται να δεχθεί την είσοδο του αιτούντος στο έδαφός της, ενώ δεν μπορεί ούτε να πιθανολογηθεί ότι η στάση της αυτή θα μεταβληθεί στο προσεχές μέλλον, τότε πρέπει να γίνει δεκτό ότι η σχετική αίτηση δεν επιτρέπεται να απορριφθεί ως απαράδεκτη με την αιτιολογία ότι η ως άνω τρίτη χώρα συνιστά «ασφαλή τρίτη χώρα» για τον εν λόγω αιτούντα, ακόμα και αν η χώρα αυτή πληροί τα ουσιαστικά κριτήρια που θέτουν το άρθρο 38 της Οδηγίας 2013/32/ΕΕ και το άρθρο 91 του ν. 4939/2022. Κατά συνέπεια: α) ενόψει της διαπιστωμένης πρακτικής απόλυτου αποκλεισμού επιστροφών μεταναστών/προσφύγων που εισήλθαν παράτυπα από το έδαφός της στην Ελλάδα, η Τουρκία θεωρείται βέβαιο ότι δεν θα επιτρέψει στον αιτούντα να εισέλθει στο έδαφός της, ενώ δεν μπορεί να πιθανολογηθεί ότι η στάση της αυτή θα μεταβληθεί στο προσεχές μέλλον και (β) συνυπολογίζοντας τα στοιχεία του χρόνου διαμονής του αιτούντος στη χώρα αυτή (μικρό χρονικό διάστημα), της μη ύπαρξης υποστηρικτικού περιβάλλοντος, της μη ανάπτυξης επαγγελματικών, βιοτικών σχέσεων κλπ., η Υπηρεσία καταλήγει ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν πληρούνται οι τασσόμενες από το άρθρο 91 του Κώδικα Ασύλου προϋποθέσεις προκειμένου η Τουρκία να θεωρηθεί ασφαλής χώρα για τον αιτούντα, κυρίως αυτή του στοιχείου ε' της παρ. 1 του ως άνω άρθρου και συνεπώς, καθώς δεν προκύπτει κάποιος άλλος λόγος απαραδέκτου, η αίτηση χορήγησης ασύλου πρέπει να κριθεί παραδεκτή και να εξετασθεί στην ουσία.

2. Μεταγενέστερες αιτήσεις

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 94 Ν 4939/2022

ΔΠρΘεσ ΑΔ433/2024 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 20 Νοεμβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Τουρκίας – Άνδρας μόνος – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Αποφάσεις περί μη έκδοσης – Παράλειψη αξιολόγησης – Πλημμελής αιτιολογία – Ακύρωση

[σκ. 14] Επειδή, η από ...2018 αίτηση του αιτούντος για χορήγηση διεθνούς προστασίας είναι δεύτερη κατά σειρά, ήτοι μεταγενέστερη αίτηση, κατ' άρθρα 54 παρ. 1 ε' του ν. 4375/2016 και 7 παρ. 2 β' του π.δ. 167/2014, διότι υποβλήθηκε μετά την από ...2008 απορριπτική του πρώτου αιτήματος απόφαση του Διευθυντή της Διεύθυνσης Αλλοδαπών του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας και την από ...2013, εκδοθείσα από τον Γενικό Γραμματέα Δημόσιας Τάξης, πράξη διακοπής της διαδικασίας εξέτασης του αιτήματός του, η δε υπόθεση τέθηκε στο αρχείο, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 7 παρ. 2α' του ως άνω π.δ. Εν προκειμένω, με την μεταγενέστερη αίτησή του ο αιτών προσκόμισε και επικαλέστηκε τις ...2018 και ...2018 αποφάσεις του Συμβουλίου Εφετών Λάρισας, με τις οποίες το Συμβούλιο γνωμοδότησε κατά της έκδοσης του αιτούντος στην Τουρκία, με την αιτιολογία ότι σε περίπτωση έκδοσής του υπάρχει κίνδυνος να απειληθεί η σωματική ακεραιότητα και η ελευθερία του λόγω της δημοκρατικής – πολιτικής του δράσης, καθώς και να εκδιωχθεί και για άλλες πράξεις, διαφορετικές από αυτές για τις οποίες αυτή ζητήθηκε. Από το προπαρατεθέν περιεχόμενο των εν λόγω αποφάσεων, που εκδόθηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο της απόρριψης του πρώτου αιτήματος και, επομένως, συνιστούν, κατά τα γενόμενα δεκτά στη μείζονα (βλ. σκέψη 10 της παρούσας), νέα στοιχεία, προκύπτουν οι ποινικές καταδίκες του αιτούντος από το Ανώτατο Δικαστήριο της Τουρκίας, με αποφάσεις, που εκδόθηκαν τα έτη 2009 - 2010 και κατέστησαν αμετάκλητες, επίσης, σε χρόνο μετά την απόρριψη του πρώτου αιτήματος για διεθνή προστασία (το έτος 2013), σε ποινές φυλάκισης αφενός 6 ετών και 3 μηνών για «ένταξη σε παράνομη ένοπλη τρομοκρατική οργάνωση» και αφετέρου 7 ετών, 7 μηνών και 21 ημερών για τις πράξεις της «ένταξης σε παράνομη ένοπλη τρομοκρατική οργάνωση» και της «αγοράς, μεταφοράς και κατοχής όπλων και σφαιρών σε σημαντικό αριθμό και ποιότητα». Με την προσβαλλόμενη απόφαση έγινε δεκτό ότι οι ποινικές αποφάσεις, με τις οποίες καταδικάστηκε στην Τουρκία ο αιτών, εκδόθηκαν σε χρόνο πριν από την υποβολή του αρχικού αιτήματός του. Επίσης, η Επιτροπή έκρινε ότι δεν δεσμευόταν, στην προκειμένη υπόθεση, από τις ανωτέρω αποφάσεις του Συμβουλίου Εφετών περί μη έκδοσης του αιτούντος στη χώρα του. Ωστόσο, με το ανωτέρω περιεχόμενο η προσβαλλόμενη φέρει μη νόμιμη αιτιολογία. Και τούτο διότι δεν εμπεριέχει οποιαδήποτε κρίση και δεν προσδιορίζει κατά τρόπο ειδικό τους λόγους για τους οποίους η Επιτροπή Προσφυγών αποφάνθηκε ότι οι προσκομισθείσες από τον αιτούντα αποφάσεις του Συμβουλίου Εφετών, με το προπαρατεθέν περιεχόμενο, οι οποίες αποτελούν μεν, κατά τα ανωτέρω, νέα στοιχεία, που εκδόθηκαν μετά την απόρριψη του πρώτου αιτήματος του αιτούντος για διεθνή προστασία, δεν συνιστούν, κατά την κρίση της Επιτροπής, ουσιώδη στοιχεία, ικανά να επηρεάσουν την απόφαση επί της αίτησης για παροχή διεθνούς προστασίας, προκειμένου να δικαιολογήσουν την περαιτέρω εξέταση του μεταγενέστερου αιτήματος του αιτούντος για παροχή τέτοιας. Για τον λόγο αυτό, ο οποίος προβάλλεται βάσιμα, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί και η υπόθεση να αναπεμφθεί στη Διοίκηση για νέα νόμιμη κρίση.

18^η ΕπΠροσ IP/783018/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 29 Νοεμβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Τουρκία – Πολίτης Αφγανιστάν – Άνδρας μόνος – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Αδυναμία επανεισδοχής – Παραδεκτή – Φόβος δίωξης – Αποδιδόμενες πολιτικές πεποιθήσεις – Προσφυγικό καθεστώς

[σκ. 8] ... Περαιτέρω, από την έρευνα των στοιχείων του φακέλου προκύπτει ότι δεν εξετάστηκε η δυνατότητα εκτέλεσης της επανεισδοχής του προσφεύγοντος στην Τουρκία κατά την εξέταση της προγενέστερης αίτησής του. Η δε ως άνω διαπιστωθείσα αντικειμενική αδυναμία εκτέλεσης της επανεισδοχής του αιτούντος διεθνή προστασία στην Τουρκία, λόγω της άρνησης της τελευταίας να τον δεχτεί στο έδαφός της, συνιστά εν προκειμένω νέο ουσιώδες στοιχείο, εφόσον αποκλείει την εφαρμογή της έννοιας της ασφαλούς τρίτης χώρας ως λόγου απαραδέκτου της προσφυγής.

ΠΓΑ Αλίμου IP/18833/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 10 Ιανουαρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Τουρκία – Ανιθαγενής Παλαιστινιακής καταγωγής – Άνδρας μόνος – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Υγεία – Ψυχική υγεία – Εκπρόθεσμη προσφυγή – Παραδεκτή

[σελ. 4] Στην συγκεκριμένη περίπτωση, η Υπηρεσία κρίνει πως η υπόθεση του αιτούντος πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω, καθώς πέρα από τη βεβαρημένη κατάσταση της σωματικής και ψυχικής του υγείας, που δε λήφθηκε υπόψη στο παρελθόν, κρίνεται σημαντικό το γεγονός ότι το προηγούμενο αίτημά του... δεν εξετάστηκε σε β' βαθμό. Ως εκ τούτου, υπό το πρίσμα των νέων στοιχείων, η αίτησή του χρήζει περαιτέρω εξέτασης.

ΠΓΑ Αλίμου IP/68018/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 31 Ιανουαρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Refugee Legal Support (RLS)

Τουρκία – Πολίτης Σομαλίας – Γυναίκα μόνη – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Φόβος δίωξης από τις τουρκικές αρχές – Παραδεκτή

[σελ. 4-5] Κατά την προκαταρκτική εξέταση της από ...2024 μεταγενέστερης αίτησης διεθνούς προστασίας ενώπιον του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Αλίμου και όσον αφορά στην ύπαρξη νέων και ουσιωδών στοιχείων που να σχετίζονται με την κρίση ως προς την Τουρκία ως Ασφαλή Τρίτη Χώρα στα πλαίσια του άρ. 89 του Ν. 4939/2022, προέκυψε ότι, η αιτούσα δήλωσε ότι δεν επιθυμεί να επιστρέψει στην Τουρκία, επειδή η οικογένειά της την εγκατέλειψε όταν έφτασαν στην Τουρκία κι εκείνη φοβόταν την αστυνομία. Η Υπηρεσία κρίνει ότι από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης ότι τα ανωτέρω έχουν ήδη εξετασθεί και κριθεί. Εντούτοις, καθώς δεν πληρούνται σωρευτικά τα κριτήρια του αρ. 91, του Ν. 4939/2022, θεωρούμε πως όλοι οι ισχυρισμοί που επικαλείται η αιτούσα με τη μεταγενέστερη αίτησή της προβάλλονται για πρώτη φορά ενώπιον των αρχών και επομένως πρέπει να χαρακτηριστούν ως νέοι. Επιπλέον, κρίνονται και ουσιώδεις, καθώς τα χαρακτηριστικά της υπόθεσης και οι προβαλλόμενοι λόγοι δύνανται υπό προϋποθέσεις – που συναρτώνται με τις προσωπικές περιστάσεις της αιτούσας και με την κατάσταση στη χώρα καταγωγής της- να συνάδουν με την ιδιότητα του πρόσφυγα ή του δικαιούχου επικουρικής προστασίας και επομένως, η υποβληθείσα, μεταγενέστερη αίτησή της, χρήζει περαιτέρω εξέτασης.

ΠΓΑ Κω IP/198862/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 29 Μαρτίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Τουρκία – Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Αδυναμία επανεισδοχής – Δικαστική απόφαση επί αντιρρήσεων – Παραδεκτή

[σελ. 5] Κατόπιν συγκριτικής και συνολικής θεώρησης των λόγων που επικαλείται ο αιτών τόσο στην αρχική του αίτηση περί χορήγησης διεθνούς προστασίας, όσο και στην υπό κρίση μεταγενέστερη τοιαύτη, ... όσον αφορά το δεύτερο λόγο που αφορά το έγγραφο της Ελληνικής Αστυνομίας... και την προσκομιζόμενη Δικαστική Απόφαση, πρόκειται κατά την κρίση της Υπηρεσίας όχι μόνο για νέα στοιχεία που επικαλείται ο αιτών, αλλά και ουσιώδη. Ειδικότερα, δεδομένου ότι υπάρχει για τον συγκεκριμένο αιτούντα η απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου με την οποία βάσει προσωποποιημένης κρίσης γίνεται παραδεκτό ότι ο αιτών δε μπορεί να επιστραφεί στην Τουρκία καθώς δεν εκτελούνται επιστροφές, θα πρέπει το μεταγενέστερο αίτημα αυτού να κριθεί παραδεκτό κατά τις επιταγές του άρθρου 91 παρ. 5 του ν.4939/2022. Πιο συγκεκριμένα, το άρθρο 38 παρ.4 της οδηγίας 2013/32/ΕΕ ορίζει ότι «όταν η Τρίτη χώρα δεν επιτρέπει στον αιτούντα να εισέλθει στο έδαφός της, τα κράτη μέλη μεριμνούν ώστε αυτός να έχει πρόσβαση σε διαδικασία σύμφωνα με τις βασικές αρχές και εγγυήσεις που περιγράφονται στα προηγούμενα κεφάλαια». Το προαναφερθέν άρθρο της οδηγίας έχει μεταφερθεί και στον 4636/2019 (πλέον Ν.4939.2022) και συγκεκριμένα στο άρθρο 86 παρ. 5 (πλέον 91 παρ. 5 Ν.4939.2022) που ορίζει ότι «όταν η ως άνω τρίτη χώρα δεν επιτρέπει στον αιτούντα να εισέλθει στο έδαφός της, η αίτησή του εξετάζεται επί της ουσίας από τις Αρμόδιες Αρχές Απόφασης.». Από τις 5 Μαρτίου 2020 οι επιστροφές στην Τουρκία υπό τη Συμφωνία Τουρκίας-ΕΕ έχουν ανασταλεί επ' αόριστον. Παραμένει υπό αναστολή από την τουρκική πλευρά και η διμερής συμφωνία Ελλάδας – Τουρκίας για την επανεισδοχή μεταναστών. ... Κατά συνέπεια η αίτησή του χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν.4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

ΠΓΑ Χίου IP/200322/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 29 Μαρτίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Τουρκία – Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Σεξουαλική βία – Βάσιμη μη προβολή στην αρχική αίτηση – Παραδεκτή

[σελ. 6] Από τη συγκριτική εξέταση της αρχικής και της μεταγενέστερης αίτησης του αιτούντος, προκύπτει ότι ο πρώτος κρίσιμος ισχυρισμός που παρέθεσε ο αιτών κατά την τελευταία, τόσο κατά την καταγραφή του αιτήματός του όσο και δια του υπομνήματος, ήτοι ότι κατά την παραμονή του στην Τουρκία και συγκεκριμένα δύο μήνες πριν έρθει στην Ελλάδα τον βίασε ο προϊστάμενός του στον χώρο εργασίας του, τίθενται για πρώτη φορά υπόψη των Αρχών εξέτασης. Σημειώνεται επίσης πως παρότι προκύπτει ότι το ανωτέρω στοιχείο συνέτρεχε κατά τη διάρκεια εξέτασης της προγενέστερης αίτησης του αιτούντος, η Υπηρεσία κρίνει ότι ο αιτών προέβαλε βάσιμο λόγο για τη μη αναφορά του σε εκείνο το στάδιο, καθώς η σεξουαλική κακοποίηση αποτελεί ζήτημα ευαίσθητου χαρακτήρα και η αδυναμία του αιτούντος να μιλήσει γι αυτήν ανοιχτά, προτού να νιώσει ασφαλής, δύναται να θεωρηθεί δικαιολογημένη. Συνεπώς, κρίνεται ότι ο εν λόγω κρίσιμος ισχυρισμός του αιτούντος αποτελεί «νέο» στοιχείο κατά την έννοια του νόμου. Περαιτέρω, το παραπάνω στοιχείο θεωρείται και ουσιώδες από την Υπηρεσία, καθώς ο προβαλλόμενος λόγος υπό υπό προϋποθέσεις, που συναρτώνται με τις εκάστοτε προσωπικές περιστάσεις του αιτούντος, σε συνδυασμό με τις πληροφορίες για την Τουρκία – θα μπορούσαν να οδηγήσουν στο συμπέρασμα ότι η Τουρκία – ως χώρα διέλευσής της – δεν αποτελεί γι' αυτόν ασφαλή Τρίτη χώρα.

[σελ. 7] Συμπερασματικά, κατά την αξιολόγηση και τη σύγκριση των όσων είχε δηλώσει αρχικά ο αιτών και όσων δήλωσε στη μεταγενέστερη αίτηση, σε συνδυασμό με τις πληροφορίες για την

Τουρκία, προκύπτει ότι ο πρώτος κρίσιμος ισχυρισμός του είναι νέος και ουσιώδης. Κατά συνέπεια, η αίτηση του αιτούντος χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

ΠΓΑ Χίου IP/245001/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 18 Απριλίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Τουρκία – Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Σεξουαλική βία – Βάσιμη μη προβολή στην αρχική αίτηση – Παραδεκτή

[σελ. 6-8] Από τη συγκριτική εξέταση της αρχικής και της μεταγενέστερης αίτησης του αιτούντος, προκύπτει ότι ο πρώτος κρίσιμος ισχυρισμός που παρέθεσε ο αιτών κατά την τελευταία, τόσο κατά την καταγραφή του αιτήματός του όσο και δια του υπομνήματος, ήτοι ότι απελάθηκε 2 φορές στη Συρία και βίωσε ξυλοδαρμούς και απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση στα χέρια των τουρκικών αρχών, τίθεται για πρώτη φορά υπόψη των Αρχών εξέτασης. Σημειώνεται επίσης πως παρότι προκύπτει ότι το ανωτέρω στοιχείο συνέτρεχε κατά τη διάρκεια εξέτασης της προγενέστερης αίτησης του αιτούντος, η Υπηρεσία κρίνει ότι ο αιτών προέβαλε βάσιμο λόγο για τη μη αναφορά του σε εκείνο το στάδιο, καθώς η άσκηση σωματικής βίας αποτελεί ζήτημα ευαίσθητου χαρακτήρα και η αδυναμία του αιτούντος να μιλήσει γι αυτήν ανοιχτά, προτού να νιώσει ασφαλής, δύναται να θεωρηθεί δικαιολογημένη. Όσον αφορά στον δεύτερο κρίσιμο ισχυρισμό του αιτούντος, ήτοι ότι οι γονείς του και ένας αδελφός του που βρίσκονταν στην Τουρκία, κατά τη διάρκεια εξέτασης του αρχικού του αιτήματος, απελάθηκαν πρόσφατα στη Συρία και συνεπώς πλέον δεν έχει κανένα υποστηρικτικό δίκτυο στη χώρα αυτή, αυτός τίθεται για πρώτη φορά υπόψη των Αρχών εξέτασης. Επίσης, καθότι προκύπτει ότι η απέλαση των γονέων και του αδελφού του δεν συνέτρεχε κατά τη διάρκεια εξέτασης της προγενέστερης αίτησης του αιτούντος, κρίνεται ότι ο αιτών δεν δύνατο να την επικαλεστεί σε προγενέστερο στάδιο, χωρίς υπαιτιότητά του... Συνεπώς, κρίνεται ότι ο πρώτος και ο δεύτερος ισχυρισμός του αιτούντος αποτελούν «νέα» στοιχεία κατά την έννοια του νόμου (αρ.94 του ν.4939/2022). Περαιτέρω, τα παραπάνω στοιχεία θεωρούνται και ουσιώδη από την Υπηρεσία, καθώς οι προβαλλόμενοι λόγοι υπό προϋποθέσεις, που συναρτώνται με τις εκάστοτε προσωπικές περιστάσεις του αιτούντος, σε συνδυασμό με τις πληροφορίες για την Τουρκία – θα μπορούσαν να οδηγήσουν στο συμπέρασμα ότι η Τουρκία – ως χώρα διέλευσής του – δεν αποτελεί γι' αυτόν ασφαλή Τρίτη χώρα. Κατά συνέπεια, η αίτηση του αιτούντος χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

ΠΓΑ Χίου IP/249971/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 22 Απριλίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτης Αφγανιστάν – Άνδρας μόνος – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Κατάληψη εξουσίας από τους Ταλιμπάν – Παραδεκτή

[σελ. 4] Από την συγκριτική εξέταση της προγενέστερης και της μεταγενέστερης αίτησης του αιτούντος, προκύπτει ότι ο αιτών επικαλείται με το μεταγενέστερο αίτημά του ένα στοιχείο που είναι νέο και ουσιώδες, ήτοι το γεγονός ότι πλέον οι ταλιμπάν βρίσκονται στην εξουσία, κάτι που επήλθε μετά την έλευσή του στην Ελλάδα. Τα προσωπικά του στοιχεία, ήτοι το γεγονός ότι είναι σίιτης χαζαρά, που διέμεινε επί μακρόν (από την ηλικία των δώδεκα ετών) στο Ιράν και έχει επιπλέον διαμείνει για μεγάλο διάστημα στην Ελλάδα, ενώ δεν έχει κανένα υποστηρικτικό δίκτυο στο Αφγανιστάν, αποτελούν δεδομένα που δεν αμφισβητούνται και επιτείνουν την πιθανότητα στοχοποίησης του αιτούντος από τους ταλιμπάν άμα τη επιστροφή του και τον κίνδυνο που ενδέχεται να επιφέρει η τελευταία για την ζωή του. Συμπερασματικά κατά την αξιολόγηση και τη σύγκριση των όσων είχε δηλώσει αρχικά ο αιτών και όσων δήλωσε στην μεταγενέστερη αίτησή του, σε συνδυασμό με τις πληροφορίες για το Αφγανιστάν, προκύπτει ότι τα στοιχεία που

επικαλείται στην από ...2024 μεταγενέστερη αίτησή του είναι νέα και ουσιώδη. Κατά συνέπεια αίτησή του χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

ΠΓΑ Χίου IP/286152/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 13 Μαΐου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Τουρκία – Πολίτης Αφγανιστάν – Γυναίκα μόνη – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Πράξη διακοπής – Παραδεκτή

[σελ. 4-5] Από τη συγκριτική εξέταση της προγενέστερης και της μεταγενέστερης αίτησης της αιτούσας και με δεδομένο ότι η αιτούσα δεν είχε την ευκαιρία να εκφράσει τους ουσιώδεις ισχυρισμούς της ενώπιον της Υπηρεσίας σε προγενέστερο στάδιο, οι μεταγενέστερα υποβαλλόμενοι αποτελούν ισχυρισμούς που δεν έχουν κριθεί στην ουσία τους, συνεπώς θεωρούνται «νέοι» κατά την έννοια του άρθ. 94 του ν. 4939/2022. Περαιτέρω, τα παραπάνω στοιχεία θεωρούνται και ουσιώδη από την Υπηρεσία, καθώς οι προβαλλόμενοι λόγοι υπό προϋποθέσεις, που συναρτώνται με τις εκάστοτε προσωπικές περιστάσεις της αιτούσας, σε συνδυασμό με τις πληροφορίες για την Τουρκία – θα μπορούσαν να οδηγήσουν στο συμπέρασμα ότι η Τουρκία – ως χώρα διέλευσής της – δεν αποτελεί γι' αυτήν ασφαλή Τρίτη χώρα. Κατά συνέπεια, η αίτηση της αιτούσας χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

ΠΓΑ Κω IP/335291/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 5 Ιουνίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Τουρκία – Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Υγεία – Παραδεκτή

[σελ. 4-5] Κατά την προκαταρκτική εξέταση της από ...2024 μεταγενέστερης αίτησης και όσον αφορά στην ύπαρξη νέων και ουσιωδών στοιχείων που να σχετίζονται με την κρίση ως προς την Τουρκία ως Ασφαλή Τρίτη Χώρα στα πλαίσια του άρθ. 94 του Ν. 4939/2022, προκύπτει ότι τα στοιχεία που ανέφερε ο αιτών με την υποβολή του μεταγενέστερου αιτήματός του μπορούν να εκληφθούν ως νέα. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν τα στοιχεία που επικαλείται ο αιτών στη μεταγενέστερη αίτησή του είναι και ουσιώδη, η Υπηρεσία κρίνει ότι είναι, καθώς συνδέονται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε η Τουρκία να μπορεί να χαρακτηριστεί «ασφαλής τρίτη χώρα» για τον συγκεκριμένο αιτούντα σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4939/2022. Λαμβάνοντας υπόψη το προφίλ του αιτούντος διακρίνουμε τα εξής: την εξαιρετικά σοβαρή κατάσταση υγείας του, το γεγονός ότι στην Τουρκία, η ιατροφαρμακευτική περίθαλψη δεν είναι πλέον δωρεάν για τους δικαιούχους προσωρινής προστασίας, σύμφωνα με το νέο κανονισμό επιβολής ποσοστού συμμετοχής, ενώ πρέπει να επισημανθεί ότι επιπλέον δεν καλύπτονται από την ασφάλιση, ούτε οι υπηρεσίες ψυχολογικής υποστήριξης. Συνεπώς, επειδή ο αιτών ενδέχεται να πληροί τις προδιαγραφές της Σύμβασης της Γενεύης και η Υπηρεσία εκτιμά συνολικά, ότι στοιχειοθετούνται ουσιώδη στοιχεία που θα πρέπει να αξιολογηθούν περαιτέρω.

ΠΓΑ Δυτικής Ελλάδας IP/421552/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 12 Ιουλίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Τουρκία – Πολίτες Αφγανιστάν – Οικογένεια με ανήλικα τέκνα – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Παραμονή πλέον του έτους – Υγεία – Φοίτηση σε σχολείο – Παραδεκτή

[σελ. 5] Από την συγκριτική εξέταση της προγενέστερης και της μεταγενέστερης αίτησής τους προκύπτει ότι οι ισχυρισμοί τους αυτοί είχαν προβληθεί και είχαν εξεταστεί κατά τα

προγενέστερα αιτήματά τους ενώπιον των Αρμόδιων Αρχών Εξέτασης και συνεπώς δεν αποτελούν νέα και ουσιώδη στοιχεία προς εξέταση. Ωστόσο προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου των αιτούντων, ότι έχει παρέλθει ένα έτος από τη διέλευση τους από την Τουρκία επίσης τα ανήλικα τέκνα των αιτούντων φοιτούν σε ελληνικό σχολείο όπως επίσης η επιδείνωση κατάστασης ψυχικής υγείας και υπάρχει ανάγκη παρακολούθησης των ενήλικων αιτούντων. Η Υπηρεσία κρίνει ότι τα παραπάνω στοιχεία, μπορούν να εκληφθούν ως νέα. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν το στοιχεία αυτά είναι και ουσιώδες η Υπηρεσία κρίνει ότι το στοιχεία αυτά είναι και ουσιώδες, καθώς συνδέονται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε η Τουρκία να μπορεί να χαρακτηριστεί «ασφαλής τρίτη χώρα» για τους συγκεκριμένους αιτούντες σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4939/2022. Κατά συνέπεια, οι αιτήσεις τους χρήζουν περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθούν παραδεκτές, προκειμένου να εξεταστούν περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

ΠΓΑ Πειραιά IP/469170/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 1 Αυγούστου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Τουρκία – Πολίτες Αφγανιστάν – Οικογένεια με ανήλικα τέκνα – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Παραμονή πλέον του έτους – Φοίτηση σε σχολείο – Παραδεκτή

[σελ. 5] Από τη συγκριτική εξέταση της αρχικής και της μεταγενέστερης αίτησης προκύπτει ότι οι αιτούντες ισχυρίζονται νέους λόγους εξαιτίας των οποίων δεν επιθυμούν να επιστρέψουν στην Τουρκία, και οι οποίοι αφορούν το διάστημα κατά το οποίο βρίσκονται στην Ελλάδα καθώς και το ότι τα ανήλικα τέκνα τους φοιτούν σε ελληνικά σχολεία γεγονός το οποίο αποδεικνύει βιοτικούς δεσμούς της οικογένειάς τους με την Ελλάδα. Ως προς την κρίση επί του συνδέσμου των αιτούντων με την Τουρκία, σημειώνεται ότι οι ίδιοι εισήλθαν στην Ελλάδα στις ...2023. Έχει, ως εκ τούτου, παρέλθει, από την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας προκαταρκτικής εξέτασης, διάστημα άνω του ενός έτους από τότε που οι αιτούντες δεν βρίσκονται πλέον στην Τουρκία. Το διάστημα αυτό αποτελεί νέο και ουσιώδες στοιχείο καθώς έχει διαφοροποιηθεί από την εξέταση της αρχικής αίτησης ενώ αφορά την κρίση επί της επάρκειας του συνδέσμου στην Τουρκία, και συνεπώς, τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε η Τουρκία να μπορεί να χαρακτηριστεί «ασφαλής τρίτη χώρα» για τον συγκεκριμένο αιτούντα σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4939/2022. Κατά συνέπεια, η αίτησή τους χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

ΠΓΑ Πειραιά IP/473350/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 4 Αυγούστου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Τουρκία – Πολίτες Αφγανιστάν – Οικογένεια με ανήλικα τέκνα – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Παραμονή πλέον του έτους – Παραδεκτή

[σελ. 5] Ταυτοχρόνως, η Υπηρεσία με βάση τις δηλώσεις των αιτούντων διαπίστωσε ότι οι αιτούντες εισήλθαν στην Ελλάδα στις .../2023, διάστημα, δηλαδή, μεγαλύτερο του ενός έτους από την διέλευσή των αιτούντων από την Τουρκία. Το στοιχείο αυτό είναι νέο και ουσιώδες καθώς συνδέεται με την ύπαρξη συνδέσμου στην Τουρκία και τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε αυτή να μπορεί να χαρακτηριστεί «ασφαλής τρίτη χώρα» για τους συγκεκριμένους αιτούντες σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4939/2022. Κατά συνέπεια, η αίτησή τους χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

ΠΓΑ Πειραιά IP/489886/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 11 Αυγούστου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Τουρκία – Πολίτες Αφγανιστάν – Οικογένεια με ανήλικα τέκνα – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Παραμονή πλέον του έτους – Παραδεκτή

[σελ. 5] Η Υπηρεσία με βάση τις δηλώσεις των αιτούντων διαπίστωσε ότι οι αιτούντες εισήλθαν στην Ελλάδα στις ...2023, διάστημα, δηλαδή, μεγαλύτερο του ενός έτους από την διέλευσή των αιτούντων από την Τουρκία. Το στοιχείο αυτό είναι νέο και ουσιώδες καθώς συνδέεται με την αξιολόγηση ύπαρξης συνδέσμου στην Τουρκία και τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε αυτή να μπορεί να χαρακτηριστεί «ασφαλής τρίτη χώρα» για τους συγκεκριμένους αιτούντες σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4939/2022. Κατά συνέπεια, η αίτησή τους χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

ΑΚΑ Ταχείας Εξέτασης Αιτήσεων Διεθνούς Προστασίας IP/518220/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 23 Αυγούστου 2024

Νομική εκπροσώπηση: ΜΕΤΑδραση

Τουρκία – Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Έλλειψη υποστηρικτικού δικτύου – Παραμονή πλέον του έτους – Παραδεκτή

[σελ. 5] Η Υπηρεσία κρίνει ότι τα παραπάνω στοιχεία που επικαλείται ο αιτών στη μεταγενέστερη αίτησή του, ήτοι ότι δεν έχει κανέναν στην Τουρκία γιατί η αδελφή του απελάθηκε πίσω στη Συρία στις ...2023, βρίσκεται 1 χρόνο και 3 μήνες στην Ελλάδα, μπορούν να εκληφθούν ως νέα. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν τα στοιχεία που επικαλείται ο αιτών στη μεταγενέστερη αίτησή του είναι και ουσιώδη, η Υπηρεσία κρίνει ότι τα στοιχεία που επικαλείται ο αιτών στη μεταγενέστερη αίτησή του είναι και ουσιώδη, καθώς συνδέονται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε η Τουρκία να μπορεί να χαρακτηριστεί «ασφαλής τρίτη χώρα» για το συγκεκριμένο αιτούντα σύμφωνα με το άρθρο 91 ν. 4939/2022.

ΠΓΑ Σάμου IP/532496/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 29 Αυγούστου 2024

Νομική εκπροσώπηση: ΜΕΤΑδραση

Τουρκία – Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Παραμονή πλέον των 10 μηνών – Έλλειψη υποστηρικτικού δικτύου – Παραδεκτή

[σελ. 8-9] Όσον αφορά στα στοιχεία β' και γ' των ισχυρισμών του αιτούντος κατά τη μεταγενέστερη αίτηση του ήτοι, ότι είναι διαμένων στην Ελλάδα σχεδόν ένα χρόνο τώρα και ότι η γυναίκα και τα παιδιά του γιού του που βρίσκονταν στην Τουρκία, απελάθηκαν στη Συρία στις 20/06/2024, η Υπηρεσία κρίνει πως τα στοιχεία αυτά μπορεί να θεωρηθούν νέα καθώς αφορούν σε ισχυρισμούς για ομιγενείς συνθήκες του αιτούντος, συγκεκριμένα, το γεγονός ότι έχουν παρέλθει 10 μήνες από την αποχώρηση του αιτούντος από την Τουρκία και η απέλαση των μελών της οικογενείας του που βρισκόταν εκεί στη Συρία, μετά την έκδοση της δευτεροβάθμιας απόφασης επί τους αιτήματος ασύλου του, διαμορφώνουν μια νέα συνθήκη η οποία δε συνέτρεχε κατά το προγενέστερο αίτημα ασύλου του και, συνεπώς, δεν ήταν στη διάθεση του αιτούντος για να προβληθούν νωρίτερα. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν τα στοιχεία που επικαλείται ο αιτών στη μεταγενέστερη αίτησή του είναι και ουσιώδη, η Υπηρεσία κρίνει ότι τα στοιχεία που επικαλείται ο αιτών στη μεταγενέστερη αίτησή του είναι και ουσιώδη, καθώς συνδέονται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε η Τουρκία να μπορεί να χαρακτηριστεί «ασφαλής τρίτη χώρα» για τον συγκεκριμένο αιτούντα σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4939/2022. Εν προκειμένω, το νέα στοιχεία, ήτοι η ανυπαρξία πλέον υποστηρικτικού δικτύου - συνδέσμου του αιτούντος με την Τουρκία και η πάροδος άνω των 10 μηνών από την αποχώρηση του αιτούντος από την Τουρκία κατά την έννοια της παρ. 1 περ. στ'

του άρθρου 91 του νόμου 4939/2022, θεωρούνται και ουσιώδη και δύνανται να επηρεάσουν την κρίση επί της αίτησης διεθνούς προστασίας, καθώς έχει διαφοροποιηθεί η κατάσταση του αιτούντος από την αποχώρηση του από την τρίτη χώρα.

ΠΓΑ Πειραιά IP/573251/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 15 Σεπτεμβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Τουρκία – Πολίτες Αφγανιστάν – Οικογένεια με ανήλικα τέκνα – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Παραμονή πλέον του έτους – Παραδεκτή

[σελ. 5] Ταυτόχρονα, η Υπηρεσία διαπίστωσε ότι έχει παρέλθει χρονικό διάστημα μεγαλύτερο του ενός έτους από την διέλευσή των αιτούντων από την Τουρκία, καθώς οι αιτούντες εισήλθαν στην Ελλάδα στις ...2023 γεγονός το οποίο αποτελεί νέο και ουσιώδες στοιχείο, καθώς αυτό συνδέεται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε η Τουρκία να μπορεί να χαρακτηριστεί «ασφαλής τρίτη χώρα» για τους συγκεκριμένους αιτούντες σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4939/2022. Κατά συνέπεια, η αίτηση τους χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

ΑΚΑ Ταχείας Εξέτασης Αιτήσεων Διεθνούς Προστασίας IP/610454/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 27 Σεπτεμβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: ΜΕΤΑΔραση

Τουρκία – Πολίτες Συρίας – Οικογένεια με ανήλικα τέκνα – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Παραμονή πλέον του έτους – Παραδεκτή

[σελ. 8] Η Υπηρεσία κρίνει ότι τα παραπάνω στοιχεία που επικαλούνται οι αιτούντες στη μεταγενέστερη αίτησή τους, ήτοι ότι βρίσκονται 1 χρόνο στην Ελλάδα, μπορούν να εκληφθούν ως νέα. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν τα στοιχεία που επικαλούνται οι αιτούντες στη μεταγενέστερη αίτησή τους είναι και ουσιώδη, η Υπηρεσία κρίνει ότι τα στοιχεία που επικαλείται ο αιτών στη μεταγενέστερη αίτησή του είναι και ουσιώδη, καθώς συνδέονται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε η Τουρκία να μπορεί να χαρακτηριστεί «ασφαλής τρίτη χώρα» για τους συγκεκριμένους αιτούντες σύμφωνα με το άρθρο 91 ν. 4939/2022.

ΠΓΑ Κω IP/630524/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 7 Οκτωβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Τουρκία – Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Αδυναμία επανεισδοχής – Δικαστική απόφαση επί αντιρρήσεων – Παραδεκτή

[σελ. 5] Όσον αφορά το έγγραφο της Ελληνικής αστυνομίας (βλ. ανωτέρω) και την προσκομιζόμενη Δικαστική Απόφαση, πρόκειται κατά την κρίση της Υπηρεσίας για όχι μόνο για νέα στοιχεία που επικαλείται ο αιτών, αλλά και ουσιώδη. Ειδικότερα, δεδομένου ότι υπάρχει για τον συγκεκριμένο αιτούντα η απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου με την οποία βάσει προσωποποιημένης κρίσης γίνεται παραδεκτό ότι ο αιτών δεν μπορεί να επιστραφεί στην Τουρκία καθώς δεν εκτελούνται επιστροφές, θα πρέπει το μεταγενέστερο αίτημα αυτού να κριθεί παραδεκτό κατά τις επιταγές του άρθρου 91 παρ. 5 του ν. 4939/2022. Πιο συγκεκριμένα, το άρθρο 38 παρ. 4 της οδηγίας 2013/32/ΕΕ ορίζει ότι «όταν η τρίτη χώρα δεν επιτρέπει στον αιτούντα να εισέλθει στο έδαφός της, τα κράτη μέλη μεριμνούν ώστε αυτός να έχει πρόσβαση σε διαδικασία σύμφωνα με τις βασικές αρχές και εγγυήσεις που περιγράφονται στα προηγούμενα κεφάλαια». Το προαναφερθέν άρθρο της οδηγίας έχει μεταφερθεί και στον ν.4636/2019 (πλέον Ν. 4939/2022) και συγκεκριμένα στο άρθρο 86 παρ. 5 (πλέον 91 παρ. 5 Ν.4939/2022) που ορίζει ότι: «όταν η ως άνω Τρίτη χώρα δεν επιτρέπει στον αιτούντα να εισέλθει στο έδαφός της, η αίτησή του εξετάζεται επί της ουσίας από τις Αρμόδιες Αρχές Απόφασης». Από

τις 5 Μαρτίου 2020 οι επιστροφές στη Τουρκία υπό τη Συμφωνία Τουρκίας-ΕΕ έχουν ανασταλεί επ' αόριστον. Παραμένει υπό αναστολή από τη τουρκική πλευρά και η διμερής συμφωνία Ελλάδας-Τουρκίας για την επανεισοδοχή μεταναστών. Συμπερασματικά κατά την αξιολόγηση και τη σύγκριση των όσων είχε δηλώσει αρχικά ο αιτών και όσων δήλωσε στην μεταγενέστερη αίτησή του, σε συνδυασμό με τις πληροφορίες για την Τουρκία, προκύπτει ότι τα στοιχεία που επικαλείται στην από ...2024 μεταγενέστερη αίτησή του είναι νέα και ουσιώδη κατά το μέρος που παρατίθεται ανωτέρω. Κατά συνέπεια αίτησή του χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

ΠΓΑ Αττικής IP/698645/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 31 Οκτωβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: European Lawyers in Lesvos (ELIL)

Πολίτες Ιράκ – Οικογένεια με ανήλικα τέκνα – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Αποστασία από το Ισλάμ – Κίνδυνος αναγκαστικού γάμου – Παραδεκτή

[σελ. 8] Αναφορικά με τον ισχυρισμό των αιτούντων ότι ήταν μουσουλμάνοι αλλά τώρα δηλώνουν άθρησκοι, σημειώνεται ότι τα εν λόγω στοιχεία τίθενται για πρώτη φορά υπόψη των Αρχών εξέτασης. Παρόλο που οι αιτούντες-σύζυγοι είχαν αναφέρει κατά την προφορική τους ακρόαση σε προγενέστερο στάδιο (βλ. τα από ...2024 πρακτικά συνέντευξης) ότι αν και μουσουλμάνοι βρίσκονται σε μία διαδικασία αμφισβήτησης και αναζήτησης, ωστόσο πρώτη φορά ο ίδιος, ή σύζυγός του καθώς και όλα τα ανήλικα τέκνα τους δηλώνουν επισήμως ότι από μουσουλμάνοι είναι πλέον άθρησκοι. Επιπλέον, οι αιτούντες-σύζυγοι ισχυρίζονται ότι οι κόρες τους στο Ιράκ θα αναγκαστούν να φορέσουν το χιτζάμπ ενώ δεν ασπάζονται πλέον καμία θρησκεία. Η Υπηρεσία δέχεται ότι η αλλαγή των θρησκευτικών πεποιθήσεων είναι μία εξελικτική διαδικασία και ότι η συνειδητή δήλωση περί αθρησκείας συμβαίνει στον παρόντα χρόνο. Κατά συνέπεια, τα ως άνω στοιχεία που προβάλλονται στη μεταγενέστερη αίτησή τους γίνονται δεκτά ως νέα. Αναφορικά με τον ισχυρισμό των αιτούντων σχετικά με την υιοθέτηση του δυτικού τρόπου ζωής και ότι σε περίπτωση επιστροφής στο Ιράκ οι κόρες τους θα εξαναγκαστούν σε γάμο βάσει των παραδοσιακών κανόνων, σημειώνεται ότι τα εν λόγω στοιχεία δεν τίθενται για πρώτη φορά υπόψη των Αρχών εξέτασης. Συγκεκριμένα, με το... υπόμνημά τους ενώπιον της Αρχής Προσφυγών δια της πληρεξούσιας δικηγόρου τους οι αιτούντες είχαν αναφερθεί αναλυτικά στους κινδύνους που διατρέχουν οι ίδιοι και τα ανήλικα τέκνα τους λόγω της δυτικοποίησής τους (βλ. σελ. 14-16) καθώς και στις διώξεις που θα υποστούν τα ανήλικα τέκνα τους, μεταξύ αυτών ότι οι κόρες τους θα εξαναγκαστούν σε γάμο από την οικογένεια του α' αιτούντος (βλ. σελ. 16). Ωστόσο, οι εν λόγω ισχυρισμοί δεν εξετάστηκαν με την... απόφαση β' βαθμού. Κατά συνέπεια, τα ως άνω στοιχεία που προβάλλονται στη μεταγενέστερη αίτησή τους μπορούν να εκληφθούν ως νέα. Περαιτέρω, τα παραπάνω στοιχεία, ήτοι αθρησκεία – δυτικοποίηση και αναγκαστικός γάμος των ανήλικων αιτουσών, θεωρούνται και ουσιώδη από την Υπηρεσία, καθώς οι προβαλλόμενοι λόγοι υπό προϋποθέσεις – που συναρτώνται με τις εκάστοτε προσωπικές περιστάσεις των αιτούντων – δύναται να συνάδουν με την ιδιότητα του πρόσφυγα ή του δικαιούχου επικουρικής προστασίας. Κατά συνέπεια, οι αιτήσεις τους χρήζουν περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθούν παραδεκτές προκειμένου να εξεταστούν περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

ΑΚΑ Ταχείας Εξέτασης Αιτήσεων Διεθνούς Προστασίας IP/724081/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 8 Νοεμβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: European Lawyers in Lesvos (ELIL)

Τουρκία – Πολίτες Συρίας – Οικογένεια με ανήλικα τέκνα – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Επαναπροώθηση – Παραδεκτή

[σελ. 6-7] Η Υπηρεσία κρίνει ότι τα παραπάνω στοιχεία που επικαλούνται οι αιτούντες στη μεταγενέστερη αίτησή τους, ήτοι ότι έγινε ο σεισμός στην Τουρκία και έμεναν σε σκηνή που δεν

είχε διεύθυνση και έτσι τους απέλασαν οικογενειακώς πίσω στη Συρία. Αυτό συνέβη στις ...2023 και μετά πέρασαν παράνομα πάλι στην Τουρκία μετά από 1 μήνα περίπου και έμειναν στο σπίτι των γονιών του πρωτεύοντος αιτούντος. Μετά έγινε και δεύτερη απέλαση και τους έστειλαν πίσω στη Συρία ξανά όλη την οικογένεια και τους γονείς του πρωτεύοντος αιτούντος, αυτό συνέβη τον Μάιο του 2024 και μετά από αυτό ξαναμπήκαν Τουρκία ήρθαν οικογενειακώς κατευθείαν Ελλάδα, μπορούν να εκληφθούν ως νέα. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν τα στοιχεία που επικαλούνται οι αιτούντες στη μεταγενέστερη αίτησή τους είναι και ουσιώδη, η Υπηρεσία κρίνει ότι τα στοιχεία που επικαλούνται οι αιτούντες στη μεταγενέστερη αίτησή τους είναι και ουσιώδη καθώς συνδέονται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε η Τουρκία να μπορεί να χαρακτηριστεί «ασφαλής τρίτη χώρα» για τους συγκεκριμένους αιτούντες σύμφωνα με το άρθρο 91 του νόμου 4939/2022. Συμπερασματικά, κατά την αξιολόγηση και τη σύγκριση των όσων είχαν δηλώσει αρχικά οι αιτούντες, και όσων δήλωσαν στη μεταγενέστερη αίτηση, σε συνδυασμό με τις πληροφορίες για την Τουρκία, προκύπτει ότι τα στοιχεία που επικαλούνται στη μεταγενέστερη αίτηση είναι νέα και ουσιώδη. Κατά συνέπεια, η αίτησή τους χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

ΠΓΑ Αλίμου IP/808301/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 10 Δεκεμβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: European Lawyers in Lesvos (ELIL)

Πολίτης Σιέρα Λεόνε – Άνδρας μόνος – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Προσκομισθέν έγγραφο – Ψυχική υγεία – Παραδεκτή

[σελ. 6] *Εν προκειμένω, ο αιτών προσκομίζει νέα έγγραφα προς επίρρωση ισχυρισμών που απορρίφθηκαν σε προγενέστερο στάδιο. Ειδικότερα, προσκομίζει αφενός βεβαιώσεις σχετικά με την κατάσταση της ψυχικής του υγείας και αφετέρου ένταλμα σύλληψης από τη χώρα καταγωγής. Ως προς τα ιατρικά έγγραφα σημειώνονται τα εξής: ο αιτών έχει καταθέσει την από 28-11-2024 Ψυχοκοινωνική Εκτίμηση, υπογεγραμμένη από την Ψυχολόγο..., και την από 29/11/2024 Βεβαίωση, υπογεγραμμένη από την Ψυχίατρο της Ψυχιατρικής Υπηρεσίας της Μονάδας Ψυχικής Υγείας Ιόλαος για πρόσφυγες και αιτούντες άσυλο, που λειτουργεί η ΚΛΙΜΑΚΑ... Σύμφωνα με τα ανωτέρω έγγραφα ο αιτών παρακολουθείται από ψυχίατρο, έχει διαγνωστεί με αγχώδη και καταθλιπτική συμπτωματολογία και λαμβάνει ψυχιατρική αγωγή. Τα ανωτέρω έγγραφα σχετικά με την κατάσταση της ψυχικής υγείας του αιτούντος εκτιμάται ότι υπό προϋποθέσεις μπορούν να ανατρέψουν τις εκτιμήσεις της Υπηρεσίας σχετικά με την αξιοπιστία του.*

[σελ. 7] *Ως προς το προσκομισθέν ένταλμα σύλληψης σημειώνονται τα εξής: το εν λόγω έγγραφο, το οποίο συνδέεται με ισχυρισμούς που έχουν ήδη προβληθεί και απορριφθεί σε προγενέστερο στάδιο (δίωξη λόγω σεξουαλικού προσανατολισμού), προσκομίζεται για πρώτη φορά από τον αιτούντα. Ερωτηθείς σχετικά ο αιτών δήλωσε ότι πρόσφατα πληροφορήθηκε για την ύπαρξη του μέσω ενός φίλου του, απάντηση η οποία κρίνεται επαρκής. Άλλωστε, σύμφωνα με το ΣτΕ, ανεξάρτητα από το εάν τα στοιχεία που εισφέρει ο αιτών ασύλου, το πρώτον δια της μεταγενέστερης είναι οψιγενή ή όχι, δηλαδή εάν προϋπήρχαν κατά την αρχική αίτηση ασύλου, θα πρέπει να δοθεί μεγαλύτερο βάρος στο ζήτημα εάν τα εν λόγω στοιχεία είναι τελικά κρίσιμα για την υπαγωγή του αιτούντος σε διεθνή προστασία και λιγότερο εάν μπορούσαν ή έπρεπε να έχουν υποβληθεί κατά την προηγούμενη (αρχική) διαδικασία εξέτασης του αρχικού αιτήματός του (έτσι και ΣτΕ 1524/2009, ΣτΕ 3376/2001, ΣτΕ 2656/2001). Αναφορικά δε με την αξιοπιστία του εγγράφου η Υπηρεσία λαμβάνει υπόψη ότι το ΔΕΕ, σε πρόσφατη απόφαση του κατέληξε στο συμπέρασμα ότι κάθε έγγραφο που προσκομίζει ο αιτών προς στήριξη της αίτησής του για διεθνή προστασία πρέπει να θεωρείται στοιχείο της αίτησης αυτής προς συνεκτίμηση, σύμφωνα με το άρθρο 4, παράγραφος 1, της οδηγίας 2011/95, και, κατά συνέπεια, η αδυναμία εξακρίβωσης της γνησιότητας του εγγράφου αυτού ή η έλλειψη κάθε αντικειμενικά επαληθεύσιμης πηγής δεν δικαιολογεί αφ' εαυτής τον αποκλεισμό ενός τέτοιου εγγράφου από*

την εξέταση στην οποία υποχρεούται να προβεί η αποφαινόμενη αρχή, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 31 της οδηγίας 2013/32. Επομένως, όσον αφορά μεταγενέστερη αίτηση, η μη εξακρίβωση της γνησιότητας εγγράφου δεν μπορεί να οδηγήσει στην άνευ ετέρου διαπίστωση του απαράδεκτου της αίτησης αυτής, χωρίς να εξεταστεί το ζήτημα αν το έγγραφο αυτό συνιστά νέο στοιχείο ή πόρισμα και, ενδεχομένως, αν αυξάνει σημαντικά την πιθανότητα να πληροί ο αιτών τις προϋποθέσεις για να χαρακτηριστεί ως δικαιούχος διεθνούς προστασίας δυνάμει της οδηγίας 2011/95. Με βάση τα ανωτέρω, η Υπηρεσία καταλήγει ότι ο αιτών προσκομίζει νέα στοιχεία τα οποία δικαιολογούν την επανεκκίνηση της διαδικασίας του ασύλου, ως προς το σκέλος του ισχυρισμού που εξετάζεται εδώ. Άλλωστε, τα στοιχεία αυτά είναι και ουσιώδη καθώς συνδέονται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε δυνητικά ο αιτών να αναγνωρισθεί ως δικαιούχος διεθνούς προστασίας.

[σελ. 7-8] Αναφορικά με τους ανωτέρω υπό (β) και (γ) ισχυρισμούς η Υπηρεσία παρατηρεί τα εξής: οι ισχυρισμοί αυτοί προβάλλονται για πρώτη φορά από τον αιτούντα. Ειδικότερα, σε κανένα προγενέστερο στάδιο της διαδικασίας ο αιτών δεν είχε επικαλεστεί την κατάσταση της ψυχικής του υγείας ως λόγο απροθυμίας επιστροφής στη χώρα καταγωγής. Ταυτόχρονα, η μη επίκληση των ισχυρισμών αυτών σε προγενέστερο στάδιο κρίνεται εύλογη, λαμβάνοντας υπόψη ότι οι ημερομηνίες των προσκομισθέντων εγγράφων σχετικά με την κατάσταση της ψυχικής υγείας του αιτούντος είναι χρονικά μεταγενέστερες της τελεσίδικης απόρριψης της αρχικής αίτησης ασύλου. Με βάση τα ανωτέρω, η Υπηρεσία καταλήγει ότι οι υπό εξέταση ισχυρισμοί πρέπει να θεωρηθούν νέα στοιχεία Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν τα στοιχεία που επικαλείται ο αιτών στη μεταγενέστερη αίτησή του είναι και ουσιώδη, η Υπηρεσία σημειώνει τα εξής: οι διαθέσιμες πληροφορίες για τη χώρα καταγωγής επιβεβαιώνουν ότι η πρόσβαση σε ψυχιατρική και ψυχοκοινωνική υποστήριξη και θεραπεία στη Σιέρρα Λεόνε είναι εξαιρετικά περιορισμένη. Ταυτόχρονα, παρατηρούνται φαινόμενα στιγματισμού και κοινωνικού αποκλεισμού των ψυχικά ασθενών. Ενδεικτικά, αναφέρεται η συνήθης πρακτική του δεσίματος των ασθενών με αλυσίδες. Περαιτέρω, στα ψυχικά νοσήματα αποδίδεται μια υπερβατική ή πνευματική φύση γεγονός το οποίο έχει ως αποτέλεσμα να κατηγορούνται τα πάσχοντα άτομα για την πάθηση τους και να εξοστρακίζονται. Τέλος, αποτελεί κοινή πρακτική τα άτομα και οι οικογένειες τους να απευθύνονται σε παραδοσιακούς θεραπευτές προκειμένου να αντιμετωπίσουν τα ζητήματα ψυχικής υγείας, γεγονός το οποίο καταλήγει συχνά να είναι επικίνδυνο για την υγεία των ατόμων. Με βάση τα ανωτέρω, η Υπηρεσία καταλήγει ότι υπό εξέταση ισχυρισμοί εκτός νέου είναι και ουσιώδεις, καθώς συνδέονται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε δυνητικά ο αιτών να αναγνωρισθεί ως δικαιούχος διεθνούς προστασίας. Ειδικότερα, το ενδεχόμενο ο αιτών να υποστεί διακρίσεις, στιγματισμό ή ακόμα και βία λόγω της ψυχικής του υγείας σε περίπτωση επιστροφής του στη χώρα του συνάδει υπό προϋποθέσεις με την ιδιότητα του πρόσφυγα ή του δικαιούχου επικουρικής προστασίας και πρέπει να αξιολογηθεί περαιτέρω. Συμπερασματικά, κατά την αξιολόγηση και τη σύγκριση των όσων είχε δηλώσει αρχικά ο αιτών και όσων δήλωσε στη μεταγενέστερη αίτηση, σε συνδυασμό με τις πληροφορίες για τη χώρα καταγωγής της αιτούσας, προκύπτει ότι τα στοιχεία που επικαλείται στη μεταγενέστερη αίτηση είναι νέα και ουσιώδη. Κατά συνέπεια, η αίτησή του χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

Υπαγωγή στο καθεστώς του πρόσφυγα ή της επικουρικής προστασίας

Σχετικές διατάξεις: άρθρα 8, 9 και 14 Ν 4939/2022

1. Αφγανιστάν

18^η ΕπΠροσ ΙΡ/783018/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 29 Νοεμβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Τουρκία – Πολίτης Αφγανιστάν – Άνδρας μόνος – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Αδυναμία επανεισδοχής – Παραδεκτή – Φόβος δίωξης – Αποδιδόμενες πολιτικές πεποιθήσεις – Προσφυγικό καθεστώς

[σκ. 11] Σύμφωνα, περαιτέρω, με διαθέσιμες πληροφορίες από διεθνείς πηγές, από τότε που οι Ταλιμπάν πήραν την εξουσία στο Αφγανιστάν στις 15 Αυγούστου 2021, τα κυβερνητικά κτήρια, οι τράπεζες, τα γραφεία έκδοσης διαβατηρίων, τα σχολεία και τα πανεπιστήμια έχουν σε μεγάλο βαθμό μείνει κλειστά ή υπολειτουργούν. Η ταχεία κατάρρευση της αφγανικής κυβέρνησης και η κατάληψη της εξουσίας από τους Ταλιμπάν άφησε τη χώρα κατακερματισμένη, με μια ασταθή διοίκηση και δημόσιους υπαλλήλους να φοβούνται την τιμωρία. Η διοίκηση των Ταλιμπάν πιθανολογείται ότι στερείται την τεχνική κατάρτιση για την επιτυχή παροχή βασικών υπηρεσιών και η ικανότητά τους να κυβερνήσουν θα εξαρτηθεί από τη συνεργασία τους με τους υπάρχοντες διοικητικούς υπαλλήλους. Οι Ταλιμπάν επέκτειναν τις δηλώσεις περί αμνηστίας σε πολλούς τομείς σε μια προσπάθεια να πείσουν τους υπαλλήλους της τοπικής αυτοδιοίκησης να συνεχίσουν να εργάζονται. Από την άλλη πλευρά, αναφορές για κατάχρηση εξουσίας και κακομεταχείριση, αυθαίρετη κράτηση και στοχευμένες εκτελέσεις καταγράφηκαν σε ορισμένες περιοχές που κατέλαβαν οι Ταλιμπάν, δείχνοντας ότι δεν υπάρχει ενιαία προσέγγιση, αλλά η προσέγγιση διαφέρει μεταξύ περιοχών, που ελέγχονται από διαφορετικούς ηγέτες των Ταλιμπάν. Διαφορετικές προσεγγίσεις ως προς τη διακυβέρνηση και την πολιτική, που θα ακολουθήσουν, φαίνεται να εμφανίζονται μεταξύ των ηγετών των Ταλιμπάν. Ο οργανισμός Human Rights Watch επίσης σημείωσε ότι οι πολίτες του Αφγανιστάν που φοβούνται ότι διατρέχουν ιδιαίτερο κίνδυνο περιλαμβάνουν, μεταξύ άλλων, όσους έχουν εργαστεί για την προώθηση των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, της δημοκρατίας και της εκπαίδευσης, ακαδημαϊκούς, συγγραφείς, δημοσιογράφους και άλλοι εργαζόμενους στα μέσα ενημέρωσης, καθώς και άτομα που έχουν εργαστεί για ξένες χώρες. Καταγράφονται αναφορές για εκδικητικές επιθέσεις και παραβιάσεις ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Οι Ταλιμπάν, σύμφωνα με τις διαθέσιμες πληροφορίες, στοχοποιούσαν και συνεχίζουν να στοχοποιούν άτομα που εργάστηκαν στα σώματα ασφαλείας της προηγούμενης κυβέρνησης καθώς και συνεργάτες ξένων δυνάμεων. Τα μέλη των εθνοτικών μειονοτήτων και οι Σίτες Μουσουλμάνοι, ιδίως οι Hazara, βρίσκονται επίσης σε μεγαλύτερο κίνδυνο. Ο εκπρόσωπος των Ταλιμπάν Ζαμπιχουλάχ Μουτζαχίντ δήλωσε, εξάλλου, στην εφημερίδα Kronen Zeitung ότι η νέα κυβέρνηση της Καμπούλ θα ήταν πρόθυμη να δεχτεί τους απελαθέντες από την Ευρώπη Αφγανούς και θα τους οδηγούσε άμεσα στο δικαστήριο, ενώ δεν διευκρίνισε για ποιον λόγο θα οδηγούνταν στο δικαστήριο ή τι ποινή θα τους επιβαλλόταν.

[σκ. 12] Επειδή, καταρχάς γίνονται δεκτοί ως αξιόπιστοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος σχετικά με το θρήσκευμα, την εθνοτική τους καταγωγή και τα λοιπά προσωπικά του στοιχεία, καθώς δεν προέκυψαν στοιχεία που να συνηγορούν προς το αντίθετο. Περαιτέρω, η Επιτροπή, λαμβάνει υπόψη ότι ο προσφεύγων εργάστηκε ως στρατιωτικός για την κυβέρνηση του Αφγανιστάν, ανήκει δηλαδή σε κοινωνική ομάδα που αποτελεί στόχο των Ταλιμπάν, εγκατέλειψε τη χώρα του ενόψει της κατάληψης της εξουσίας από τους Ταλιμπάν και κατέθεσε αίτημα ασύλου στο εξωτερικό, γεγονός που θα μπορούσε να ερμηνευτεί από τους Ταλιμπάν και ως πράξη πολιτικής διαφωνίας. Υπό τα αντικειμενικά αυτά δεδομένα, η Επιτροπή κρίνει ότι θεμελιώνεται, εν προκειμένω εύλογη πιθανότητα να αντιμετωπίσει ο προσφεύγων κίνδυνο κατά της ζωής, της σωματικής του ακεραιότητας και της ελευθερίας του από τους Ταλιμπάν σε περίπτωση επιστροφής στη χώρα καταγωγής του για τις αποδιδόμενες σε αυτόν πολιτικές

πεπαιθώσεις. Ως εκ τούτου, ο φόβος δίωξης του προσφεύγοντος από τους Ταλιμπάν παρίσταται βάσιμος και δικαιολογημένος, ενώ δεν τίθεται ζήτημα κρατικής προστασίας, εφόσον οι Ταλιμπάν διατηρούν υπό τον έλεγχό τους το σύνολο της χώρας.

2. Συρία

ΑΚΑ Νίκαιας IP/310904/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 24 Μαΐου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Πολίτες Συρίας – Ανήλικα τέκνα – Φόβος δίωξης – Θρησκεία – Αποδιδόμενες πολιτικές πεπαιθώσεις – Προσφυγικό καθεστώς

[σελ. 14-16] Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω η Υπηρεσία κρίνει τον φόβο των αιτούντων βάσιμο και δικαιολογημένο καθώς η πιθανότητα να υποστούν σοβαρές βλάβες, όπως απειλή κατά της ζωής, της σωματικής τους ακεραιότητας και της προσωπικής τους ασφάλειας σε περίπτωση επιστροφής τους στη Συρία βάσει όσων αναφέρθηκαν ανωτέρω κρίνεται εύλογη... Σύμφωνα με τα παραπάνω, αν αναγκαστούν να επιστρέψουν στην περιοχή καταγωγής τους, υπάρχει εύλογη πιθανότητα οι αιτούντες να υποστούν αυθαίρετες παραβιάσεις των ως άνω δικαιωμάτων, παραβιάσεις που με σαφήνεια εμπίπτουν στην έννοια της δίωξης. Πέραν δε των άμεσων κινδύνων κατά της ζωής και της σωματικής ακεραιότητας, δίωξη συνιστούν και οι βλάβες που θα υποστούν οι αιτούντες λόγω της ανθρωπιστικής κρίσης που επικρατεί στη Συρία. Ειδικότερα, σχετικές είναι οι οδηγίες νο 12 της Υ.Α. του ΟΗΕ για τους πρόσφυγες, όπου αναφέρεται ότι «τόσο οι άμεσες όσο και οι έμμεσες συνέπειες των καταστάσεων ένοπλης σύρραξης και βίας μπορεί να συνιστούν δίωξη, συμπεριλαμβανομένων των μακροπρόθεσμων συνεπειών τους, όπως η καταστροφή ζωτικής σημασίας υποδομών, η ανασφάλεια και η ακραία φτώχεια. Ειδικότερα, καταστάσεις ένοπλης σύρραξης και βίας, μπορεί να επηρεάζουν σοβαρά το κράτος δικαίου, καθώς επίσης και τις κοινωνικές δομές και συστήματα υποστήριξης. Καταστάσεις ένοπλης σύρραξης και βίας μπορεί να οδηγούν σε πλήρη ή μερική κατάρρευση των κυβερνητικών θεσμών και υπηρεσιών, των πολιτικών θεσμών, της αστυνομίας και του δικαστικού συστήματος. Ζωτικής σημασίας υπηρεσίες όπως νερό, ρεύμα και συνθήκες υγιεινής μπορεί να επηρεάζονται σοβαρά. Μπορεί επίσης να επακολουθήσουν: αυξημένα επίπεδα εγκληματικότητας, λεηλασίες και διαφθορά, ανασφάλεια ως προς την διασφάλιση των τροφίμων, υποσιτισμός ή πείνα, περιορισμοί στην πρόσβαση στην εκπαίδευση και την ιατρική περίθαλψη, σοβαρή οικονομική ύφεση, καταστροφή βιοποριστικών μέσων και φτώχεια. Αυτές οι συνέπειες των καταστάσεων ένοπλης σύγκρουσης και βίας μπορεί να είναι επαρκώς σοβαρές, καθαυτές ή σωρευτικά, ώστε να συνιστούν δίωξη και να θεμελιώνουν βάσιμο φόβο δίωξης. Αυτό είναι επίσης σχετικό ακόμη και όταν ο κίνδυνος δίωξης προέρχεται από μη κυβερνητικούς παράγοντες». Με βάση τις οδηγίες αυτές, τα προβλήματα επιβίωσης που θα αντιμετωπίσουν οι αιτούντες συνδέονται άμεσα με την κατάσταση της σύρραξης, ως έμμεση συνέπεια αυτής, με τρόπο τέτοιο που μπορεί να κριθεί ότι ανάγονται σε δίωξη. Με βάση τις οδηγίες αυτές, τα προβλήματα επιβίωσης που θα αντιμετωπίσουν οι αιτούντες συνδέονται άμεσα με την κατάσταση της σύρραξης, ως έμμεση συνέπεια αυτής, με τρόπο τέτοιο που μπορεί να κριθεί ότι ανάγονται σε δίωξη. Περαιτέρω τα ανήλικα τέκνα, βάσει των ως άνω πληροφοριών κινδυνεύουν να υποστούν ειδικές σοβαρές βλάβες, οι οποίες συμπίπτουν απόλυτα με τις ειδικές μορφές δίωξης που περιγράφονται στις σχετικές «Κατευθυντήριες Οδηγίες για την Εξέταση των Αιτημάτων Ασύλου των Παιδιών στο πλαίσιο των άρθρων 1(Α) 2 και 1(ΣΤ) της Σύμβασης του 1951 και/ή του Πρωτοκόλλου του 1967 για το Καθεστώς των Προσφύγων». Εξάλλου, συνιστούν παραβίαση των δικαιωμάτων τους στη ζωή και την προσωπική ασφάλεια, αλλά και παραβίαση των δικαιωμάτων τους ως παιδιών, όπως αυτά περιγράφονται στη Διεθνή Σύμβαση για τα Δικαιώματα του Παιδιού η οποία έχει κυρωθεί από την Ελλάδα [N. 2101/1992 (ΦΕΚ 192, τ.Α΄)]. Οι παραβιάσεις αυτών των δικαιωμάτων με σαφήνεια εμπίπτουν στην έννοια της δίωξης.

[σελ. 17] Στην προκειμένη περίπτωση, η Υπηρεσία κρίνει ότι πιθανολογείται εύλογα πως σε περίπτωση επιστροφής τους στη χώρα καταγωγής τους οι ανήλικοι αιτούντες θα υποστούν

δίωξη υπό την έννοια της Σύμβασης λόγω αποδιδόμενων πολιτικών πεποιθήσεων, άμεσα συνδεδεμένων με τη θρησκεία τους. Συγκεκριμένα, οι ανήλικοι αιτούντες, λόγω της θρησκείας τους κινδυνεύουν να θεωρηθούν αντικαθεστωτικοί, να τους αποδοθούν δηλαδή και συγκεκριμένες πολιτικές πεποιθήσεις. Σύμφωνα με την Ερμηνεία του άρθρου 1 της Σύμβασης της Γενεύης «Σήμερα είναι γενικά αποδεκτό ότι η αποδιδόμενη πολιτική δράση ή και μόνον η πολιτική ουδετερότητα μπορούν να αποτελέσουν τη βάση ενός αιτήματος ασύλου. Για παράδειγμα, ενδέχεται κάποιος να μην έχει πολιτική άποψη ή να μην ασπάζεται κάποια θρησκεία, αλλά ο διώκτης να θεωρεί ότι το θύμα έχει συγκεκριμένη άποψη ή ότι είναι μέλος κάποιας θρησκευτικής ομάδας. Σε αυτές τις περιπτώσεις οι αποδιδόμενοι λόγοι πληρούν τις προϋποθέσεις των λόγων δίωξης της Σύμβασης γιατί το καθοριστικό στοιχείο είναι η άποψη του διώκτη».

[σελ. 19] Στην παρούσα συνθήκη στη Συρία και λαμβάνοντας υπόψιν την πολλαπλότητα και την πολυπλοκότητα των συγκρούσεων, την αστάθεια της κατάστασης ασφαλείας και το υψηλό ποσοστό παραβιάσεων ανθρωπίνων δικαιωμάτων, κακομεταχείρισης και βαθιάς καχυποψίας απέναντι στους πολίτες διαφορετικών προφίλ και καταγωγής κρίνεται ότι η μετεγκατάσταση δεν είναι εφικτή. Άλλωστε, η ΥΑ του ΟΗΕ για τους Πρόσφυγες κρίνει ότι «η δυνατότητα εφαρμογής της εναλλακτικής εγχώριας προστασίας δεν είναι διαθέσιμη σε περιοχές που επί του παρόντος ή στο παρελθόν ήταν εκτός κυβερνητικού ελέγχου, υπό το φως των συνεχιζόμενων συγκρούσεων, των στρατιωτικών επιχειρήσεων, της ανασφάλειας και των παραβιάσεων των ανθρωπίνων δικαιωμάτων σε αυτές τις περιοχές· τον κίνδυνο μελλοντικών αλλαγών στον εδαφικό έλεγχο· και τα υψηλά επίπεδα τόσο των ανθρωπιστικών αναγκών όσο και της καταστροφής μη στρατιωτικών υποδομών στις περιοχές αυτές. Ορισμένες από αυτές τις περιοχές παραμένουν επίσης απρόσιτες λόγω περιορισμών ασφαλείας ή είναι προσβάσιμες μόνο για πρώην κατοίκους που διαθέτουν διαπίστευση ασφαλείας. [...] η δυνατότητα εφαρμογής της εναλλακτικής εγχώριας προστασίας δεν είναι διαθέσιμη σε περιοχές όπου έχει λάβει χώρα συστηματική δήμευση περιουσιών ή/και σκόπιμη μετατόπιση πληθυσμού, λόγω του κινδύνου επιδείνωσης αυτής της δυναμικής μέσω των μετακινήσεων πληθυσμών».

3. Ιράκ

ΑΚΑ Νίκαιας IP/309936/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 24 Μαΐου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Πολίτες Ιράκ – Γυναίκα μόνη με ανήλικο τέκνο – Ενδοοικογενειακή βία – Φόβος δίωξης – Ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα – Προσφυγικό καθεστώς

[σελ. 16-17] Στην προκειμένη περίπτωση, κρίνεται ότι ο κίνδυνος που θα αντιμετωπίσει η αιτούσα ως διαζευγμένη γυναίκα, θύμα ενδοοικογενειακής βίας, χωρίς υποστηρικτικό δίκτυο στο Ιράκ, παράλληλα με τα ανήλικα τέκνα της, συνιστά κίνδυνο για τη σωματική τους ακεραιότητα, τη ζωή τους και την ασφάλειά τους, που αναμφισβήτητα αποτελεί δίωξη κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων... Εν προκειμένω, οι φορείς δίωξης είναι μη κρατικοί, συγκεκριμένα το σύνολο της ιρακινής κοινωνίας που ασκεί διακρίσεις σε διαζευγμένες γυναίκες και θύματα ενδοοικογενειακής βίας μαζί με τα ανήλικα τέκνα τους, ενώ το κράτος αδυνατεί να τους εξασφαλίσει αποτελεσματική και διαρκή προστασία αποτρέποντας τη δίωξη... Με βάση τα παραπάνω, στην υπό εξέταση περίπτωση, η Υπηρεσία κρίνει ότι η δίωξη που κινδυνεύει να υποστεί η αιτούσα ως διαζευγμένη γυναίκα και θύμα ενδοοικογενειακής βίας παράλληλα με τα ανήλικα τέκνα της, σε περίπτωση επιστροφής τους στη χώρα καταγωγής τους, θα οφείλεται σε λόγους που συνδέονται με τη συμμετοχή τους σε ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα.

4. Ερυθραία

21^η ΕπΠροσ IP/148736/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 4 Μαρτίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Μητρώο Δικηγόρων Υπηρεσίας Ασύλου

Πολίτης Ερυθραίας – Γυναίκα μόνη – Μακρά διαμονή στην Αιθιοπία – Αμφισβήτηση ιθαγένειας – Έκθεση εξακρίβωσης – Αξιοπιστία ισχυρισμού – Άρνηση στρατολόγησης – Φόβος δίωξης – Ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα – Προσφυγικό καθεστώς

[σελ. 23] Στην προκειμένη περίπτωση, η Επιτροπή, κατά τα εκτεθέντα σε προηγούμενο κεφάλαιο της παρούσας, έκανε δεκτό ως αξιόπιστο τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι στη χώρα της δεν θα είναι ασφαλής, με την έννοια ότι θα υποχρεωθεί σε στράτευση, δεδομένου ότι είναι άγαμη και χωρίς τέκνα. Λαμβάνοντας υπόψη τα δεδομένα αυτά, σε συνδυασμό με τις πληροφορίες που παρατέθηκαν στο ίδιο κεφάλαιο, σύμφωνα με τις οποίες η άρνηση στράτευσης στην Ερυθραία επιφέρει εν τοις πράγμασι δυσανάλογης βαρύτητας συνέπειες στον αντιρρησία, συνιστάμενες σε απειλητικές για τη ζωή και την αξιοπρέπειά του συνθήκες διαβίωσης στις φυλακές και τα κέντρα κράτησης, η Επιτροπή κρίνει ότι η προσφεύγουσα, σε περίπτωση επιστροφής της στη χώρα αυτή, θα εξαναγκαστεί να στρατευθεί και να λάβει μέρος σε επικείμενες εχθροπραξίες, άλλως θα απειληθεί να εκτεθεί σε κίνδυνο σοβαρής κακομεταχείρισης, που μπορεί να πάρει τη μορφή βασανιστηρίων, απάνθρωπης και εξευτελιστικής μεταχείρισης ή παράνομης στέρησης της ελευθερίας της, ήτοι να υποστεί μεταχείριση που αναμφίβολα εμπίπτει στην έννοια της δίωξης κατά τις προπαρατεθείσες διατάξεις. Κατά συνέπεια, υφίσταται εν προκειμένω βάσιμος και δικαιολογημένος φόβος δίωξης της προσφεύγουσας για λόγο που συνδέεται με την ένταξή της σε ορισμένη κοινωνική ομάδα και συγκεκριμένα σε όσους αρνούνται να στρατευθούν και να πολεμήσουν στην Ερυθραία. Φορέας της δίωξης είναι οι κρατικές αρχές της Ερυθραίας, από την απειλητική συμπεριφορά των οποίων, η προσφεύγουσα δεν μπορεί να τύχει επαρκούς προστασίας. Δοθέντος, δε, ότι φορείς της δίωξης είναι οι κρατικές αρχές, οι οποίες δραστηριοποιούνται σε όλη την επικράτεια της χώρας, ο κίνδυνος δίωξης της προσφεύγουσας δεν θα μπορούσε να αποτραπεί με τη μετεγκατάστασή της σε άλλη περιοχή της χώρας της. Τέλος, από κανένα στοιχείο της υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, δεν προέκυψαν περιστατικά που συνεπάγονται τον αποκλεισμό της από το προσφυγικό καθεστώς, σύμφωνα με τις ρήτρες του άρθρου 1 Δ, Ε και ΣΤ της Σύμβασης του 1951 για το Καθεστώς των Προσφύγων. Ενόψει όλων των ανωτέρω, η Επιτροπή κρίνει ότι στη προκειμένη περίπτωση πληρούνται οι προϋποθέσεις για την αναγνώριση στην προσφεύγουσα του καθεστώτος πρόσφυγα, σύμφωνα με το άρθρο 1 Α (2) της Συμβάσεως της Γενεύης του 1951.

20^η ΕπΠροσ IP/579728/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 17 Σεπτεμβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Μητρώο Δικηγόρων Υπηρεσίας Ασύλου

Πολίτης Ερυθραίας – Άνδρας μόνος – Μακρά διαμονή στην Αιθιοπία – Αμφισβήτηση ιθαγένειας – Έκθεση εξακρίβωσης – Αξιοπιστία ισχυρισμού – Άρνηση στρατολόγησης – Φόβος δίωξης – Ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα – Προσφυγικό καθεστώς

[σκ. V.3] Ακολούθως, η Επιτροπή λαμβάνει υπόψη τις ως άνω πληροφορίες, προερχόμενες από αναγνωρισμένες διεθνείς πηγές πληροφόρησης, από τις οποίες προκύπτει ότι η κατάσταση στην Ερυθραία όχι απλώς δεν έχει σταθεροποιηθεί, αλλά η χώρα προετοιμάζεται για έναν πιθανό πόλεμο, καθώς η Αιθιοπία συγκεντρώνει στρατεύματα κοντά στα σύνορά της με την Ερυθραία. Περαιτέρω, δεδομένου ότι η στράτευση στην Ερυθραία είναι υποχρεωτική για όλους τους άνδρες, στην Ερυθραία ο προσφεύγων κινδυνεύει να υποχρεωθεί σε στρατιωτική υπηρεσία αορίστου διάρκειας που ισοδυναμεί με αναγκαστική εργασία ή να διακινδυνεύσει να υποστεί απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση από τα εκτελεστικά όργανα της κυβέρνησης της Ερυθραίας, καθώς η τιμωρία για στρατιωτικά αδικήματα πραγματοποιείται εξωδίκως, και έχει αναφερθεί ότι περιλαμβάνει εντολές για επιτόπου εκτέλεση, για κράτηση για μεγάλες χρονικές

περιόδους συχνά σε απάνθρωπες συνθήκες, για βασανιστήρια και για καταναγκαστική εργασία. Ακόμη, η Επιτροπή συνεκτιμά τις προσωπικές περιστάσεις που αφορούν στον προσφεύγοντα (έλλειψη εγγράφων, φύλο, ηλικία, εκπαίδευση, προσωπική – οικογενειακή κατάσταση) και, ιδίως, ότι : i) ο προσφεύγων στερείται εγγράφων ιθαγένειας και στοιχείων ταυτοπροσωπίας, βάσει δε των διαθέσιμων πληροφοριών για την χώρα καταγωγής του, αναμένεται να αντιμετωπίσει μεταχείριση αντίθετη προς την ανθρώπινη αξιοπρέπεια ως επιστρέφων στην Ερυθραία μετά μεγάλο χρονικό διάστημα, περαιτέρω δε και σοβαρές δυσχέρειες προκειμένου να αποκτήσει την ιθαγένεια της Ερυθραίας (δυσχέρειες στην απόδειξη ότι μπορεί να παρέχει στον εαυτό του τα αναγκαία προς βιοπορισμό μέσα, στην εξεύρεση μαρτύρων προς απόδειξη της καταγωγής του κ.α.), ii) ο ίδιος, ηλικίας 26 ετών σήμερα, δεν ομιλεί την κυρίως ομιλούμενη γλώσσα της χώρας καταγωγής του, είναι, ως εκ της ηλικίας και του γνωσιακού – μορφωτικού του επιπέδου, ιδιαίτερα ευάλωτος και χωρίς δυνατότητες αυτοπροστασίας, κατά κοινή αντίληψη, iii) την ιδιαίτερη προσωπική, οικογενειακή και οικονομική κατάσταση του προσφεύγοντος (εγκατέλειψε την χώρα καταγωγής του σε ηλικία ενός μόλις έτους και έκτοτε δεν επανήλθε, έχει χάσει και τους δύο γονείς του), αλλά και την πλήρη έλλειψη υποστηρικτικού δικτύου στην Ερυθραία. Συνεπώς, η Επιτροπή, αξιολογώντας όλα τα παραπάνω, κρίνει ότι, σε περίπτωση επιστροφής του στην Ερυθραία, είναι εύλογη η πιθανότητα ο προσφεύγων να εξαναγκαστεί να στρατευθεί και να λάβει μέρος σε επικείμενες εχθροπραξίες, άλλως θα απειληθεί να εκτεθεί σε κίνδυνο σοβαρής κακομεταχείρισης, που μπορεί να πάρει τη μορφή βασανιστηρίων, απάνθρωπης και εξευτελιστικής μεταχείρισης ή παράνομης στέρησης της ελευθερίας της, ήτοι να υποστεί μεταχείριση που αναμφίβολα εμπίπτει στην έννοια της δίωξης κατά τις προπαρατεθείσες διατάξεις. Κατά συνέπεια, υφίσταται εν προκειμένω βάσιμος και δικαιολογημένος φόβος δίωξης του προσφεύγοντος για λόγο που συνδέεται με την ένταξή του σε ορισμένη κοινωνική ομάδα και συγκεκριμένα αυτής όσων αρνούνται να στρατευθούν και να πολεμήσουν στην Ερυθραία. Φορέας της δίωξης είναι οι κρατικές αρχές της Ερυθραίας, από την απειλητική συμπεριφορά των οποίων, ο προσφεύγων δεν μπορεί να τύχει επαρκούς προστασίας. Δοθέντος δε ότι φορείς δίωξης είναι οι κρατικές αρχές, οι οποίες δραστηριοποιούνται σε όλη την επικράτεια της χώρας, ο κίνδυνος δίωξης του προσφεύγοντος δεν θα μπορούσε να αποτραπεί με την μετεγκατάστασή της σε άλλη περιοχή της χώρας της. Τέλος, η Επιτροπή επισημαίνει ότι, από κανένα στοιχείο του φακέλου της υπόθεσης, δεν προέκυψαν περιστατικά που να συνεπάγονται τον αποκλεισμό του προσφεύγοντος από το προσφυγικό καθεστώς, σύμφωνα με τις ρήτρες του άρθρου 1 Δ, Ε και ΣΤ της Σύμβασης του 1951 για το Καθεστώς των Προσφύγων και εκείνες του άρθρου 11 του ν.4939/2022.

20^η ΕπΠροσ ΙΡ/637418/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 8 Οκτωβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Μητρώο Δικηγόρων Υπηρεσίας Ασύλου

Πολίτης Ερυθραίας – Γυναίκα μόνη – Άρνηση στρατολόγησης – Φόβος δίωξης – Προσφυγικό καθεστώς

[σελ. 16] Η Επιτροπή λαμβάνει υπόψη τις ως άνω πληροφορίες, προερχόμενες από αναγνωρισμένες διεθνείς πηγές πληροφόρησης, από τις οποίες προκύπτει ότι η στράτευση στην Ερυθραία είναι υποχρεωτική τόσο για όλους τους άνδρες, όσο και για τις άγαμες γυναίκες. Περαιτέρω, δεν υπάρχει πρόβλεψη στη νομοθεσία της Ερυθραίας για εναλλακτική υπηρεσία για τους ανιρρησίες συνείδησης, ενώ υπάρχουν πληροφορίες ότι άτομα που δεν έχουν ακόμη στρατολογηθεί στέλνονται για στρατιωτική εκπαίδευση π.χ. στο Afabet και αργότερα τοποθετούνται σε στρατιωτικές μονάδες. Τέλος, οι επιστραφέντες σε πολλές περιπτώσεις κρατούνται αυθαίρετα για παρατεταμένες χρονικές περιόδους. Ενόψει αυτών, η Επιτροπή δέχεται ότι, σε περίπτωση επιστροφής της στην Ερυθραία, η προσφεύγουσα θα υποχρεωθεί σε στράτευση. Κατόπιν τούτου, η Επιτροπή προχωρά στη νομική αξιολόγηση του ισχυρισμού αυτού, προκειμένου να διαπιστώσει εάν πληρούνται οι προϋποθέσεις υπαγωγής της προσφεύγουσας σε καθεστώς διεθνούς προστασίας.

[σελ. 18-19] Στην προκειμένη περίπτωση, η Επιτροπή, κατά τα εκτεθέντα σε προηγούμενο κεφάλαιο της παρούσας, έκανε δεκτό ως αξιόπιστο τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι άμα τη επιστροφή της στη χώρα καταγωγής της θα υποχρεωθεί σε στράτευση. Λαμβάνοντας υπόψη τα δεδομένα αυτά, σε συνδυασμό με τις πληροφορίες που παρατέθηκαν στο ίδιο κεφάλαιο, σύμφωνα με τις οποίες η άρνηση στράτευσης στην Ερυθραία επιφέρει εν τοις πράγμασι δυσανάλογης βαρύτητας συνέπειες στον αντιρρησία, συνιστάμενες σε απειλητικές, για τη ζωή και την αξιοπρέπειά του, συνθήκες διαβίωσης στις φυλακές και τα κέντρα κράτησης, η Επιτροπή κρίνει ότι η προσφεύγουσα, σε περίπτωση επιστροφής της στη χώρα αυτή, θα εξαναγκαστεί να στρατευθεί και να λάβει μέρος σε επικείμενες εχθροπραξίες, άλλως θα απειληθεί να εκτεθεί σε κίνδυνο σοβαρής κακομεταχείρισης, που μπορεί να πάρει τη μορφή βασανιστηρίων, απάνθρωπης και εξευτελιστικής μεταχείρισης ή παράνομης στέρησης της ελευθερίας της, ήτοι να υποστεί μεταχείριση που αναμφίβολα εμπίπτει στην έννοια της δίωξης κατά τις προπαρατεθείσες διατάξεις. Κατά συνέπεια, υφίσταται εν προκειμένω βάσιμος και δικαιολογημένος φόβος δίωξης της προσφεύγουσας για λόγο που συνδέεται με την ένταξή της σε ορισμένη κοινωνική ομάδα και συγκεκριμένα σε όσους αρνούνται να στρατευθούν και να πολεμήσουν στην Ερυθραία. Φορέας της δίωξης είναι οι κρατικές αρχές της Ερυθραίας, από την απειλητική συμπεριφορά των οποίων, η προσφεύγουσα δεν μπορεί να τύχει επαρκούς προστασίας. Δοθέντος δε ότι φορείς της δίωξης είναι οι κρατικές αρχές, οι οποίες δραστηριοποιούνται σε όλη την επικράτεια της χώρας, ο κίνδυνος δίωξης της προσφεύγουσας δεν θα μπορούσε να αποτραπεί με την μετεγκατάστασή της σε άλλη περιοχή της χώρας της. Τέλος, από κανένα στοιχείο της υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, δεν προέκυψαν περιστατικά που συνεπάγονται τον αποκλεισμό της από το προσφυγικό καθεστώς, σύμφωνα με τις ρήτρες του άρθρου 1 Δ, Ε και ΣΤ της Σύμβασης του 1951 για το Καθεστώς των Προσφύγων. Ενόψει όλων των ανωτέρω, η Επιτροπή κρίνει ότι στη προκειμένη περίπτωση πληρούνται οι προϋποθέσεις για την αναγνώριση στην προσφεύγουσα του καθεστώτος πρόσφυγα, σύμφωνα με το άρθρο 1 Α (2) της Συμβάσεως της Γενεύης του 1951.

5. Αιθιοπία

10^η ΕπΠροσ ΙΡ/749250/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 18 Νοεμβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Μητρώο Δικηγόρων Υπηρεσίας Ασύλου

Πολίτης Αιθιοπίας – Γυναίκα μόνη – Θύμα βιασμού – Έμφυλη βία – Φόβος δίωξης – Φυλή – Ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα – Προσφυγικό καθεστώς

[σκ. Α.4] Επειδή, η αφήγηση της προσφεύγουσας σχετικά με τις συνθήκες ζωής της στη χώρα της και τους λόγους που την ώθησαν να την εγκαταλείψει, παρίσταται αξιόπιστη. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίστηκε ότι στη χώρα της κινδυνεύει από άτομα της φυλής Oromo, λόγω της φυλετικής καταγωγής της ως Amhara. Κατά την προσφεύγουσα, τα τελευταία έτη οι συγκρούσεις μεταξύ των φυλών αυτών στην πόλη όπου κατοικεί, έχουν ενταθεί, πρόσφατα μάλιστα μέλη της φυλής Oromo λεηλάτησαν την επιχείρησή της και προσπαθούν να τους εκδιώξουν από την περιοχή. Οι ισχυρισμοί αυτοί της προσφεύγουσας επιβεβαιώνονται από τις πληροφορίες που παρατίθενται στη σκέψη 2 της παρούσας ενότητας, από τις οποίες προκύπτει ότι στις περιοχές της επαρχίας Oromia, στην οποία ανήκει και η πόλη Huruta⁷, όπου η προσφεύγουσα μεγάλωσε και κατοικούσε πριν την αναχώρησή της από τη χώρα της, τα άτομα της φυλής Amhara υφίστανται βίαιες επιθέσεις κατά της ζωής τους και αρπαγή περιουσιακών στοιχείων, χωρίς να μπορούν να βρουν προστασία από τις κρατικές αρχές. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίστηκε ότι ένας ακόμη λόγος που την ώθησε να εγκαταλείψει τη χώρα της, ήταν οι άσχημες σχέσεις που είχε με τον σύζυγό της και την οικογένειά του. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ανέφερε ότι είχε πέσει θύμα βιασμού από τον αδελφό του συζύγου της, γεγονός που δεν αποκάλυψε σε κανέναν, ενώ οι σχέσεις της με τον σύζυγό της είχαν χειροτερέψει τα τελευταία έτη. Οι ισχυρισμοί αυτοί της προσφεύγουσας επιβεβαιώνονται από τον χαρακτηρισμό

της ως ευάλωτο άτομο λόγω προηγούμενου βιασμού και σωματικής κακοποίησης, που περιλαμβάνεται στην κάρτα υγείας της. Επίσης, συνάδουν με τις πληροφορίες που παρατίθενται στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας ενότητας, από τις οποίες προκύπτει ότι οι γυναίκες στη χώρα καταγωγής της προσφεύγουσας υφίστανται σε μεγάλο βαθμό σεξουαλική βία από άτομα της οικογένειάς τους, οι δε δράστες σπανίως τιμωρούνται είτε λόγω της απροθυμίας των θυμάτων, τα οποία φοβούνται τον κοινωνικό στιγματισμό, είτε λόγω της απροθυμίας των κρατικών αρχών. Με τα δεδομένα αυτά, λαμβάνοντας περαιτέρω υπόψη τις πληροφορίες της προηγούμενης παραγράφου, σύμφωνα με τις οποίες οι μόνες γυναίκες στην Αιθιοπία είναι ιδιαίτερα ευάλωτες και διατρέχουν αυξημένο κίνδυνο να υποστούν σεξουαλική βία, εργασιακή εκμετάλλευση και κοινωνική απομόνωση, καθώς και τις προσωπικές περιστάσεις της προσφεύγουσας, η οποία στερείται προστασίας από την πατρική οικογένειά της και έχει υποστεί βία από την οικογένεια του συζύγου της, η Επιτροπή κρίνει ότι η προσφεύγουσα, σε περίπτωση επιστροφής στη χώρα της, κινδυνεύει να υποστεί δίωξη τόσο λόγω της φυλής της όσο και λόγω του φύλου της, κατά την έννοια του άρθρου 1 Α(2) της Σύμβασης της Γενεύης του 1951. Εξάλλου, στην υπό κρίση περίπτωση, η μετεγκατάσταση της προσφεύγουσας σε άλλη περιοχή της χώρας της δεν παρίσταται εύλογη, καθώς, όπως προκύπτει από τις ανωτέρω πληροφορίες, η διακριτική μεταχείριση των μόνων γυναικών ισχύει σε όλη την επικράτεια της χώρας.

5^η ΕπΠροσ IP/437876/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 19 Ιουλίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Refugee Legal Support (RLS)

Ανιθαγενής με τελευταίο τόπο συνήθους διαμονής την Αιθιοπία – Άνδρας μόνος – Αδελφός πάσχοντος από ασθένεια – Σοβαρή βλάβη – Επικουρική προστασία

[σκ. VI.4] Επειδή, εν προκειμένω, ο προσφεύγων αποτελεί τον μοναδικό συγγενή του βαρέως πάσχοντος αδελφού του, ο οποίος δεν διαθέτει έτερο υποστηρικτικό οικογενειακό ή συγγενικό δίκτυο στην Ελλάδα και, σε περίπτωση επιστροφής του προσφεύγοντος στην Αιθιοπία, κινδυνεύει να εκτεθεί σε σοβαρό κίνδυνο της ζωής του, διότι θα στερηθεί της ενδεδειγμένης φροντίδας και αρωγής, ενώ θα έρθει αντιμέτωπος και με κίνδυνο πρόσθετης ψυχολογικής επιβάρυνσης επειδή θα παραμείνει μόνος του, ασθενής σε ξένη χώρα. Ενόψει των ανωτέρω, λαμβάνοντας υπόψη τις συνθήκες, τις οποίες θα κληθεί να αντιμετωπίσει ο αδερφός του προσφεύγοντος, ο οποίος πρέπει να διαμένει σε προστατευμένο περιβάλλον και σε κοντινή απόσταση από το νοσοκομείο όπου υποβάλλεται σε θεραπείες και σε περίπτωση επιστροφής του προσφεύγοντος στην Αιθιοπία θα εγκαταλειφθεί χωρίς φροντίδα και αρωγή, με κίνδυνο να εκτεθεί σε αναξιοπρεπείς συνθήκες ζωής και, ευρισκόμενος σε αδύναμη θέση και άνευ ικανού προστατευτικού δικτύου στην Ελλάδα, να υποστεί σοβαρή βλάβη υπό την έννοια της απάνθρωπης και εξευτελιστικής μεταχείρισης, η Επιτροπή κρίνει ότι συντρέχουν οι ίδιοι λόγοι και για τον προσφεύγοντα να αναγνωριστεί ως δικαιούχος επικουρικής προστασίας, κατά το εδάφιο β' του άρθρου 14 του ν. 4939/2022, δεδομένου ότι αποτελεί τον μοναδικό φροντιστή που δύναται να συνδράμει τον ασθενή αδερφό του στη διεξαγωγή της θεραπείας του και στην υποστήριξη της καθημερινότητάς του και, ως εκ τούτου, εξομοιούται από απόψεως εννόμου προστασίας προς αυτόν.

6. Σομαλία

6^η ΕπΠροσ IP/44301/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 22 Ιανουαρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Μητρώο Δικηγόρων Υπηρεσίας Ασύλου

Ανιθαγενής με τελευταίο τόπο συνήθους διαμονής τη Σομαλία – Άνδρας μόνος – Καταγωγή πατέρα από την Υεμένη – Έκθεση εξακριβώσεως – Ανατιολόγητη εκτίμηση σομαλικής ιθαγένειας – Λιποταξία «χαμηλού κινδύνου» – Σοβαρή βλάβη – Επικουρική προστασία

[σελ. 27] Από το όλο ιστορικό του προσφεύγοντος και τις διαθέσιμες πηγές πληροφοριών, όπως προεκτέθηκαν, η Επιτροπή αποδεχόμενη ως αξιόπιστο τον ισχυρισμό του ότι υπηρέτησε για

δύο έτη στην οργάνωση Al-Shabaab, φροντίζοντας και υπηρετώντας διάφορα άτομα, κρίνει ότι αυτός ανήκει πλέον στους λεγόμενους λιποτάκτες ή αποστάτες «χαμηλού κινδύνου», αφού δεν ήταν μαχητής της Al-Shabaab αλλά επικουρικός. Επομένως, σε περίπτωση επιστροφής του δεν θεωρείται εύλογο ότι κινδυνεύει με θάνατο από τα μέλη της οργάνωσης ή τις αρχές της χώρας του, όπως συμβαίνει με τα άτομα «υψηλού κινδύνου», πλην όμως είναι πολύ πιθανό να υποστεί βασανιστήρια ή απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση, ως τιμωρία για τη φυγή του ή ως μέσο εξαναγκασμού για την επαναστρατολόγησή του. Λαμβανομένου δε υπόψη και του γεγονότος ότι, ενόψει της έλλειψης εγγράφων ιθαγένειας, θα είναι δύσκολη η πρόσβασή του σε εργασία προκειμένου να επιβιώσει, θα είναι εύκολος στόχος για επαναστρατολόγηση, σύμφωνα με τις πληροφορίες που παρατέθηκαν ανωτέρω. Συνεπώς, ο προσφεύγων, σε περίπτωση επιστροφής του στη Σομαλία, θα αντιμετωπίσει πραγματικό κίνδυνο να υποστεί απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. κη και 14 περίπτωση β΄ του ν. 4939/2022. Εξάλλου, ενόψει της εκτεταμένης δράσης της οργάνωσης Al-Shabaab σε όλη τη χώρα, έχοντας μέλη ακόμα και μέσα στην αστυνομία και ελέγχοντας ολόκληρες περιοχές, δεν τίθεται θέμα μετεγκατάστασης του προσφεύγοντος σε κάποια άλλη περιοχή της Σομαλίας εκτός της πόλης Μογκαντίσου, όπου διέμενε, αφού ως πρωτεύουσα της χώρας και ελεγχόμενη από την κυβέρνηση, θεωρείται πιο ασφαλής τόπος για προστασία από την Al-Shabaab από ό, τι οι επαρχίες. Επομένως, πληρούται η προϋπόθεση για την αναγνώρισή του ως δικαιούχου επικουρικής προστασίας, σύμφωνα με τη β΄ περίπτωση του άρθρου 14 του ν. 4939/2022. Τέλος, από το ανωτέρω ιστορικό και όλα τα στοιχεία του φακέλου, δεν προκύπτουν λόγοι αποκλεισμού του προσφεύγοντος από την επικουρική προστασία.

9^η ΕπΠροσ ΙΡ/129467/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 23 Φεβρουαρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Μητρώο Δικηγόρων Υπηρεσίας Ασύλου

Τουρκία – Πολίτης Σομαλίας – Γυναίκα μόνη – Έμφυλη βία – Χρόνος παραμονής – Παραδεκτή – Ακρωτηριασμός γεννητικών οργάνων – Φόβος δίωξης – Ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα – Προσφυγικό καθεστώς

[σελ. 25] Για τον έλεγχο του αντικειμενικού στοιχείου του φόβου, η Επιτροπή λαμβάνει υπόψη της ότι ο ακρωτηριασμός των γεννητικών οργάνων, τον οποίο η προσφεύγουσα έχει ήδη υποστεί, με την πρακτική της κλειτοριδεκτομής να επικρατεί με ποσοστό περίπου 98% στη Σομαλία και 99.1% στη Σομαλιλάνδη μεταξύ των γυναικών ηλικίας 15-49, στερεί από τις γυναίκες και τα κορίτσια το δικαίωμά τους στη σωματική και ψυχική ακεραιότητα, στην απαλλαγή από τη βία, στο υψηλότερο δυνατό επίπεδο υγείας, στην απαλλαγή από τις διακρίσεις λόγω φύλου, στην απαλλαγή από τα βασανιστήρια και από σκληρή, απάνθρωπη και ταπεινωτική μεταχείριση (END FGM, 2015α). Ενόψει των ανωτέρω, κατά την κρίση της Επιτροπής, ο ακρωτηριασμός των γεννητικών οργάνων, τον οποίο υπέστη η προσφεύγουσα, προκαλεί σοβαρή σωματική και ψυχική βλάβη, αποτελεί παραβίαση των ανθρωπίνων δικαιωμάτων των γυναικών και των κοριτσιών και ως ακραία μορφή διάκρισης και βίας που στρέφεται αποκλειστικά κατά των κοριτσιών και των γυναικών, λόγω του φύλου τους, ισοδυναμεί με δίωξη. Περαιτέρω, η Επιτροπή κρίνει ότι η προσφεύγουσα, η οποία, υποβληθείσα στην εν λόγω πρακτική ακρωτηριασμού, έχει ήδη υποστεί δίωξη στη χώρα καταγωγής της, σε περίπτωση επιστροφής της σε αυτή, διαθέτει βάσιμο και δικαιολογημένο φόβο να υποστεί σοβαρές βλάβες, όπως απειλή κατά της ζωής, της σωματικής της ακεραιότητας και της γενετήσιας ελευθερίας της, αφενός λόγω του κινδύνου που διατρέχει να υποβληθεί εκ νέου σε άλλο τύπο ακρωτηριασμού (συρραφή - αποσυρραφή) (βλ. προαναφερθείσες πηγές), δεδομένου ότι είναι νέα κοπέλα μόλις 19 ετών και υπάρχει εύλογη πιθανότητα να παντρευτεί και να αποκτήσει παιδί, και αφετέρου λόγω του διαρκούς χαρακτήρα της βλάβης που υπέστη και εξακολουθεί να υφίσταται από τον αρχικό ακρωτηριασμό, όπως αυτή (η διαρκής βλάβη) προκύπτει από τον μόνιμο και μη αναστρέψιμο χαρακτήρα του ακρωτηριασμού γεννητικών οργάνων στον οποίο υποβλήθηκε, σε συνδυασμό με τις ιδιαίτερες σοβαρές μακροχρόνιες συνέπειες που αυτός έχει προκαλέσει στη σωματική και ψυχική της υγεία.

[σελ. 26] *Εν προκειμένω, ο ακρωτηριασμός των γεννητικών οργάνων, τον οποίο υπέστη η προσφεύγουσα, προκαλεί σοβαρή σωματική και ψυχική βλάβη, αποτελεί παραβίαση των ανθρωπίνων δικαιωμάτων των γυναικών και των κοριτσιών και ως ακραία μορφή διάκρισης και βίας που στρέφεται αποκλειστικά κατά των κοριτσιών και των γυναικών, λόγω του φύλου τους, ισοδυναμεί με δίωξη. Φορέας δίωξης: Σχετικά με τους φορείς της δίωξης, αυτοί μπορεί να είναι είτε κρατικοί είτε μη κρατικοί. Εν προκειμένω, ο φορέας δίωξης είναι μη κρατικός, συγκεκριμένα δε, η κοινωνία, που επιβάλλει στις γυναίκες τις εν λόγω πρακτικές της κλειτεριδοκομής.*

[σελ. 27] *... Εν προκειμένω, η σοβαρή βλάβη που κινδυνεύει να υποστεί η προσφεύγουσα σε περίπτωση επιστροφής στη χώρα καταγωγής της θα οφείλεται σε λόγους που συνδέονται με την ένταξή της σε ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα και, συγκεκριμένα, στις γυναίκες στη Σομαλία που έχουν υποστεί την πρακτική ακρωτηριασμού των γεννητικών τους οργάνων. Επιπλέον ευάλωτη μάλιστα καθίσταται λόγω του νεαρού της ηλικίας της ενόψει και του ισχυρισμού της κατά την καταγραφή ότι στη χώρα καταγωγής της δεχόταν πιέσεις να παντρευτεί έναν μεγαλύτερό της άνδρα (βλ. σχετ. και τις διεθνείς πηγές αναφορικά με τους αναγκαστικούς γάμους στη Σομαλία). Συνεπώς, η δίωξη εμπίπτει σε έναν από τους πέντε λόγους, όπως περιοριστικά αναφέρονται στο άρθρο 1Α(2) της Σύμβασης της Γενεύης του 1951. Δυνατότητα Μετεγκατάστασης - Ρήτρα Αποκλεισμού: Η μετεγκατάσταση της προσφεύγουσας δεν κρίνεται εύλογη, διότι όσον αφορά ως φορέα δίωξης την κοινωνία, που επιβάλλει στις γυναίκες τις εν λόγω πρακτικές της κλειτεριδοκομής, όπως προκύπτει από τις παρατεθείσες πηγές, η πρακτική ακρωτηριασμού γυναικείων οργάνων στη Σομαλία αφενός μεν δεν τιμωρείται ποινικά, αφετέρου δε η συνολική επικράτηση της εν λόγω πρακτικής δεν έχει αλλάξει σημαντικά τα τελευταία χρόνια. Κατά συνέπεια, στην προκειμένη περίπτωση και σύμφωνα με τα ανωτέρω, το κράτος αδυνατεί να παρέχει προστασία. Εξάλλου, ο κίνδυνος αυτός δίωξης δεν θα μπορούσε να αποτραπεί από τη μετεγκατάστασή της σε άλλη περιοχή της χώρας, αφού οι συνθήκες δίωξης της επικρατούν σε όλη τη Σομαλία. Περαιτέρω, από τα στοιχεία τού φακέλου, δεν προκύπτει ότι συντρέχει στο πρόσωπο της προσφεύγουσας κάποιος λόγος αποκλεισμού από το οικείο καθεστώς (βλ. άρθρο 11 του ν. 4939/2022).*

9^η ΕπΠροσ IP/129654/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 23 Φεβρουαρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Μητρώο Δικηγόρων Υπηρεσίας Ασύλου

Τουρκία – Πολίτες Σομαλίας – Γυναίκα μόνη με ανήλικο τέκνο – Έμφυλη βία – Χρόνος παραμονής – Παραδεκτή – Ακρωτηριασμός γεννητικών οργάνων – Φόβος δίωξης – Ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα – Προσφυγικό καθεστώς

[σελ. 30-31] *Για τον έλεγχο του αντικειμενικού στοιχείου του φόβου, η Επιτροπή λαμβάνει υπόψη της ότι ο ακρωτηριασμός των γεννητικών οργάνων που επικρατεί με ποσοστό περίπου 98% στη Σομαλία και 99.1% στη Σομαλιλάνδη μεταξύ των γυναικών ηλικίας 15-49, στερεί από τις γυναίκες και τα κορίτσια το δικαίωμά τους στη σωματική και ψυχική ακεραιότητα, στην απαλλαγή από τη βία, στο υψηλότερο δυνατό επίπεδο υγείας, στην απαλλαγή από τις διακρίσεις λόγω φύλου, στην απαλλαγή από τα βασανιστήρια και από σκληρή, απάνθρωπη και ταπεινωτική μεταχείριση (END FGM, 2015α). Ενόψει των ανωτέρω, κατά την κρίση της Επιτροπής, ο ακρωτηριασμός των γεννητικών οργάνων, τον οποίο κινδυνεύει να υποστεί η προσφεύγουσα σε ενδεχόμενη επιστροφή στη χώρα καταγωγής της, προκαλεί σοβαρή σωματική και ψυχική βλάβη, αποτελεί παραβίαση των ανθρωπίνων δικαιωμάτων των γυναικών και των κοριτσιών και ως ακραία μορφή διάκρισης και βίας που στρέφεται αποκλειστικά κατά των κοριτσιών και των γυναικών, λόγω του φύλου τους, ισοδυναμεί με δίωξη. Συνεπώς, η Επιτροπή κρίνει ότι η προσφεύγουσα σε περίπτωση επιστροφής, διαθέτει βάσιμο και δικαιολογημένο φόβο να υποστεί σοβαρές βλάβες, όπως απειλή κατά της ζωής, της σωματικής της ακεραιότητας και της γενετήσιας ελευθερίας της, αφενός λόγω του κινδύνου που διατρέχει να υποβληθεί σε κλειτεριδοκομή και ακολούθως σε άλλο τύπο ακρωτηριασμού (συρραφή - αποσυρραφή) (βλ. προαναφερθείσες πηγές), δεδομένου ότι είναι νέα κοπέλα μόλις 24 ετών και υπάρχει εύλογη πιθανότητα να παντρευτεί και να αποκτήσει και άλλα παιδιά, ήτοι να υποστεί*

βλάβη διαρκούς χαρακτήρα από τον μόνιμο και μη αναστρέψιμο χαρακτήρα του ακρωτηριασμού γεννητικών οργάνων, σε συνδυασμό με τις ιδιαίτερες σοβαρές μακροχρόνιες συνέπειες που αυτός δύναται να προκαλέσει στη σωματική και ψυχική της υγεία. Επιπλέον, η προσφεύγουσα βρίσκεται σε κίνδυνο να υποχρεωθεί σε εξαναγκαστικό γάμο και σε άλλες μορφές διακρίσεων που χαρακτηρίζουν τη θέση της γυναίκας στην κοινωνία και το δικαιοκ πλαίσιο της χώρας καταγωγής της, κατάσταση επιτεινόμενη λόγω της ευαλωτότητάς της (FGM / C)μητέρα μονογονεϊκής οικογένειας).

[σελ. 31-32] *Εν προκειμένω, ο ακρωτηριασμός των γεννητικών οργάνων, προκαλεί σοβαρή σωματική και ψυχική βλάβη, αποτελεί παραβίαση των ανθρωπίνων δικαιωμάτων των γυναικών και των κοριτσιών και ως ακραία μορφή διάκρισης. Φορέας δίωξης: Σχετικά με τους φορείς της δίωξης, αυτοί μπορεί να είναι είτε κρατικοί είτε μη κρατικοί. Εν προκειμένω, ο φορέας δίωξης είναι μη κρατικός, συγκεκριμένα δε, η κοινωνία, που επιβάλλει στις γυναίκες τις εν λόγω πρακτικές της κλειτεριδοκτομής... Εν προκειμένω, η σοβαρή βλάβη που κινδυνεύει να υποστεί η προσφεύγουσα σε περίπτωση επιστροφής στη χώρα καταγωγής της θα οφείλεται σε λόγους που συνδέονται με την ένταξή της σε ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα και, συγκεκριμένα, στις γυναίκες στη Σομαλία που αποτελούν μονογονεϊκή οικογένεια με ανήλικο τέκνο και διατρέχουν κίνδυνο να υποστούν την πρακτική ακρωτηριασμού των γεννητικών τους οργάνων. Συνεπώς, η δίωξη εμπίπτει σε έναν από τους πέντε λόγους, όπως περιοριστικά αναφέρονται στο άρθρο 1Α(2) της Σύμβασης της Γενεύης του 1951. Δυνατότητα Μετεγκατάστασης - Ρήτρα Αποκλεισμού: Η μετεγκατάσταση της προσφεύγουσας δεν κρίνεται εύλογη, διότι όσον αφορά ως φορέα δίωξης την κοινωνία, που επιβάλλει στις γυναίκες τις εν λόγω πρακτικές της κλειτεριδοκτομής, όπως προκύπτει από τις παρατεθείσες πηγές, η πρακτική ακρωτηριασμού γυναικείων οργάνων στη Σομαλία αφενός μεν δεν τιμωρείται ποινικά, αφετέρου δε η συνολική επικράτηση της εν λόγω πρακτικής δεν έχει αλλάξει σημαντικά τα τελευταία χρόνια. Κατά συνέπεια, στην προκειμένη περίπτωση και σύμφωνα με τα ανωτέρω, το κράτος αδυνατεί να παρέχει προστασία. Εξάλλου, ο κίνδυνος αυτός δίωξης δεν θα μπορούσε να αποτραπεί από τη μετεγκατάστασή της σε άλλη περιοχή της χώρας, αφού οι συνθήκες δίωξής της επικρατούν σε όλη τη Σομαλία. Περαιτέρω, από τα στοιχεία τού φακέλου, δεν προκύπτει ότι συντρέχει στο πρόσωπο της προσφεύγουσας κάποιος λόγος αποκλεισμού από το οικείο καθεστώς (βλ. άρθρο 11 του ν. 4939/2022). Με βάση τα ανωτέρω, κρίνεται ότι η προσφεύγουσα δύναται να αναγνωριστεί ως πρόσφυγας, καθώς στο πρόσωπό της συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 1 Α(2) της Σύμβασης του 1951.*

ΠΓΑ Χίου IP/447757/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 24 Ιουλίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτης Σομαλίας – Άνδρας μόνος – Ανήλικο τέκνο με κινητικά προβλήματα – Αδιάκριτη βία – Σοβαρή βλάβη – Επικουρική προστασία

[σελ. 14] *Λαμβάνοντας υπόψη τις ανωτέρω πληροφορίες, μπορεί να εξαχθεί το συμπέρασμα ότι αδιάκριτη βία λαμβάνει χώρα στην Banaadir, ωστόσο, η ένταση της αδιάκριτης βίας δεν είναι αρκετά υψηλή και απαιτείται η συνδρομή σημαντικών πρόσθετων στοιχείων, που αφορούν τα ατομικά χαρακτηριστικά του αιτούντος, ώστε να θεωρηθεί ότι κινδυνεύει εξαιτίας της αδιακρίτως ασκούμενης βίας. Λαμβάνοντας λοιπόν υπόψιν το γενικότερο προφίλ του αιτούντος, ως άνδρα μεγαλύτερης ηλικίας, μέλος μονογονεϊκής οικογένειας με τέκνο με κινητικά προβλήματα, για το οποίο απαιτούνταν συχνές παρακολουθήσεις σε νοσοκομεία της πόλης, τα οποία συχνά αποτελούν στόχους της οργάνωσης, συμπεραίνεται ότι καθίσταται ιδιαίτερος ευάλωτος σε καταστάσεις αιδακρίτως ασκούμενης βίας σαν τις προαναφερόμενες, εξού και κρίνεται ότι στο πρόσωπό του συντρέχουν οι απαιτούμενες προσωπικές περιστάσεις, ώστε να θεωρηθεί ότι κινδυνεύει να υποστεί σοβαρή βλάβη ή απειλή κατά της ζωής του εξαιτίας της αδιακρίτως ασκούμενης βίας, η οποία λαμβάνει χώρα στην περιοχή καταγωγής του. Συνεπώς, ο αιτών πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 14 περίπτωση γ' του ν. 4939/2022, καθώς προκύπτει ότι αν ο αιτών επιστρέψει στην περιοχή καταγωγής του, ήτοι στην Banaadir της Σομαλίας, διατρέχει πραγματικό κίνδυνο να υποστεί σοβαρή βλάβη, λόγω της παρουσία του και μόνο εκεί.*

[σελ. 15-16] Ως προς τη δυνατότητα μετεγκατάστασης στη Somaliland... δεδομένου ότι ο αιτών δεν ανήκει στην πλειοψηφική φυλή που επικρατεί στην Somaliland, δεν έχει πρότερη εμπειρία διαμονής του στην παραπάνω περιοχή, και δεδομένης της απουσίας υποστηρικτικού δικτύου στις περιοχές αυτές και της ανηλικότητας του τέκνου του αιτούντος, δε θεωρείται εύλογο να μετεγκατασταθεί ο αιτών στις εν λόγω περιοχές.

7. Σιέρα Λέονε

17^η ΕπΠροσ ΙΡ/219691/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 8 Απριλίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Πολίτης Σιέρα Λέονε – Γυναίκα μόνη – Επιζώσα ναυαγίου – Απώλεια τέκνου – Ακρωτηριασμός γεννητικών οργάνων – Φόβος δίωξης – Ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα – Προσφυγικό καθεστώς

[σκ. V.4] Στην προκειμένη περίπτωση, στο προηγούμενο κεφάλαιο, έγιναν δεκτοί οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας για τον ακρωτηριασμό των γεννητικών οργάνων, στον οποίο υποβλήθηκε στη χώρα καταγωγής της. Ακολούθως, η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη ότι ο ακρωτηριασμός των γεννητικών οργάνων, προκαλεί σοβαρή σωματική και ψυχική βλάβη και αποτελεί παραβίαση των ανθρωπίνων δικαιωμάτων των γυναικών και των κοριτσιών, ως ακραία μορφή διάκρισης και βίας που στρέφεται αποκλειστικά κατά των κοριτσιών και των γυναικών, λόγω του φύλου τους, κρίνει ότι ισοδυναμεί με δίωξη, καθώς κατατείνει στην ουσιαστική προσβολή των θεμελιωδών δικαιωμάτων της ελευθερίας και της σωματικής ακεραιότητας και στο δικαίωμά τους να διαβιούν με αξιοπρέπεια και στοιχειώδη ασφάλεια. Περαιτέρω, η Επιτροπή κρίνει ότι η προσφεύγουσα, η οποία υποβλήθηκε στην εν λόγω πρακτική ακρωτηριασμού, έχει ήδη υποστεί δίωξη στη χώρα καταγωγής της, σε περίπτωση δε επιστροφής της σε αυτή, διαθέτει βάσιμο και δικαιολογημένο φόβο να υποστεί σοβαρές βλάβες, όπως απειλή κατά της ζωής, της σωματικής της ακεραιότητας και της γενετήσιας ελευθερίας της, αφενός λόγω του κινδύνου που διατρέχει, ενόψει του προφίλ της (22 περίπου ετών, με χαμηλό επίπεδο μόρφωσης και χωρίς την ύπαρξη υποστηρικτικού δικτύου καθώς ο σύζυγος βρίσκεται νόμιμα στην Ελλάδα έχοντας λάβει καθεστώς επικουρικής προστασίας), να υποβληθεί εκ νέου σε ακρωτηριασμό ή αλλού τύπου ακρωτηριασμό, λόγω του διαρκούς χαρακτήρα της βλάβης που υπέστη και εξακολουθεί να υφίσταται από τον αρχικό ακρωτηριασμό, όπως αυτή (η διαρκής βλάβη) προκύπτει από τον μόνιμο και μη αναστρέψιμο χαρακτήρα του ακρωτηριασμού γεννητικών οργάνων, σε συνδυασμό με τις ιδιαίτερες σοβαρές μακροχρόνιες συνέπειες που αυτός έχει προκαλέσει στη σωματική και ψυχική της υγεία. Λαμβάνοντας δε υπόψη ότι η προσφεύγουσα βρίσκεται σε άσχημη ψυχολογική κατάσταση μετά την απώλεια του παιδιού της στο ναυάγιο και ότι είναι πλέον μητέρα ενός ανήλικου τέκνου το οποίο έχει γεννηθεί στην Ελλάδα, είναι βάσιμος και δικαιολογημένος ο φόβος δίωξης της προσφεύγουσας, η οποία δεν είναι σε ψυχολογική κατάσταση να υποστεί εκ νέου ακρωτηριασμό.

[σκ. V.5] Εξάλλου, η Επιτροπή, κρίνει ότι δεν υφίσταται εν προκειμένω δυνατότητα εσωτερικής μετεγκατάστασης της προσφεύγουσας σε άλλο ασφαλές τμήμα της χώρας καταγωγής της, όπου να μην υπάρχει βάσιμος και δικαιολογημένος φόβος δίωξής της, λόγω της αδυναμίας παροχής αποτελεσματικής κρατικής προστασίας, καθόσον οι φορείς της δίωξης είναι τόσο κρατικοί (ατιμωρησία των πρακτικών και εγκληματικών ενεργειών εναντίον των γυναικών, όσο και μη κρατικοί (ευρύτερη οικογένεια, κοινωνία). Απεναντίας, σε περίπτωση επιστροφής της στη Σιέρα Λέονε υπάρχει εύλογη πιθανότητα να εκτεθεί σε σοβαρό κίνδυνο κατά της ζωής, της ελευθερίας, καθώς και σε ιδιαίτερα δυσμενείς μορφές διακριτικής μεταχείρισης σε όλη την επικράτεια της χώρας.

[σκ. V.7] Κατόπιν όλων των ανωτέρω, η Επιτροπή κρίνει ομόφωνα ότι πληρούνται στην προκειμένη περίπτωση οι προϋποθέσεις για την αναγνώριση στο πρόσωπο της προσφεύγουσας του καθεστώτος του πρόσφυγα, καθώς η προσφεύγουσα ανήκει σε «ιδιαιτέρη κοινωνική ομάδα» υπό την έννοια του άρθρου 1Α της Σύμβασης της Γενεύης και συγκεκριμένα,

στην ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα των γυναικών στη Σιέρα Λεόνε, οι οποίες υφίστανται διακρίσεις λόγω του φύλου τους και έχει υποβληθεί σε ακρωτηριασμό γεννητικών οργάνων, παρελκούς της εξέτασης των λοιπών κρίσιμων ισχυρισμών της.

21^η ΕπΠροσ IP/417939/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 11 Ιουλίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: SolidarityNow

Πολίτης Σιέρα Λεόνε – Άνδρας μόνος – Θύμα εμπορίας – Ψυχική υγεία – Σοβαρή βλάβη – Επικουρική προστασία

[σελ. 22-23] *Εν προκειμένων, λαμβάνοντας υπόψη: i. τα ατομικά χαρακτηριστικά του προσφεύγοντος, ήτοι ότι: α) πρόκειται για άτομο, το οποίο σε νεαρή και ευαίσθητη ηλικία έπεσε θύμα βασανιστηρίων και κακομεταχείρισης, καθώς και θύμα εμπορίας ανθρώπων με σκοπό την εργασιακή του εκμετάλλευση και β) ως εκ τούτου, έχει ιδιαίτερος εύθραυστη ψυχική υγεία και, επομένως, χρήζει, σύμφωνα με τις υπάρχουσες στον διοικητικό φάκελο γνωματεύσεις, σταθερού και ασφαλούς υποστηρικτικού και προστατευμένου περιβάλλοντος, καλύτερων συνθηκών διαβίωσης και συνέχισης των θεραπευτικών συνεδριών του με ψυχολόγο προκειμένου να αποκτήσει τα εφόδια για πλήρη ανάρρωση, ενδυνάμωση και επανένταξή του στην κοινωνία της χώρας του, κάτι το οποίο δεν είναι πιθανό ότι θα μπορέσει να διασφαλίσει στη χώρα καταγωγής του, όπως προκύπτει από διαθέσιμες διεθνείς πηγές, σε συνδυασμό με ii. τις δυσμενείς συνθήκες που επικρατούν στη Σιέρα Λεόνε και τη μη ύπαρξη ανδρικού οικογενειακού υποστηρικτικού δικτύου, αφού ο αδελφός του που ζει εκεί είναι μικρότερος και η μητέρα του και η αδελφή του είναι γυναίκες και δεν μπορούν να του παράσχουν ουσιαστική προστασία, υποστήριξη και βοήθεια, η Επιτροπή άγεται σε κρίση ότι ο προσφεύγων, σε περίπτωση επιστροφής στη χώρα καταγωγής του, θα κινδυνεύσει να υποστεί απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση, με τη μορφή της έσχατης οικονομικής και ψυχικής εξαθλίωσης, ώστε να δοκιμάζεται άμεσα η ίδια η επιβίωση και η αξιοπρέπειά του λαμβανομένων μάλιστα υπόψη των σχετικών ορίων κάτω από τα οποία ανακύπτει τέτοιος κίνδυνος, όπως έχουν τεθεί από το ΕΔΔΑ... Κατ' ακολουθία, η Επιτροπή κρίνει ότι η πληρούνται οι προϋποθέσεις για την αναγνώριση του προσφεύγοντος ως δικαιούχου επικουρικής προστασίας και η αίτησή του πρέπει να γίνει δεκτή κατά το σκέλος αυτό.*

16^η ΕπΠροσ IP/682215/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 24 Οκτωβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: SolidarityNow

Πολίτης Σιέρα Λεόνε – Γυναίκα μόνη με ανήλικο τέκνο – Εκπροσώπηση από δικηγόρο Μητρώου – Εμπρόθεσμη προσφυγή – Έμφυλη βία – Θύμα εμπορίας – Φόβος δίωξης – Ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα – Προσφυγικό καθεστώς

[σελ. 13-14] *Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι έπεσε θύμα εμπορίας ανθρώπων κατά τη διαμονή της στην Τουρκία... Κατόπιν των ανωτέρω, ενόψει και της συνεκτικής αφήγησης της προσφεύγουσας όσον αφορά την γυναίκα που την εκμεταλλεύτηκε στην Τουρκία, τον τρόπο που απέδρασε και εν τέλει ήρθε στην Ελλάδα, η Επιτροπή αποδέχεται ως αξιόπιστο τον εν λόγω ισχυρισμό. Ομοίως ως αξιόπιστο αποδέχεται τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί ακρωτηριασμού των γεννητικών της οργάνων όταν ήταν ακόμη ανήλικη.*

[σελ. 18] *Εν προκειμένω, πλέον πρόσφατες πηγές αποκαλύπτουν ότι στη Σιέρα Λεόνε οι παραβιάσεις των δικαιωμάτων των γυναικών και ειδικότερα η βία λόγω φύλου είναι διαδεδομένα φαινόμενα, που αντιμετωπίζονται από τις αρχές ως ιδιωτικό ζήτημα και γίνονται ανεκτά από την κοινωνία (βλ αναλυτικά παραπάνω πηγές πληροφόρησης). Υπό το φως των ανωτέρω η Επιτροπή διαπιστώνει ότι το φύλο, το προφίλ και οι προσωπικές περιστάσεις της προσφεύγουσας την εκθέτουν σε σοβαρό κίνδυνο να υποστεί εκ νέου σοβαρές μορφές βλάβης κατά την επιστροφή της στη Σιέρα Λεόνε και δη: ψυχολογική και σωματική βία, σοβαρό περιορισμό των κοινωνικοοικονομικών δικαιωμάτων της και δυσμενείς διακρίσεις λόγω φύλου*

που παραρραβιάζουν το δικαίωμα στην προσωπική ζωή και την ελευθερία έκφρασης και περιορίζουν σημαντικά την ικανότητά της να κερδίζει τα προς το ζην. Οι πράξεις αυτές προέρχονται από μη κρατικού φορείς, κατά των οποίων, όπως προεκτέθηκε, οι αρχές αδυνατούν να της παράσχουν αποτελεσματική προστασία.

[σελ. 20] *Εν προκειμένω, λαμβάνοντας υπόψιν τις πληροφορίες για τη χώρα καταγωγής και τις προσωπικές περιστάσεις της προσφεύγουσας, διαπιστώνει ότι οι μορφές δίωξης που κινδυνεύει να υποστεί η προσφεύγουσα βασίζονται στη συμμετοχή της σε ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα, τις «γυναίκες θύματα έμφυλης βίας και διακρίσεων». Ο αυξημένος κίνδυνος στον οποίο η προσφεύγουσα θα εκτεθεί να υποστεί πράξεις δίωξης συνδέεται σε σημαντικό βαθμό με το φύλο της, το γεγονός ότι έχει ήδη υποστεί έμφυλη βία (σωματική βία). Όπως έχει ήδη εκτεθεί αναλυτικά παραπάνω, οι γυναίκες με αυτά τα χαρακτηριστικά είναι εξαιρετικά ευάλωτες σε ένα πλήθος μορφών βίας από το κοινωνικό περιβάλλον, σε εξάρτηση της επιβίωσής τους και συνακολούθως ψυχολογικό έλεγχο, έλεγχο της σεξουαλικότητάς τους και σε δυσμενείς διακρίσεις που περιορίζουν σημαντικά τη δυνατότητά τους να κερδίσουν τα προς το ζην. Το ευάλωτο καθεστώς τους έχει σαν συνέπεια ότι γίνονται αντιληπτές από τον κοινωνικό περίγυρο ως διακριτή ομάδα ευάλωτη στην κακομεταχείριση. Η προσφεύγουσα εντάσσεται στην ομάδα αυτή όχι απλώς επειδή έχει υποστεί τις ανωτέρω αναφερόμενες βλάβες, αλλά επειδή ο λόγος που έχει υποστεί τις βλάβες αυτές είναι το φύλο/γένος της ως γυναίκας και η υποδεέστερη θέση που έχει στην κοινωνία της Σιέρα Λεόνε η οποία χαρακτηρίζεται από συστημική κακομεταχείριση των γυναικών, την διακριτική μεταχείριση και καταπάτηση θεμελιωδών δικαιωμάτων τους και την αδυναμία προστασίας τους από μελλοντικές βλάβες. Τέλος, η Επιτροπή διαπιστώνει ότι δεν υφίσταται η δυνατότητα εσωτερικής μετεγκατάστασης της προσφεύγουσας σε ασφαλές τμήμα της χώρας καταγωγής, όπου δε διατρέχει πραγματικό κίνδυνο δίωξης. Η μετεγκατάσταση δεν αποτελεί ασφαλή επιλογή αφού οι σοβαρές παραβιάσεις των δικαιωμάτων των γυναικών δεν εντοπίζονται σε συγκεκριμένη γεωγραφική περιοχή της χώρας και η απουσία παροχής αποτελεσματικής κρατικής προστασίας εκτείνεται σε όλη την επικράτεια της χώρας.*

8. Καμερούν

ΠΓΑ Δυτικής Ελλάδας IP/468255/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 1 Αυγούστου 2024

Νομική εκπροσώπηση: European Lawyers in Lesvos (ELIL)

Πολίτης Καμερούν – Γυναίκα μόνη – Αναγκαστικός γάμος – Ενδοοικογενειακή βία – Έλλειψη υποστηρικτικού δικτύου – Φόβος δίωξης – Ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα – Προσφυγικό καθεστώς

[σελ. 13] *Με βάση τους ισχυρισμούς της αιτούσας που έγιναν δεκτοί και τις πληροφορίες που παρατέθηκαν, προκύπτει ότι είναι ευλόγως πιθανό η αιτούσα να έρθει αντιμέτωπη στο Καμερούν με σωματική και σεξουαλική βία και δυσμενείς διακρίσεις (π.χ. δυσκολίες στην αγορά εργασίας, σεξουαλική εκμετάλλευση και παρενόχληση) από την κοινωνία. Η Υπηρεσία έχει δεχθεί στην αξιολόγηση των ισχυρισμών της ότι η αιτούσα έχει ήδη δεχθεί σεξουαλική και σωματική κακοποίηση από τον σύζυγό της, τον οποίο παντρεύτηκε εξαναγκαστικά. Με δεδομένη την προηγούμενη δίωξη που έχει ήδη υποστεί η αιτούσα από τον σύζυγό της σε συνδυασμό με τις πληροφορίες για τη χώρα καταγωγής, ο φόβος της αιτούσας ως μόνης γυναίκας χωρίς υποστηρικτικό δίκτυο κρίνεται βάσιμος και δικαιολογημένος.*

[σελ. 14] *Εν προκειμένω, η απειλή κατά της σωματικής ακεραιότητας και η επαπειλούμενη σωματική και σεξουαλική κακοποίηση της αιτούσας αποτελούν πράξεις δίωξης. Παράλληλα, εξετάζοντας τους επαπειλούμενους για την αιτούσα κινδύνους και βάσει των πληροφοριών που παρέθεσε ανωτέρω η Υπηρεσία, σε συνάρτηση με τις συνθήκες που επικρατούν στη χώρα καταγωγής της αναφορικά με άτομα με το προφίλ και τα ατομικά χαρακτηριστικά της αιτούσας, η Υπηρεσία κρίνει ότι η επαπειλούμενη βλάβη που πιθανολογείται εύλογα να αντιμετωπίσει η αιτούσα, εμπίπτει στην έννοια της δίωξης και προκύπτει πως σε περίπτωση επιστροφής της στην χώρα καταγωγής, δύναται κατ' εύλογη πιθανότητα να υποστεί κάποιας μορφής έμφυλη*

βία, η οποία πλήττει ιδιαίτερα τις μόνες γυναίκες χωρίς υποστηρικτικό δίκτυο, στο πλαίσιο μάλιστα της γενικευμένης ανισότητας σε βάρος των γυναικών στην πράξη και να κινδυνεύει η ζωή της και να εκτεθεί σε ενδεχόμενες πράξεις βίας που συνιστούν παραβίαση των βασικών ανθρωπίνων δικαιωμάτων, θέτοντας τη ζωή της αιτούσας σε κίνδυνο. Επομένως η αιτούσα κινδυνεύει με δίωξη.

[σελ. 15-16] Ως προς τα στοιχεία του γενικότερου προφίλ της αιτούσας, η Υπηρεσία εξέτασε τις διαθέσιμες πληροφορίες για το Καμερούν για την αξιολόγηση της ικανότητας και της προθυμίας του κράτους να προστατεύσει την αιτούσα. Αν και τα κράτη δεν υποχρεούνται να εξαλείψουν όλους τους κινδύνους βλάβης οφείλουν να υιοθετούν κατάλληλα και αποτελεσματικά μέτρα για την παροχή ίσων ευκαιριών σε άντρες και γυναίκες, για την εξασφάλιση ενός ικανοποιητικού επιπέδου διαβίωσης στο οποίο θα έχουν ίση πρόσβαση όλοι και για την αντιμετώπιση φαινομένων εκμετάλλευσης των ευάλωτων γυναικών με το προφίλ της αιτούσας. Για να χαρακτηριστεί διαθέσιμη η προστασία, τα κράτη πρέπει να επιδεικνύουν δραστήριες και ειλικρινείς προσπάθειες για την εξάλειψη των συστηματικών και πραγματικών (όχι μόνο επαπειλούμενων) διώξεων, συμπεριλαμβανομένων των κατάλληλων μέτρων πρόληψης καθώς και της επιβολής κυρώσεων για διακρίσεις κατά των γυναικών. Στους παράγοντες που αναδεικνύουν την έλλειψη προστασίας συγκαταλέγονται το έλλειμμα αποτελεσματικής νομοθετικής προστασίας, η παράλειψη καθολικού κρατικού ελέγχου και η έλλειψη υποστηρικτικών δομών για τις γυναίκες με το προφίλ της αιτούσας. Ως προς τον κίνδυνο που διατρέχει η αιτούσα, με βάση τις διαθέσιμες πληροφορίες για τη χώρα καταγωγής της και τη θέση των γυναικών εκεί, όπως παρατέθηκαν παραπάνω στο κεφάλαιο της αξιολόγησης των περιστατικών και του κινδύνου που εύλογα πιθανολογείται ότι θα αντιμετωπίσει η αιτούσα, μπορεί να συναχθεί το συμπέρασμα ότι οι αρχές στο Καμερούν δεν είναι σε θέση και δεν επιθυμούν να παράσχουν προστασία κατά της δίωξης και της σοβαρής βλάβης που πιθανολογείται ότι θα υποστεί η αιτούσα λόγω του προφίλ της. Ως εκ τούτου τα κριτήρια του άρθρου 6 του ν. 4939/2022 δεν πληρούνται.

[σελ. 17] Εν προκειμένω, οι βλάβες τις οποίες κρίθηκε ότι θα υποστεί η αιτούσα συνδέονται άμεσα και άρρηκτα με το φύλο της, το οποίο συνιστά αναλλοίωτο και ταυτοτικό χαρακτηριστικό της. Επιπρόσθετα οι γυναίκες γίνονται αντιληπτές ως διακριτή κοινωνική ομάδα από το λοιπό κοινωνικό σύνολο και, ως εκ τούτου, πληρούνται τα οριζόμενα από το άρθρο 10, παράγραφος δ. της Οδηγίας Αναγνώρισης 2011/95/ΕΕ περί του ορισμού της ιδιαίτερης κοινωνικής ομάδας. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω δύναται να συναχθεί ότι η δίωξη που φοβάται η αιτούσα ότι θα υποστεί είναι λόγω της συμμετοχής της σε ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 1 παρ. δ' του άρθρου 9 του ν. 4939/2022 και συγκεκριμένα διώκεται ως μόνη γυναίκα χωρίς υποστηρικτικό δίκτυο στο Καμερούν.

[σελ. 17-18] Στην υπό κρίση περίπτωση, η αιτούσα είναι μια γυναίκα μόνη, με βασικό μορφωτικό επίπεδο, χωρίς οικονομικούς πόρους και χωρίς υποστηρικτικό δίκτυο ή εμπειρία διαβίωσης σε άλλη περιοχή της χώρας της. Επιπλέον, η αιτούσα διατρέχει κίνδυνο, ως θύμα προηγούμενης συστηματικής σεξουαλικής κακοποίησης και διαβίωσης σε συνθήκες περιορισμού από τον σύζυγό της, χωρίς προηγούμενη εργασιακή εμπειρία, να γίνει και πάλι υποψήφιο θύμα για σεξουαλική εκμετάλλευση. Ο εν λόγω κίνδυνος και το γενικότερο προφίλ της αιτούσας, καθιστά τη δυνατότητα μετεγκατάστασής της σε άλλη περιοχή του Καμερούν μη ενδεδειγμένη και εξαιρετικά επισφαλής. Με άλλα λόγια, είναι φανερό ότι όταν άτομα με τα ανωτέρω χαρακτηριστικά βρεθούν εκτός του κοινωνικού δικτύου ασφαλείας, η επιβίωσή τους είναι ιδιαίτερως δυσχερής, αφού οι συνθήκες διαβίωσής τους μεταβάλλονται δραματικά και δεν χαίρουν ενός σχετικώς φυσιολογικού επιπέδου ζωής. Συνεπώς, η μετεγκατάσταση της αιτούσας δεν είναι εφικτή ούτε εύλογη. Δεδομένου ότι το κράτος του Καμερούν δεν δύναται να προστατεύσει την αιτούσα αποτελεσματικά και μη προσωρινά από την φοβούμενη δίωξη, για τους λόγους που αναλυτικά εκτέθηκαν ανωτέρω, η εναλλακτική της εσωτερικής μετεγκατάστασης κρίνεται ως μη εφικτή.

9. Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό

10^η ΕπΠροσ ΙΡ/164208/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 11 Μαρτίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Μητρώο Δικηγόρων Υπηρεσίας Ασύλου

Πολίτες ΛΔΚ – Άνδρας μόνος με ανήλικα τέκνα – Έλλειψη υπηρεσιών υγείας – Σοβαρή βλάβη – Επικουρική προστασία

[σελ. 23-24] Αναφορικά με το ενδεχόμενο να υποστεί ο προσφεύγων και τα ανήλικα τέκνα του συμπεριφορά ισοδύναμη με βασανιστήρια, απάνθρωπη ή εξευτελιστική μεταχείριση ή τιμωρία (στοιχείο β'), η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη α) το σύνολο των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, β) τις διεθνείς αναφορές, όπως παρατέθηκαν ανωτέρω, γ) τα προσκομισθέντα ιατρικά έγγραφα, από τα οποία προκύπτει η επιβαρυνόμενη υγεία του προσφεύγοντος και του παιδιού του, λόγω του ότι ο προσφεύγων έχει υποστεί εγκεφαλικό επεισόδιο, συνεπεία του οποίου έχει παραλύσει το αριστερό άνω άκρο του και εμφανίζει υπέρταση που χρήζει διαρκούς παρακολούθησης και αγωγής, το δε παιδί του... με ημ. γέν. ...2019 έχει διαγνωστεί με "πιθανή κισσοκήλη αριστερά" και έχει συσταθεί από αρμόδιο ιατρό, η παραπομπή του σε παιδοχειρουργό, και δ) τα προσωπικά χαρακτηριστικά της υπό κρίση υπόθεσης (πατέρας μόνος με δύο πολύ μικρά παιδιά) και τη δυσμενή επιρροή που ευλόγως πιθανολογείται ότι θα επιφέρει στην ψυχοπαθολογία του προσφεύγοντος και των παιδιών του, ενδεχόμενη επιστροφή τους στη χώρα τους, κρίνει ότι οι ανωτέρω, σε περίπτωση επιστροφής τους στη Λ.Δ.Κ. ενδέχεται να υποστούν κάποια από τις περιγραφόμενες ως άνω βλάβες (άλλως να εκτεθούν σε συνθήκες οι οποίες χαρακτηρίζονται από το επίπεδο δριμύτητας που απαιτείται ώστε να θεωρηθούν ως απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση) και τυχόν επιστροφή τους θα συνιστούσε παραβίαση από πλευράς της χώρα υποδοχής, των διεθνών υποχρεώσεων αυτής, όπως αυτές απορρέουν από το άρθρο 3 της ΕΣΔΑ και το άρθρο 3 της Σύμβασης της Ν. Υόρκης κατά των βασανιστηρίων και άλλων τρόπων σκληρής, απάνθρωπης ή ταπεινωτικής μεταχείρισης ή τιμωρίας, καθώς επίσης από τα άρθρα 6 και 7 του Διεθνούς Συμφώνου για τα Ατομικά και Πολιτικά Δικαιώματα, που έχουν κατοχυρωθεί από την Ελλάδα και απολαμβάνουν υπερνομοθετικής ισχύος. Περαιτέρω, δεν είναι εφικτή η ασφαλής μετεγκατάσταση του προσφεύγοντος και των ανηλικών τέκνων του σε άλλη περιοχή της χώρας καταγωγής τους, διότι η αδυναμία λήψης των απαραίτητων ιατρικών υπηρεσιών επεκτείνεται σε ολόκληρη τη χώρα. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω και ενόψει του ότι δεν προκύπτει από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου περίπτωση εφαρμογής ρήτρας αποκλεισμού του προσφεύγοντος και των ανηλικών τέκνων του από το καθεστώς επικουρικής προστασίας, η Επιτροπή κρίνει ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις του νόμου για την υπαγωγή αυτών σε καθεστώς επικουρικής προστασίας.

10. Βόρεια Μακεδονία

6^η ΕπΠροσ ΙΡ/434990/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 18 Ιουλίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ιδιώτης

Πολίτης Βόρειας Μακεδονίας – Άνδρας μόνος – Αντιτρομοκρατική δράση – Φόβος δίωξης – Πολιτικές πεποιθήσεις – Προσφυγικό καθεστώς

[σκ. VI.2] Περαιτέρω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, περί του ότι εργάστηκε ως ο αμέσως επόμενος ιεραρχικά του ..., ήτοι του... στη Διεύθυνση για την Ασφάλεια και την Αντικατασκοπεία του Υπουργείου Εσωτερικών της Π.Γ.Δ.Μ., κρίνεται συνεκτικός, καθότι περιέγραψε λεπτομερώς τις δραστηριότητες που έκανε προς όφελος της Υπηρεσίας του, τον τρόπο με τον οποίον εργαζόταν και τα καθήκοντά του, επιβεβαιώνεται δε αφενός μεν από τη με αριθμό πρωτ. ...2023 απόφαση της 4ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών, με την οποία χορηγήθηκε καθεστώς διεθνούς προστασίας στον... και τις περιεχόμενες στην απόφαση αυτή προφορικές συνεντεύξεις του τελευταίου, αφετέρου δε από τις πληροφορίες για τη χώρα καταγωγής που προπαρατέθηκαν. Πέραν αυτού, η Επιτροπή παρατηρεί ότι, όσον αφορά στην καταγραφή των

τηλεφωνικών κλήσεων, ο προσφεύγων αναφέρθηκε με σαφήνεια στα γεγονότα που ακολούθησαν την έρευνα της Ειδικής Εισαγγελίας στο πρόσωπό του και τις ποινικές διώξεις εις βάρος του, ενώ προσκόμισε και έγγραφα που επιβεβαιώνουν την θέση του στην εν λόγω Υπηρεσία, καθώς και τις ποινικές διώξεις που ασκήθηκαν σε βάρος του. Σχετικά με τα πολιτικά γεγονότα που έλαβαν χώρα στη Βόρεια Μακεδονία (ΠΓΔΜ) μεταξύ των ετών 2015-2017 και, ειδικότερα, την πολιτική κρίση που έπληξε τη χώρα και τις μετέπειτα αλλαγές στο κυβερνητικό σχήμα, η Επιτροπή εκτιμά ότι ο προσφεύγων με σαφήνεια, αμεσότητα, συνάφεια και χρονολογική αλληλουχία παρέθεσε επαρκείς λεπτομέρειες αναφορικά με το προσωπικό του ιστορικό και τις πολιτικές εξελίξεις στην ως άνω χώρα. Εξάλλου, η Επιτροπή παρατηρεί ότι ο προσφεύγων, όσον αφορά το επαγγελματικό του ιστορικό και τις δικαστικές ενέργειες στις οποίες αναφέρθηκε, προσκόμισε πλήρη σειρά μεταφρασμένων δημοσιευμάτων που επιβεβαιώνουν τους συγκεκριμένους ισχυρισμούς του. Επιπροσθέτως, η Επιτροπή επισημαίνει ότι ο προσφεύγων με συνοχή, ευλογοφάνεια και επαρκή χρονική τοποθέτηση αναφέρθηκε στη συμβολή του στην ένοπλη σύγκρουση στην περιοχή της πόλης Κουμανοβο τον Μάιο του 2015, με ομάδα Αλβανών εθνικιστών (UCK), κατά την διάρκεια της οποίας υπήρξαν θύματα και από τις δύο πλευρές. Κατόπιν αυτών, λαμβάνοντας υπόψη την αξιοπιστία του προσφεύγοντος, τις πληροφορίες που ανευρέθησαν στις διαθέσιμες για τη χώρα καταγωγής του πηγές, από τις οποίες επιβεβαιώνονται οι ισχυρισμοί του, καθώς και τα προσκομισθέντα έγγραφα, η Επιτροπή αποδέχεται τους σχετικούς με την επαγγελματική δραστηριότητά του, την εμπλοκή του στην υπόθεση των υποκλοπών και την συνδρομή του στην υπόθεση του Κουμάνοβο ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ως αξιόπιστους και επαρκώς στοιχειοθετημένους. Περαιτέρω, η Επιτροπή λαμβάνει υπόψη ότι, σύμφωνα με τη με αριθμό ...2018 απόφαση του Άρειου Πάγου (Ε΄ Ποινικού Τμήματος – ως Συμβουλίου), με την ... απόφαση του Προέδρου της Δημοκρατίας της ΠΓΔΜ που εκδόθηκε στις ...2016 απονεμήθηκε χάρις, χωρίς την τήρηση των τακτικών διαδικασιών, προφανώς για λόγους που εξυπηρετούσαν το συμφέρον της Δημοκρατίας, σε πέντε πρόσωπα μεταξύ των οποίων και στον προσφεύγοντα για τις πράξεις για τις οποίες αυτοί διώκονταν μέχρι τότε και "συνδέονταν και προκύπτουν από το περιεχόμενο της παράνομης παρακολούθησης των επικοινωνιών υπό το ΝΣΚ -ΚΟ αρθ. 17-15 με το οποίο ξεκίνησε η ποινική διαδικασία για ποινικό αδίκημα της κατάχρησης της υπηρεσιακής θέσης και εξουσιοδότησης του αρθ 353 παρ 5 σε σχέση με την παράγραφο 1 σε σχέση με το αρθ 24 του Ποινικού Νόμου και το ποινικό αδίκημα πλαστογραφία υπηρεσιακού εγγράφου του αρθ 361 παρ 2 σε σχέση με την παράγραφο 1 του Ποινικού Νόμου δίδεται απελευθέρωση από τη δίωξη". Σύμφωνα με την ως άνω απόφαση του Αρείου Πάγου, από το περιεχόμενο της πιο πάνω απόφασης του Προέδρου της Δημοκρατίας προκύπτει ότι απονεμήθηκε χάρις στον εκζητούμενο με την μορφή της "απελευθέρωσης της σε βάρος του ποινικής δίωξης" για τα πιο πάνω αδικήματα η οποία ήταν αμετάκλητη, αφού δεν προβλεπόταν κατά το χρόνο έκδοσής της νομοθετική δυνατότητα ανάκλησης ή ακύρωσης της με αποτέλεσμα και η παύση της ποινικής δίωξης ως αποτέλεσμα της απονεμηθείσας χάριτος για τις πράξεις που περιείχοντο σ' αυτήν να είναι αμετάκλητη και να εμποδίζει την συνέχιση της σε βάρος του ποινικής δίωξης ή την άσκηση νέας. Με τον νόμο 2436/20-5-2016, ήτοι μετά την έκδοση της άνω περί απονομής χάριτος απόφασης, στον σχετικό περί χάρητος νόμο προστέθηκε διάταξη μετά το άρθρο 11η 11α η οποία έδινε την δυνατότητα στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας σε προθεσμία 30 ημερών να ακυρώσει προγενέστερη απόφαση του για απονομή χάριτος. Έτσι ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας ενεργώντας σύμφωνα με την δυνατότητα που του παρείχε η νέα αυτή διάταξη εξέδωσε την ...2016 απόφαση του ακυρώνοντας την ...2016 προηγούμενη με την οποία είχε απονεμηθεί χάρη στον εκζητούμενο για τα αδικήματα της κατάχρησης της επίσημης θέσης και εξουσίας και πλαστογραφίας επίσημου εγγράφου. Στην συνέχεια, εκδόθηκε από το Εφετείο ΠΓΔΜ η με στοιχεία... από ...2017 απόφαση σύλληψής του η οποία επιβεβαιώθηκε με την ...2017 απόφαση του Αρείου Πάγου της ΠΓΔΜ από ...2017 οπότε καθορίστηκε το μέτρο της προφυλάκισης έναντι του εκζητούμενου με βάση το ΝΣΚ ΚΟ 17/15 κατηγορητήριο του εισαγγελέα της δίωξης εγκλημάτων που πηγάζουν από το περιεχόμενο των παράνομα παρακολουθούμενων επικοινωνιών. Κατά την κρίση όμως του Αρείου Πάγου, η εκ μέρους του Προέδρου της Δημοκρατίας της ΠΓΔΜ εκδοθείσα κατά την

διάταξη του αρθ. 114 ΠΚ και ισχύουσα από ...2016 πράξη "απελευθέρωσης από την δίωξη" του εκζητουμένου, ισοδύναμη με την οριστική παύση της ποινικής δίωξης εναντίον του για τα αδικήματα που προβλέπονται σ' αυτή είναι αμετάκλητη, αφού δεν υπήρχε κατά το χρόνο έκδοσής της νομοθετική πρόβλεψη ανάκλησης ή ακύρωσης της, ούτε με την μορφή διατύπωσης επιφύλαξης, με αποτέλεσμα νέα ποινική δίωξη εναντίον του για τα ίδια αδικήματα ή συνέχιση της προηγούμενης διαδικασίας να οδηγεί σε ανεπίτρεπτη και κατά τις διατάξεις του Συντάγματος της ΠΓΔΜ αναδρομική εφαρμογή δυσμενέστερου νόμου και τις θεμελιώδεις αρχές της ΕΣΔΑ (άρθρο 5) οι οποίες εφαρμόζονται και επί εκδόσεως προσώπων και αφορούν την νομιμότητα πράξεων στερήσεως της ελευθερίας του προσώπου. Συνεπώς, συντρέχει, κατά την κρίση του Αρείου Πάγου, σύμφωνα με την διάταξη του αρθ. 438 ΚΠοινΔ, η οποία εφαρμόζεται συμπληρωματικά με την Ευρωπαϊκή Σύμβαση έκδοσης, λόγος που εμποδίζει την εκτέλεση του ένδικου εντάλματος έκδοσης, αφού για τις πράξεις που περιέχονται σ' αυτό έχει ήδη απονεμηθεί χάρις που εμποδίζει την δίωξή του για τις πράξεις αυτές. Κατόπιν αυτών, ο Άρειος Πάγος με την ως άνω απόφασή του γνωμοδότησε ενάντια της εκδόσεως στο Κράτος της Πρώην Γιουγκοσλαβικής Δημοκρατίας της Μακεδονίας (Π.Γ.Δ.Μ.) του εκζητουμένου υπηκόου του ... (προσφεύγοντος), που γεννήθηκε στις... στα Σκόπια, κατοίκου Σκοπίων, τότε κρατούμενου στο Γενικό Κατάστημα Κράτησης Θεσσαλονίκης, προκειμένου να κρατηθεί προσωρινά και να δικαστεί για τις αξιόποινες πράξεις «της κατάχρησης της επίσημης εξουσίας» και της «πλαστογραφίας επίσημου εγγράφου», ήρε την κράτηση του και διέταξε την απόλυση από τις φυλακές του εκκαλούντος, αν δεν κρατείται για άλλη αιτία. Ωστόσο, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, οι οποίοι επιβεβαιώνονται αφενός μεν από τις πληροφορίες που παρέθεσε ο... κατά τις προφορικές συνεντεύξεις του προκειμένου να κριθεί αίτημα του τελευταίου για χορήγηση καθεστώτος διεθνούς προστασίας (βλ. σχετ. τη με αριθ. πρωτ. ...2023 απόφαση της 4ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών), αφετέρου δε από τις πληροφορίες που ανέκυψαν από έρευνα σε διεθνείς πηγές για τη χώρα καταγωγής, παρά την εν λόγω απονομή χάριτος, η Ειδική Εισαγγελία συνέχισε έρευνες εναντίον των δύο αυτών προσώπων, ενώ έρχονταν στο φως περιστατικά ανάμειξης Ειδικών Εισαγγελέων σε σκάνδαλα διαφθοράς, αλλά και διασυνδέσεις τους με τον UCK και με το αλβανικό κόμμα DUI (του οποίου ο ηγέτης υπήρξε αρχηγός του UCK), ήτοι φορείς από τους οποίους ο προσφεύγων έχει δεχθεί απειλές, λόγω και της αντιτρομοκρατικής δράσης του στην υπόθεση του Κουμάνοβο. Περαιτέρω, ο... και ο προσφεύγων μετά την ανάκληση της χάριτος που τους είχε χορηγηθεί, καταδικάστηκαν ερήμην σε 15 χρόνια φυλάκιση ο καθένας, αφού κρίθηκαν ένοχοι για εγκληματική οργάνωση και κατάχρηση εξουσίας. Επιπροσθέτως, η Επιτροπή λαμβάνει υπόψη το γεγονός ότι η Ειδική Εισαγγελία καταργήθηκε, μετά την αποκάλυψη διαφθοράς και η υπόθεση του προσφεύγοντος μεταφέρθηκε - και εν τέλει εκδικάστηκε - από το 1ο Δικαστήριο των Σκοπίων με γενικό εισαγγελέα. Επιπλέον, η Επιτροπή παρατηρεί ότι, παρόλο που ο προσφεύγων μέχρι ενός σημείου εκπροσωπείτο στη χώρα του από δικηγόρο, μετά την εκφορά της άποψης από τον τελευταίο ότι η υπόθεση είναι «σκηνοθετημένη» και η απόφαση προειλημμένη, ο εν λόγω δικηγόρος έπαψε να τον εκπροσωπεί στις αντίστοιχες ποινικές διαδικασίες. Ενόψει και αυτού, ο προσφεύγων εγκατέλειψε τη χώρα του πριν την ολοκλήρωση της δίκης, επειδή είχε βάσιμο φόβο ότι σε κάθε περίπτωση θα καταδικαστεί χωρίς δίκαιη δίκη και ότι εντεύθεν, κινδύνευε η ζωή του εξαιτίας της στοχοποίησής του λόγω της αποδοθείσας σε αυτόν κατηγορίας της συμμετοχής σε παράνομες υποκλοπές και της δράσης του προκειμένου να εξαρθρωθεί τρομοκρατική οργάνωση στη μάχη του Κιτανοβο. Αποτέλεσμα δε των παραπάνω ήταν όντως η καταδίκη του προσφεύγοντος για ποινικά αδικήματα και συγκεκριμένα, για συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση, κατάχρηση εξουσίας και πλαστογράφηση εγγράφου (καταδικάστηκε σε φυλάκιση 15 ετών). Για τους λόγους δε αυτούς και σύμφωνα με τα διαθέσιμα στοιχεία της υπόθεσης, η Επιτροπή άγεται στην κρίση ότι ο προσφεύγων, σε περίπτωση επιστροφής του στη Βόρεια Μακεδονία, θα συλληφθεί και θα οδηγηθεί σε φυλάκιση για τα παραπάνω αδικήματα. Ενόψει αυτού, ο φόβος που εκφράζει ο προσφεύγων ότι σε περίπτωση φυλάκισής του, κινδυνεύει σε περίπτωση που βρεθεί στις φυλακές της Βόρειας Μακεδονίας από τους τρομοκράτες που συμμετείχαν και συνελήφθησαν στη μάχη του Κουμάνοβο, οι οποίοι

βρίσκονται επίσης εντός των φυλακών της χώρας, παρίσταται βάσιμος και εύλογος. Κατόπιν τούτων η Επιτροπή, αξιολογώντας όλα τα παραπάνω σχετικά με τις ατομικές περιστάσεις του προσφεύγοντος και επισημαίνοντας ότι, κατά την έννοια του νόμου, ο «φόβος δίωξης», ο οποίος αποτελεί μια ενδιάθετη και υποκειμενική κατάσταση, πρέπει να είναι «δικαιολογημένος», αφού καθοριστικής σημασίας είναι η συνδρομή του αντικειμενικού στοιχείου, διότι «ολοφάνερα, σκοπός της Σύμβασης δεν είναι να κατευναστούν προσωπικοί φόβοι που παρουσιάζονται στο μυαλό των ανθρώπων, αλλά να διευκολυνθεί η παροχή προστασίας σε όποιον την έχει πραγματικά ανάγκη» (John Vrachnas κ.λ.π., *Migration and refugee law*, Cambridge University Press, Cambridge/New York 2005, σ. 257,) κρίνει ότι, σε περίπτωση επιστροφής του προσφεύγοντος στη Βόρεια Μακεδονία, είναι εύλογη η πιθανότητα αυτός να φυλακιστεί για τις ως άνω καταδικές και, ως εκ τούτου, όχι μόνο να υποστεί κακομεταχείριση και απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση, αλλά και να κινδυνεύσει η ζωή του τόσο στη φυλακή όσο και κατά τη μεταφορά του σε αυτήν, εξαιτίας αφενός μεν προσωπικών κινήτρων εκδίκησης και αφετέρου λόγω πολιτικών σκοπιμοτήτων, επισημαίνοντας ότι ο πιθανολογούμενος φορέας δίωξης του προσφεύγοντος είναι και κρατικός. Λαμβάνοντας δε υπόψη την ένταση και τη σοβαρότητα των ως άνω κινδύνων που ο προσφεύγων θα αντιμετωπίσει κατά την επιστροφή του, οι οποίες δεν κρίνονται αφηρημένα, αλλά ενόψει των συγκεκριμένων περιστάσεων στις οποίες βρίσκεται αυτός ατομικά, κατά τα προεκτεθέντα, η Επιτροπή κρίνει ότι ο προσφεύγων έχει βάσιμο και δικαιολογημένο φόβο δίωξης που εμπίπτει στις προϋποθέσεις της Σύμβασης της Γενεύης του 1951 για χορήγηση διεθνούς προστασίας. Εξάλλου, λόγω του ότι φορέας δίωξης είναι και το κράτος σε όλες τις περιοχές της Βόρειας Μακεδονίας, η Επιτροπή κάνει δεκτό ότι δεν υπάρχει δυνατότητα εσωτερικής μετεγκατάστασης του προσφεύγοντος, διότι δεν υπάρχει πραγματική δυνατότητα αυτού να μεταβεί και να ζήσει σε άλλη περιοχή της χώρας του με ασφάλεια.

11. Κατάλογος ασφαλών χωρών καταγωγής

11.1. Πακιστάν

11^η ΕπΠροσ ΙΡ/462783/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 13 Ιουλίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτης Πακιστάν – Άνδρας μόνος – Υγεία – Ανατροπή τεκμηρίου – Σοβαρή βλάβη – Επικουρική προστασία

[σκ. VI.4] Στην προκειμένη περίπτωση, λαμβάνοντας υπόψη τις εξαιρετικές περιστάσεις που συντρέχουν εν προκειμένω, καθώς από τα ιατρικά έγγραφα που προσκομίζονται από δημόσιο νοσοκομείο, όπως αυτά αναλυτικώς αναφέρθηκαν ανωτέρω, προκύπτει ότι ο προσφεύγων αντιμετωπίζει σοβαρό ιατρικό πρόβλημα (εκτεταμένη πνευμονική φυματίωση, υδροπνευμονοθώρακας, εκτεταμένες βλάβες πνευμόνων άμφω, καστραμμένος αριστερός πνεύμονας υπό φυματική αγωγή, θωρακοχειρουργική αντιμετώπιση με πνευμονοεκτομή), εξαιτίας του οποίου χρειάζεται αδιάλειπτη συστηματική ιατρική παρακολούθηση και θεραπευτική αγωγή εντός νοσηλευτικού ιδρύματος, ότι για την αντιμετώπιση της ασθένειας του κρίνεται απαραίτητη η συνέχιση της νοσηλείας για μακρό χρονικό διάστημα ώστε να γίνουν οι απαραίτητες θεραπευτικές παρεμβάσεις και ήδη έχει γίνει θωρακοχειρουργική εκτίμηση για αναγκαία πνευμονοεκτομή μετά την ολοκλήρωση της αντιφυματικής θεραπείας |με στόχο αφενός την επιβίωση του ασθενούς και αφετέρου την επίτευξη όσο το δυνατόν ικανοποιητικής πνευμονικής λειτουργικότητας», ότι οι συνθήκες πρόσβασης στην ιατρική περίθαλψη για ανθρώπους με την ασθένεια αυτή στη χώρα καταγωγής του, εκτός από εξαιρετικά δαπανηρή είναι και πολύ περιορισμένες και ότι η διακοπή της θεραπείας που ακολουθεί πριν την ολοκλήρωσή της, έστω και για μικρό χρονικό διάστημα, θα προκαλούσε ισχυρό κλονισμό στην υγεία του, η Επιτροπή κρίνει ότι ο προσφεύγων σε περίπτωση επιστροφής στη χώρα του, υπό τις παρούσες συνθήκες, διατρέχει βάσιμο και δικαιολογημένο κίνδυνο να υποστεί απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση κατά την έννοια της περίπτωσης β' του αρ. 14 του Ν. 4939/2022,

λόγω της σωρευτικής συνδρομής των ως άνω περιστάσεων και ότι σε ενδεχόμενη επιστροφή του, κατά την παρούσα χρονική περίοδο, πριν την ολοκλήρωση της απαραίτητης θεραπείας θα έθετε σε κίνδυνο την υγεία του και θα συνιστούσε παραβίαση από πλευράς της χώρας υποδοχής των διεθνών υποχρεώσεων της χώρας υποδοχής, των διεθνών υποχρεώσεων αυτής, όπως απορρέουν από το άρθρο 3 της ΕΣΔΑ. Κατόπιν τούτων, εν προκειμένω, συντρέχουν σοβαροί λόγοι για να θεωρηθεί ότι το Πακιστάν δεν είναι ασφαλής χώρα καταγωγής για τον προσφεύγοντα, υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες υπό τις οποίες ευρίσκεται, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 92 του ν. 4939/2022. Συνεπώς, ο προσφεύγων ανέτρεψε το τεκμήριο του χαρακτηρισμού της χώρας καταγωγής του, ως ασφαλής.

11.2. Γκάμπια

17^η ΕπΠροσ ΙΡ/421369/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 12 Ιουλίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: ΜΕΤΑΔραση

Πολίτης Γκάμπια – Άνδρας μόνος – Σεξουαλικός προσανατολισμός – Ανατροπή τεκμηρίου – Φόβος δίωξης – Ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα – Προσφυγικό καθεστώς

[σελ. 12-13] Στην προκειμένη περίπτωση, έγινε δεκτός στο προηγούμενο κεφάλαιο ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι τυγχάνει ομοφυλόφιλος. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με όσα έγιναν ερμηνευτικώς δεκτά ανωτέρω, η ιδιότητα του ομοφυλόφιλου τον καθιστά μέλος ιδιαίτερης κοινωνικής ομάδας, κατά την έννοια των διατάξεων που προπαρατέθηκαν, καθόσον πληρούνται και οι δύο προϋποθέσεις που τίθενται συναφώς από την διάταξη του άρθρου 9 παρ. 1 περ. δ' του ν. 4939/2022. Ειδικότερα, αφενός μεν, όπως έγινε δεκτό ανωτέρω, ο γενετήσιος προσανατολισμός ενός προσώπου αποτελεί τόσο θεμελιώδους σημασίας χαρακτηριστικό της ταυτότητάς του, ώστε το πρόσωπο αυτό να μην πρέπει να αναγκάζεται να τον αποκηρύξει, αφετέρου δε από μόνη την ποινικοποίηση από τη νομοθεσία της Γκάμπια των ερωτικών σχέσεων μεταξύ προσώπων του ίδιου φύλου, μπορεί να συναχθεί το συμπέρασμα ότι οι ομοφυλόφιλοι γίνονται αντιληπτοί και από τον περιβάλλοντα κοινωνικό χώρο ως ιδιαίτερη ομάδα. Περαιτέρω, από τις ανωτέρω παρατεθείσες διεθνείς πηγές προκύπτει ότι στη χώρα καταγωγής του προσφεύγοντος, οι ομοφυλόφιλοι υφίστανται εκτεταμένες διακρίσεις σε όλους τους τομείς της ζωής τους, γεγονός που ισοδυναμεί με αποκλεισμό τους από αυτούς. Συνεπώς μπορεί ευχερώς να στοιχειοθετηθεί κίνδυνος δίωξης του προσφεύγοντος από την αιτία αυτή. Εξάλλου, ενόψει των πληροφοριών από τις πηγές που παρατέθηκαν, η Επιτροπή κρίνει ότι, σε περίπτωση επιστροφής του προσφεύγοντος στη Γκάμπια, ο τελευταίος κινδυνεύει, λόγω του γενετήσιου προσανατολισμού του, να συλληφθεί, να καταδικαστεί σε ποινή στερητική της ελευθερίας, ακόμη και να τύχει κακομεταχείρισης από τις κρατικές αρχές τη χώρας του. Επιπλέον, κινδυνεύει να υποστεί εξευτελιστική μεταχείριση (παρενόχληση, σεξουαλικές επιθέσεις κλπ) και από μέλη της κοινωνίας της χώρας η οποία, σύμφωνα με τις πηγές, είναι ομοφοβική. Συνεπώς, υφίσταται αντικειμενικός φόβος δίωξής του, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, δεδομένου ότι η υποβολή σε βασανιστήρια και απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση συνιστά μορφή δίωξης κατά την έννοια του άρθρου 1 Α (2) της από 28.7.1951 Διεθνούς Συμβάσεως της Γενεύης και υπάγεται ευθέως στις πράξεις δίωξης που παρατίθενται στο άρθρο 8 του ν. 4939/2022. Φορείς της δίωξης είναι, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, είναι τόσο τα μέλη της κοινωνίας της Γκάμπια, ήτοι ιδιώτες έναντι των οποίων δεν παρέχεται αποτελεσματική προστασία από τις κρατικές αρχές της χώρας, δεδομένου ότι, σύμφωνα με τις παρατεθείσες πηγές, για παρόμοιες κοινωνικές συμπεριφορές σε βάρος ομοφυλοφίλων επικρατεί καθεστώς απόλυτης ατιμωρησίας, όσο και οι ίδιες οι κρατικές αρχές. Περαιτέρω, η Επιτροπή κρίνει ότι δεν υφίσταται εν προκειμένω δυνατότητα εσωτερικής μετεγκατάστασης του προσφεύγοντος σε άλλο ασφαλές τμήμα της χώρας καταγωγής του, όπου δεν θα διατρέχει πραγματικό κίνδυνο δίωξης, καθόσον ο σχετικός κίνδυνος προέρχεται από ολόκληρη την κοινωνία της Γκάμπια, δεδομένου του έντονα ομοφοβικού κλίματος που επικρατεί στο σύνολο της χώρας, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι, όπως προεκτέθηκε, δεν μπορεί να απαιτηθεί από

τον προσφεύγοντα να αποκρύψει τον σεξουαλικό προσανατολισμό του προκειμένου να αποφύγει την δίωξη, η οποία είναι, μεταξύ άλλων, και ποινική (προβλέπεται μέχρι και ποινή ισόβιας κάθειρξης). Τέλος, από κανένα στοιχείο της υπόθεσης δεν προέκυψαν περιστατικά που συνεπάγονται τον αποκλεισμό του προσφεύγοντος από το προσφυγικό καθεστώς, σύμφωνα με τις ρήτρες του άρθρου 1 Δ, Ε και ΣΤ της Σύμβασης του 1951 για το Καθεστώς των Προσφύγων και εκείνες του άρθρου 11 του ν. 4939/2022. Κατ' ακολουθία, η Επιτροπή κρίνει ότι ο προσφεύγων ανέτρεψε το τεκμήριο χαρακτηρισμού της χώρας καταγωγής του ως ασφαλούς και, συνεπώς, πληρούνται στην προκειμένη περίπτωση οι προϋποθέσεις για την αναγνώριση στον προσφεύγοντα καθεστώτος πρόσφυγα, σύμφωνα με το άρθρο 1 Α (2) της Συμβάσεως της Γενεύης του 1951, η δε αίτησή του πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση.

Ενδικοφανής προσφυγή & Δικαστική προστασία

1. Προθεσμία άσκησης προσφυγής & κανόνες επίδοσης απόφασης

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 87 παρ. 3 και 4, άρθρο 97 παρ. 1 Ν 4939/2022

ΔΠρΑθ ΝΔ324/2024 (Αναστολή)

Ημερομηνία έκδοσης: 28 Ιουνίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: ΜΕΤΑΔραση

Πολίτες Συρίας – Γυναίκα μόνη με ανήλικο τέκνο – Διαμένουσες σε ΚΕΔ – Εσφαλμένη επίδοση με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου – Εκπρόθεσμη προσφυγή – Πρόδηλη βασιμότητα

[σκ. 7] Επειδή, οι αιτούσες διέμεναν κατά τον χρόνο εξέτασης της αίτησης διεθνούς προστασίας στην Κλειστή Ελεγχόμενη Δομή Κω, όπως τούτο προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση της Επιτροπής και από την από... σχετική βεβαίωση του Προϊσταμένου της Δομής. Ενόψει τούτου και δεδομένου ότι κατά την ειδική διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 87 του ν. 4939/2022, στην περίπτωση που οι αιτούντες διαμένουν σε κέντρα υποδοχής, η επίδοση των απορριπτικών αποφάσεων γίνεται κατά τη διαγραφόμενη ειδικώς στην εν λόγω διάταξη διαδικασία, η οποία ως ειδικότερη διάταξη υπερισχύει της γενικής διάταξης της παρ. 3 του άρθρου 87 του ν. 4939/2022 (*lex specialis derogat legi generali*), το Δικαστήριο κρίνει ότι η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή. Εν όψει τούτου και εφ' όσον η προσβαλλόμενη πράξη έχει αρνητικό περιεχόμενο και, ως εκ τούτου, δεν είναι δεκτική αναστολής εκτελέσεως, το Δικαστήριο λαμβάνει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 52 παρ. 8 του π.δ. 18/1989, το εξής ασφαλιστικό μέτρο: διατάσσει την Διοίκηση να απόσχει, μέχρις εκδόσεως οριστικής αποφάσεως του Δικαστηρίου επί της εκκρεμούς αιτήσεως ακυρώσεως, από κάθε ενέργεια, ερειδομένη αποκλειστικώς επί της προσβαλλομένης αποφάσεως περί απορρίψεως του ανωτέρω αιτήματος της αιτούσας και του ανηλικού τέκνου της, η οποία θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρησή τους από την Ελλάδα (βλ. Ε.Α. 31/2000, 499/2003 κ.ά.).

[σκ. 8] Επειδή, εξάλλου, στο άρθρο 48 του ν. 4939/2022 (Α' 111) προβλέπεται η χορήγηση, στα πρόσωπα που έχουν υποβάλει αίτημα διεθνούς προστασίας, σχετικού ειδικού δελτίου («δελτίο αιτούντος διεθνή προστασία»), με το οποίο αφ' ενός μεν παρέχεται στα πρόσωπα αυτά το δικαίωμα να απασχολούνται προσωρινά, προς κάλυψη αμέσων βιοτικών αναγκών τους, αφετέρου δε τους εξασφαλίζεται, εφόσον πληρούνται ορισμένες επιπλέον προϋποθέσεις, η παροχή δωρεάν ιατροφαρμακευτικής και νοσοκομειακής περιθάλψεως. Ενόψει των ανωτέρω, το Δικαστήριο, ως ασφαλιστικό μέτρο, διατάσσει επίσης την Διοίκηση να μην προχωρήσει στην αφαίρεση του χορηγηθέντος στην αιτούσα και το ανήλικο τέκνο της «δελτίου αιτούντος διεθνή προστασία», ή, εάν τυχόν το δελτίο αυτό έχει ήδη αφαιρεθεί, να το επιστρέψει σε αυτές, ώστε να αποκατασταθεί πλήρως η πραγματική κατάσταση, στην οποία τελούσαν οι τελευταίες προ της απορρίψεως, με την προσβαλλόμενη πράξη, του αιτήματός τους (Δ.Ε.Α. 31/2000, 499/2003 κ.ά.).

16^η ΕπΠροσ IP/682215/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 24 Οκτωβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: SolidarityNow

Πολίτης Σιέρα Λεόνε – Γυναίκα μόνη με ανήλικο τέκνο – Εκπροσώπηση από δικηγόρο Μητρώου – Εμπρόθεσμη προσφυγή – Θύμα εμπορίας – Φόβος δίωξης – Ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα – Προσφυγικό καθεστώς

[σκ. 1.7] Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή λαμβάνει υπόψη ότι, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στην προσφεύγουσα απεστάλη η προσβαλλόμενη απόφαση μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 16.06.2024, η ίδια δε κατέθεσε την από 20.06.2024 αίτηση στο ΠΓΑ Θεσσαλονίκης για δωρεάν νομική συνδρομή, στην οποία αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι «Ο/Η υπογράφων—ουσα, εφόσον δεν έχει ήδη καταθέσει προσφυγή, αναλαμβάνει την υποχρέωση να προσέρχεται στην προκαθορισμένη ημέρα και ώρα που θα προτείνει ο/η πληρεξούσιος/-α, κατά τα ως άνω, δικηγόρος του/της, προκειμένου να υποβληθεί αυτοπροσώπως από τον/την ίδιο/-α η προσφυγή του/της κατά της πρωτοβάθμιας απόφασης, όπως προβλέπεται από τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 83 του ν. 4939/2022 (Α' 111)», ανακαλώντας με την από 27.06.2024 υπεύθυνη δήλωσή της, την με αρ. πρωτ... εξουσιοδότησή της προς την δικηγόρο... Ακολουθώντας με την με αρ. πρωτ...28.06.2024 απόφαση της Προϊσταμένης του Τμήματος Παρακολούθησης Ευρωπαϊκών Προγραμμάτων και Χρηματοδοτήσεων της Υπηρεσίας Ασύλου ανατέθηκε στη... εγγεγραμμένη δικηγόρο στο Μητρώο Δικηγόρων της Υπηρεσίας Ασύλου (ΠΓΑ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ), η παροχή δωρεάν νομικής συνδρομής και εκπροσώπησης της προσφεύγουσας κατά τη δευτεροβάθμια διαδικασία εξέτασης της αίτησης αυτής ενώπιον της Αρχής Προσφυγών. Η εν λόγω δικηγόρος κατέθεσε στις 18.09.2024 το προαναφερόμενο αυτοτελές δικόγραφο προσφυγής, ενώ, από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προκύπτει ότι η προσφεύγουσα κλήθηκε από την εν λόγω δικηγόρο να προσέλθει σε προκαθορισμένη ημέρα και ώρα που θα πρότεινε η τελευταία να καταθέσει αυτοπροσώπως την προσφυγή της δεδομένου ότι μέχρι την 28.06.2024 που της ανατέθηκε η εκπροσώπηση της προσφεύγουσας δεν είχε κατατεθεί προσφυγή και δεν είχε παρέλθει η προθεσμία κατάθεσης αυτής. Ενόψει αυτών και λαμβάνοντας επιπλέον υπόψη ότι από το σύνολο των στοιχείων του φακέλου προκύπτει συνεχές ενδιαφέρον της προσφεύγουσας για την υπόθεσή της, η Επιτροπή αποδέχεται τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι θεώρησε ότι με την κατάρτιση της αίτησης αλλά και της σχετικής υπεύθυνης δήλωσης θα κατατίθετο παραδεκτά η προσφυγή της βάσει της εκπροσώπησης της από δικηγόρο του Μητρώου Δικηγόρων της Υπηρεσίας Ασύλου. Ως εκ τούτου η εξεταζόμενη προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα και παραδεκτά σύμφωνα με τα άρθρα 97, 98 και 99 του ν. 4939/2022 και εξετάζεται ως προς την ουσία της...

5^η ΕπΠροσ IP/691907/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 29 Οκτωβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Μητρώο Δικηγόρων Υπηρεσίας Ασύλου

Τουρκία – Πολίτης Σομαλίας – Γυναίκα μόνη – Διαμένουσα σε ΚΕΔ – Εσφαλμένη επίδοση με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου – Εμπρόθεσμη – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Απόρριψη

[σελ. 3-4] Στις ...2024, οπότε επιδόθηκε με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο η πρωτοβάθμια απόφαση στην προσφεύγουσα και την πληρεξούσια δικηγόρος της, η προσφεύγουσα διέμενε στην Ελεγχόμενη Δομή Προσωρινής Φιλοξενίας Αιτούντων Άσυλο Ριτσώνας. Όμως, από τον φάκελο της υπόθεσης δεν προκύπτει ότι η επίδοση της προσβαλλομένης αποφάσεως διενεργήθηκε σύμφωνα προς τη διαδικασία της προπαρατεθείσης διατάξεως του άρθρου 87, ή οποία εφαρμόζεται αποκλειστικώς σε αιτούντες άσυλο οι οποίοι διαμένουν σε κέντρα φιλοξενίας. Συνεπώς, η προσφυγή θεωρείται ότι έχει ασκηθεί εμπροθέσμως.

2. Διαταγή επιστροφής κατόπιν απόρριψης αίτησης ασύλου

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 87 παρ. 8, άρθρο 100 παρ. 10 Ν 4939/2022

ΔΠρΑθ ΑΔ1104/2024 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 18 Δεκεμβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης ΛΔΚ – Άνδρας μόνος – Απόρριψη αίτησης ασύλου – Ψυχική υγεία – Εν μέρει ακύρωση

[σκ. 13] Επειδή, τέλος, με την προσβαλλόμενη απόφαση αποφασίστηκε η επιστροφή του αιτούντος, χορηγήθηκε δε σε αυτόν προθεσμία οικειοθελούς αναχώρησης δέκα (10) ημερών. Ωστόσο, μόνον το γεγονός ότι απορρίφθηκε το αίτημα του αιτούντος για χορήγηση επικουρικής προστασίας, δεν συνεπάγεται ότι είναι επιτρεπτή η έκδοση απόφασης επιστροφής, χωρίς προηγουμένως να εξεταστεί ποιες συνέπειες θα έχει για τον ίδιο η ενδεχόμενη επιστροφή του στη χώρα καταγωγής του, ιδίως ενόψει της κατάστασης της υγείας του και της ασθένειάς του, η οποία, εν προκειμένω, δεν αμφισβητείται (πρβλ. ΔΕΕ, Β και D, C57/09 και C101/09, απόφαση της 9ης Νοεμβρίου 2010, EU:C:2010:661, σκ. 110, C- 663/21, ECLI:EU:C:2023:540, απόφαση της 6.7.2023, σκ. 41, Προτάσεις Γεν. Εισαγγελέα De La Tour της 16.5.2024, C- 156/23, σκ. 60). Ενόψει των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος με το οποίο αποφασίστηκε η επιστροφή του αιτούντος είναι πλημμελής και ακυρωτέα, κατά τον βασίμως προβαλλόμενο λόγο ακυρώσεως.

3. Αναστολή εκτέλεσης απόφασης ασύλου για λόγους ανεπανόρθωτης βλάβης

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 15 παρ. 7 Ν 3068/2002, άρθρο 52 παρ. 8 ΠΔ 18/1989

ΔΠρΑθ ΝΔ343/2024 (Αναστολή)

Ημερομηνία έκδοσης: 11 Ιουλίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ιδιώτης

Πολίτης Αφγανιστάν – Άνδρας μόνος – Ανάκληση προσφυγικού καθεστώτος – Οικογενειακή ενότητα – Βέλτιστο συμφέρον του παιδιού – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 4] Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, οι προβαλλόμενοι με την αίτηση ακύρωσης λόγοι δεν παρίστανται, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, προδήλως βάσιμοι, διότι δεν ερεϊδονται σε πάγια νομολογία ή νομολογία της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, αλλά, αντιθέτως, χρήζουν ενδελεχούς έρευνας, τόσο του πραγματικού, όσο και του νομικού μέρους της υπόθεσης, χωρίς, άλλωστε, να αρκεί, για την χορήγηση της αναστολής, η απλή πιθανολόγηση της ευδοκίμησής τους (ΣτΕ Ε.Α. 43/2022, 198/2021, 416-7/2018, 92/2017, 150/2014, πρβλ. Ε.Α. 138/2013, 496/2011 Ολομ., 1117/2010 Ολομ. κ.άλ.). Ωστόσο, λαμβάνοντας υπ'όψιν α) τις προσωπικές περιστάσεις του αιτούντος, ιδίως τη φύση και τη σταθερότητα των οικογενειακών δεσμών του (έγγαμος με την ομοεθνή του από το 2016 και πατέρας τριών ανηλίκων τέκνων), τη μακρόχρονη διάρκεια διαμονής του στην Ελλάδα (τουλάχιστον από το έτος 2011) και τη συνεπεία αυτής δημιουργία ισχυρών βιοτικών και επαγγελματικών δεσμών με τη Χώρα, την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεών του (βλ. σχετικά αποδεικτικά έγγραφα) και το ότι σε άπαντα τα ως άνω μέλη της οικογένειάς του έχει χορηγηθεί προσφυγικό καθεστώς και β) το υπέρτερο συμφέρον του παιδιού, το οποίο κατοχυρώνεται στο άρθρο 24 παράγραφος 2 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και, συνεκτιμώντας, ιδίως, την ηλικία των ανηλίκων τέκνων του αιτούντος (γεννηθέντα τα έτη 2017, 2019 και 2021), τον κίνδυνο που θα συνεπαγόταν για την ισορροπία των τέκνων ο αποχωρισμός τους από τον αιτούντα (πρβλ. ΔΕΕ, C133/15, Chavez-Vilchez κ.λπ., EU:C:2017:354, σκέψεις 70 και 71), την αδυναμία της μητέρας τους να αναλάβει μόνη την πραγματική και καθημερινή φροντίδα των τέκνων, ιδίως, ενόψει του ότι αυτή δεν εργάζεται (πρβλ. ΔΕΕ, C112/20, M. A., ECLI:EU:C:2021:197, σκ. 27), καθώς και ότι αυτά φοιτούν σε ελληνικά σχολεία και, περαιτέρω, σταθμίζοντας τα ανωτέρω με τους λόγους δημόσιας τάξης, όπως αυτοί προκύπτουν από το περιεχόμενο του προαναφερθέντος υπ'αρ.83/1-11-2021 απόρρητου εγγράφου, το οποίο περιήλθε στο Δικαστήριο, με το από 5-6-2024 διαβιβαστικό έγγραφο (βλ. τα με αρ. απορ. Πρωτ.38/5-6-2024 έγγραφο της Διεύθυνσης

Υποστήριξης της Υπηρεσίας Ασύλου), το Δικαστήριο κρίνει ότι το Δικαστήριο κρίνει ότι από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης και, συνακόλουθα, την άμεση απομάκρυνση του αιτούντος από την Χώρα, θα προκληθεί σε αυτόν βλάβη δυσχερώς επανορθώσιμη, σε περίπτωση ευδοκίμησης της εκκρεμούς αίτησης ακύρωσης. Προς αποτροπή δε της βλάβης αυτής, δοθέντος, άλλωστε, ότι η εν λόγω αίτηση ακύρωσης δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, ενώ πρόκειται να εκδικαστεί στο αμέσως προσεχές χρονικό διάστημα, πρέπει, αφενός μεν, να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης, αφετέρου δε, κατ' εφαρμογή της προεκτεθείσας διάταξης του άρθρου 52 παρ. 8 του π.δ. 18/1989, να διαταχθεί η Διοίκηση να αποδώσει στον αιτούντα -σε περίπτωση που αυτά έχει ήδη αφαιρεθεί ή λήξει- Α.Δ.Ε.Τ. και ταξιδιωτικά έγγραφα σε ισχύ (πρβλ. ΣΤΕ Ε.Α. 1198/2010, 731/2008, 167/2007, 940/2006), μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της εκκρεμούς αίτησης ακύρωσης.

ΔΠρΑθ ΝΔ344/2024 (Αναστολή)

Ημερομηνία έκδοσης: 12 Ιουλίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτες Ιράν – Γυναίκα μόνη με ανήλικα τέκνα –Βέλτιστο συμφέρον του παιδιού – Φοίτηση σε ελληνικό σχολείο – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 3] Ωστόσο, στην προκείμενη περίπτωση, το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπόψη: α) την εν γένει προσωπική κατάσταση της αιτούσας, ειδικότερα δε, την ιδιότητά της ως μόνης γυναίκας, με ανήλικα τέκνα, στερούμενης άνδρα προστάτη, λόγω χηρείας και β) το βέλτιστο συμφέρον των ανηλίκων τέκνων της, τα οποία φοιτούν σε ελληνικά δημόσια σχολεία, ήδη από το έτος 2021, ενόψει των συνεπειών που θα έχει γι' αυτά η τυχόν απομάκρυνσή τους από την Ελλάδα κατά το παρόν στάδιο, συνεκτιμώντας, περαιτέρω, την ανάγκη διατήρησης της οικογενειακής τους ενότητας και την αποφυγή της βίαιης διακοπής της σταθερής κατάστασης στην οποία διαβιούν αυτή τη στιγμή, το Δικαστήριο κρίνει ότι, ενόψει των ειδικών αυτών συνθηκών, η άμεση απομάκρυνση της αιτούσας και των ανηλίκων τέκνων της από τη χώρα, ως συνέπεια της εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης, θα προκαλέσει σε αυτούς δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σε περίπτωση ευδοκίμησης της αντίστοιχης αίτησης ακύρωσης. Προς αποτροπή, επομένως, της βλάβης αυτής και λαμβανομένου, περαιτέρω, υπόψη ότι η ασκηθείσα αίτηση ακύρωσης δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση αίτηση και να διαταχθεί η Διοίκηση να απόσχει, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της εκκρεμούς αίτησης ακύρωσης, από κάθε ενέργεια στηριζόμενη αποκλειστικώς στην προσβαλλόμενη πράξη, η οποία θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρηση της αιτούσας και των ανηλίκων τέκνων της από τη χώρα. Περαιτέρω, πρέπει να διαταχθεί η Διοίκηση να μην προχωρήσει στην αφαίρεση των χορηγηθέντων δελτίων αιτήσαντος διεθνής προστασία ή, εάν τυχόν τα δελτία αυτά έχουν ήδη αφαιρεθεί, να επιστραφούν και, εάν έχουν λήξει, να παραταθεί η ισχύς τους, ώστε να αποκατασταθεί πλήρως η πραγματική κατάσταση, στην οποία τελούσαν η αιτούσα και τα ανήλικα τέκνα της, πριν από την απόρριψη, με την προσβαλλόμενη απόφαση, του αιτήματός τους χορήγησης διεθνούς προστασίας (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 1198/2010, 731/2008, 73/2007, 940, 573, 172/2006).

ΔΠρΑθ ΝΔ355/2024 (Αναστολή)

Ημερομηνία έκδοσης: 19 Ιουλίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: ΜΕΤΑδραση

Τουρκία – Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Αδυναμία επανεισδοχής – Προδικαστικό ερώτημα στο ΔΕΕ – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 4] Επειδή, η προσβαλλόμενη απόφαση, ως πράξη αρνητικού περιεχομένου, δεν είναι κατ' αρχήν δεκτική αναστολής εκτέλεσης, διότι τούτο θα ισοδυναμούσε με πλήρη ικανοποίηση από το Δικαστήριο, καθ' υποκατάσταση της Διοίκησης, του προαναφερθέντος απορριφθέντος αιτήματος διεθνούς προστασίας. Περαιτέρω, το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψη ότι: i) σύμφωνα με την από 18 Μαρτίου 2016 κοινή δήλωση Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.) και Τουρκίας, περί

εφαρμογής ενός κοινού σχεδίου δράσης κατά της παράνομης μετανάστευσης από την Τουρκία προς την Ε.Ε., «συμφωνήθηκαν» σημεία δράσης, όπως η επιστροφή στην Τουρκία των παράτυπων μεταναστών που φτάνουν στα ελληνικά νησιά μέσω Τουρκίας από τις 20 Μαρτίου 2016 και έπειτα, και ότι για κάθε επιστροφή Σύριου στην Τουρκία από τα ελληνικά νησιά ένας άλλος Σύριος θα επανεγκαθίσταται από την Τουρκία στην Ε.Ε., λαμβανόμενων υπόψη των κριτηρίων τρωτότητας του Ο.Η.Ε., ii) αναφορικά, ωστόσο, με την εν τοις πράγμασι συμμόρφωση της Τουρκίας προς τις απορρέουσες από την ανωτέρω κοινή δήλωση νομικές υποχρεώσεις της, δεν προκύπτει ότι πραγματοποιείται η επανεισδοχή στην Τουρκία των αιτούντων διεθνή προστασία, των οποίων τα αιτήματα έχουν απορριφθεί ως απαράδεκτα για τον λόγο της «ασφαλούς τρίτης χώρας», κατ' εφαρμογή του άρθρου 86 του ν. 4636/2019 (το οποίο μεταφέρει τις αντίστοιχες προβλέψεις του άρθρου 38 της Οδηγίας 2013/32/ΕΕ και περιέχει όμοιου περιεχομένου διατάξεις με το άρθρο 91 του ν.4939/2022), αλλά, αντιθέτως, όπως αναφέρεται στο σχετικό σημείωμα της αρμόδιας Υπηρεσίας, το οποίο συνοδεύει την εισήγηση του Διοικητή της Υπηρεσίας Ασύλου, κατ' επίκληση της οποίας εκδόθηκε η 458568/15.12.2021 κοινή απόφαση των Υπουργών Εξωτερικών – Μετανάστευσης και Ασύλου (Β' 5949) («Τροποποίηση της υπ' αρ. 42799/03.06.2021 κοινής απόφασης των Υπουργών Εξωτερικών και Μετανάστευσης και Ασύλου “Καθορισμός τρίτων χωρών που χαρακτηρίζονται ως ασφαλείς και κατάρτιση εθνικού καταλόγου κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 86 του ν. 4636/2019 (Α' 169)”»), «Από τον Μάρτιο του 2020 έως και σήμερα [δηλαδή για διάστημα που υπερβαίνει τους είκοσι μήνες] οι επιστροφές από την Ελλάδα στην Τουρκία έχουν παγώσει», χωρίς μάλιστα διάκριση ως προς την νομική βάση (διεθνείς συμφωνίες ή κοινή δήλωση Ευρωπαϊκής Ένωσης και Τουρκίας) δυνάμει της οποίας διατάσσονται οι επιστροφές (βλ. ΣτΕ Ολομ. 177/2023 σκέψη 41), iii) δεδομένης της ως άνω νομικής και πραγματικής κατάστασης, το Συμβούλιο της Επικρατείας, κρίνοντας επί αίτησης ακύρωσης του Σωματίου με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ» και της Αστικής Μη Κερδοσκοπικής Εταιρείας με την επωνυμία «ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ ΣΤΟ ΑΙΓΑΙΟ» κατά (αρχικώς της 42799/3.6.2021 κοινής απόφασης του Αναπληρωτή Υπουργού Εξωτερικών και του Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου, Β' 2425/7.6.2021 και εν τέλει) της (αντικαταστήσασας την 42799/2021 Κ.Υ.Α.) ως άνω 458568/15.12.2021 Κ.Υ.Α., καθ' ο μέρος της περιλαμβάνει στον εθνικό κατάλογο ασφαλών τρίτων χωρών την Τουρκία ως προς ορισμένες κατηγορίες αιτούντων διεθνή προστασία, των οποίων, συνακόλουθα, οι αιτήσεις απορρίπτονται, όπως προεκτέθηκε, κατ' αρχήν ως απαράδεκτες, με την 177/2023 απόφαση της Ολομέλειας αυτού, διατύπωσε προς το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης τα ακόλουθα προδικαστικά ερωτήματα: «α) Το άρθρο 38 της οδηγίας 2013/32/ΕΕ, ερμηνευόμενο σε συνδυασμό με το άρθρο 18 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, έχει την έννοια ότι αντιτίθεται σε εθνική (κανονιστική) ρύθμιση, με την οποία χαρακτηρίζεται ως γενικώς ασφαλής για ορισμένες κατηγορίες αιτούντων διεθνή προστασία τρίτη χώρα, η οποία έχει μεν αναλάβει την νομική υποχρέωση να επιτρέψει την επανεισδοχή στο έδαφός της των εν λόγω κατηγοριών αιτούντων διεθνή προστασία, προκύπτει, όμως, ότι για μεγάλο χρονικό διάστημα (που στην συγκεκριμένη περίπτωση υπερβαίνει τους είκοσι μήνες) η χώρα αυτή αρνείται την επανεισδοχή και δεν προκύπτει ότι ερευνήθηκε το ενδεχόμενο να μεταβληθεί η στάση της χώρας στο προσεχές μέλλον; ή β) έχει την έννοια ότι η επανεισδοχή στην τρίτη χώρα δεν αποτελεί σωρευτική προϋπόθεση για την έκδοση της εθνικής (κανονιστικής) πράξης, με την οποία χαρακτηρίζεται τρίτη χώρα ως γενικώς ασφαλής για ορισμένες κατηγορίες αιτούντων διεθνή προστασία, αλλά αποτελεί σωρευτική προϋπόθεση για την έκδοση της ατομικής πράξης, με την οποία απορρίπτεται συγκεκριμένο αίτημα διεθνούς προστασίας ως απαράδεκτο για τον λόγο της "ασφαλούς τρίτης χώρας"; ή γ) έχει την έννοια ότι η επανεισδοχή στην «ασφαλή τρίτη χώρα» πρέπει να εξακριβώνεται μόνον κατά την στιγμή της εκτέλεσης της απόφασης, όταν η απόφαση αυτή περί απορρίψεως του αιτήματος διεθνούς προστασίας βασίζεται στον λόγο της "ασφαλούς τρίτης χώρας";». Ενόψει των ανωτέρω, το Δικαστήριο κρίνει ότι η λήψη μέτρων για την εξαναγκασμένη απομάκρυνση του αιτούντος από την Ελλάδα και την επανεισδοχή του στην Τουρκία, ως συνέπεια της προσβαλλόμενης απόφασης, ενδέχεται να του προκαλέσει, ενόψει των εύλογων αμφιβολιών περί του εάν ή πότε

θα πραγματοποιηθεί τελικά η επανεισδοχή του στη συγκεκριμένη χώρα, δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη σε περίπτωση ευδοκίμησης της σχετικής αίτησης ακύρωσης, η οποία συνίσταται στην για απροσδιόριστο χρονικό διάστημα κράτησή του σε κάποιο Προαναχωρησιακό Κέντρο Κράτησης Αλλοδαπών (βλ. σχετ. την 8038/23/22-ρκη/23/29.12.2023 Κ.Υ.Α., Β' 7573/31.12.2023). Επομένως, συνεκτιμωμένου ότι η ασκηθείσα αίτηση ακύρωσης δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, το Δικαστήριο κρίνει ότι συντρέχει, εν προκειμένω, νόμιμος λόγος να διαταχθούν, σύμφωνα με το άρθρο 52 παρ. 8 του π.δ/τος 18/1989 (Α' 8), τα ειδικότερα αναφερόμενα στο διατακτικό της παρούσας μέτρα, ισχύος μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της οικείας αίτησης ακύρωσης.

ΔΠρΑθ ΝΔ365/2024 (Αναστολή)

Ημερομηνία έκδοσης: 23 Ιουλίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Τουρκία – Πολίτες Αφγανιστάν – Οικογένεια με ανήλικα τέκνα – Ανηλικότητα – Φοίτηση σε ελληνικό σχολείο – Υγεία – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 4] Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, το Δικαστήριο κρίνει, κατ' αρχάς, ότι η αίτηση ακύρωσης που έχουν ασκήσει οι αιτούντες κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, δεν παρίσταται προδήλως βάσιμη, καθόσον απαιτείται έρευνα του πραγματικού και νομικού μέρους της υπόθεσης, με αποτέλεσμα να μην καθίσταται πρόδηλη η έκβαση της δίκης, ενώ, εξάλλου, οι σχετικώς προσβαλλόμενοι λόγοι δεν βασίζονται σε πάγια νομολογία ή σε νομολογία της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας (βλ. ΣτΕ ΕΑ 35/2017 Ολομ., 324, 154/2018, 65/2016, 24/2016, 178/2015, 150, 231, 15, 312/2014, 294, 489/2013, 496/2011, 15/2015, 329/2016 κ.ά.). Περαιτέρω, η προσβαλλόμενη απόφαση, ως πράξη αρνητικού περιεχομένου, δεν είναι, κατ' αρχήν, δεκτική αναστολής εκτέλεσης, διότι τούτο θα ισοδυναμούσε με πλήρη ικανοποίηση από το Δικαστήριο, καθ' υποκατάσταση της Διοίκησης, του κατά τα ανωτέρω απορριφθέντος αιτήματος διεθνούς προστασίας. Ωστόσο, λαμβάνοντας ιδίως υπόψη, αφενός μεν, το μείζον συμφέρον των δύο ανήλικων αιτούντων, ενόψει της ιδιαίτερας νεαρής ηλικίας τους και των συνεπειών που θα επιφέρει σε αυτούς τυχόν απομάκρυνσή τους κατά το παρόν στάδιο (πρβλ. CtRC, CRC/C/77/D/3/2016, 25.1.2018, Κ.Υ.Μ κατά Δανίας, CtRC, CRC/C/88/D/95/2019, 22.9.2021, Μ.Κ.Α.Η. κατά Τσεχίας), δοθέντος, μάλιστα, ότι ο ένας εξ αυτών φοίτησε, κατά το έτος 2023-2024, σε ελληνική σχολική δομή, αφετέρου δε, ότι έχουν ήδη προγραμματισθεί επισκέψεις των αιτούντων σε δημόσια νοσοκομεία για την εκτίμηση των αναφερομένων από αυτούς προβλημάτων υγείας, ενόσω αναμένονται τα αποτελέσματα των ιατρικών εξετάσεων της δεύτερης αιτούσας, το Δικαστήριο κρίνει ότι, ενόψει των ειδικών αυτών συνθηκών, η λήψη μέτρων για την άμεση εξαναγκασμένη απομάκρυνση των αιτούντων από τη Χώρα, θα προκαλέσει σε αυτούς δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σε περίπτωση ευδοκίμησης της ασκηθείσας αίτησης ακύρωσης. Προς αποτροπή της βλάβης αυτής και δοθέντος αφενός ότι δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ούτε η Διοίκηση επικαλείται, με τη σχετική έκθεση απόψεών της, τη συνδρομή λόγων δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι, σταθμιζόμενοι προς την ανωτέρω βλάβη, θα κώλυαν την αποδοχή της κρινόμενης αίτησης (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 62/2018, 637/2011, 964/2010), αφετέρου ότι η ως άνω αίτηση ακύρωσης δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, πρέπει να γίνει δεκτή η αίτηση αναστολής και να διαταχθούν, σύμφωνα με το άρθρο 52 παρ. 8 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), τα ειδικότερα αναφερόμενα στο διατακτικό μέτρα, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ασκηθείσας αίτησης ακύρωσης.

ΔΠρΑθ ΝΔ401/2024 (Αναστολή)

Ημερομηνία έκδοσης: 9 Σεπτεμβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Πολίτης Σιέρα Λεόνε – Άνδρας μόνος – Ψυχική υγεία – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 7] Επειδή, η προσβαλλόμενη απόφαση, ως απορριπτική του ενδίκου αιτήματος του αιτούντος, συνιστά πράξη αρνητικού περιεχομένου, η οποία δεν είναι δεκτική αναστολής εκτέλεσης, διότι τυχόν αναστολή εκτέλεσής της θα ισοδυναμούσε με πλήρη ικανοποίηση από το

Δικαστήριο, καθ' υποκατάσταση της Διοίκησης, του κατά τα ανωτέρω απορριφθέντος αιτήματος διεθνούς προστασίας (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 126/2022, 60/2022, 95/2018, 169/2016, 174/2015). Ωστόσο, το Δικαστήριο δύναται, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 8 του άρθρου 52 του π.δ/τος 18/1989, όπως ισχύει, να διατάξει κάθε κατάλληλο για την προστασία του αιτούντος μέτρο. Ενόψει τούτων, λαμβάνοντας υπόψη, αφενός μεν, την επιβαρυνόμενη κατάσταση της ψυχικής υγείας του αιτούντος, ο οποίος, σύμφωνα με τα προσκομισθέντα ιατρικά έγγραφα, πάσχει από ψυχιατρική διαταραχή, χρήζει ψυχιατρικής παρακολούθησης και λήψης συνεχούς φαρμακευτικής αγωγής, αφετέρου δε, την ανάγκη αποφυγής της βίαιης διακοπής της σταθερής κατάστασης, στην οποία διαβιό αυτή τη στιγμή, ως αποδέκτης κοινωνικών υπηρεσιών, το Δικαστήριο κρίνει ότι, ενόψει των ειδικών αυτών συνθηκών, η άμεση απομάκρυνση του αιτούντος από τη χώρα, ως συνέπεια της εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης, θα προκαλέσει σε αυτόν δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, συνιστάμενη στην επιδείνωση της ήδη κλονισμένης υγείας του. Προς αποτροπή, επομένως, της βλάβης αυτής και λαμβανομένου, περαιτέρω, υπόψη ότι η ασκηθείσα αίτηση ακύρωσης πρόκειται να εξεταστεί στο προσεχές χρονικό διάστημα, καθώς και ότι αυτή δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση αίτηση και να διαταχθεί η Διοίκηση να απόσχει, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της εκκρεμούς αίτησης ακύρωσης, από κάθε ενέργεια στηριζόμενη αποκλειστικώς στην προσβαλλόμενη πράξη, η οποία θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρηση του αιτούντος από τη χώρα. Περαιτέρω, πρέπει να διαταχθεί η Διοίκηση να μην προχωρήσει στην αφαίρεση του χορηγηθέντος στον αιτούντα δελτίου αιτήσαντος διεθνή προστασία ή, εάν τυχόν το δελτίο αυτό έχει ήδη αφαιρεθεί, να επιστραφεί και, εάν έχει λήξει, να παραταθεί η ισχύς του, ώστε να αποκατασταθεί πλήρως η πραγματική κατάσταση, στην οποία τελούσε ο αιτών, πριν από την απόρριψη, με την προσβαλλόμενη απόφαση, του αιτήματος χορήγησης διεθνούς προστασίας (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 21/2011, 1198/2010, 731/2008, 73/2007, 940, 573, 172/2006).

ΔΠρΘεσ ΝΔ128/2024 (Αναστολή)

Ημερομηνία έκδοσης: 13 Σεπτεμβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Πολίτης Τουρκίας – Άνδρας μόνος – Φόβος δίωξης – Αξιοπιστία ισχυρισμών – Προσκομισθέντα έγγραφα – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 7] Επειδή, η απόρριψη του αιτήματος παροχής διεθνούς προστασίας αποτελεί πράξη αρνητικού περιεχομένου και, ως εκ τούτου, δεν είναι δεκτική αναστολής εκτέλεσης, είναι όμως δεκτικό αναστολής το μέτρο απομάκρυνσης που επιβάλλεται στον πολίτη τρίτης χώρας. Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 8 του άρθρου 52 του π.δ. 18/1989 όπως ισχύει, ο αρμόδιος δικαστής δύναται να διατάξει κάθε κατάλληλο για την προστασία του αιτούντος μέτρο. Στην προκείμενη περίπτωση, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη αφενός ότι οι προσβαλλόμενοι με την ασκηθείσα αίτηση ακύρωσης λόγοι δεν παρίστανται ως προδήλως αβάσιμοι και αφετέρου: α) τους ισχυρισμούς του αιτούντος σχετικά με τους λόγους που τον ανάγκασαν να εγκαταλείψει τη χώρα καταγωγής του, β) το γεγονός ότι προς στοιχειοθέτηση της αίτησής του προσκόμισε συγκεκριμένα έγγραφα κατά την διοικητική διαδικασία, γ) το γεγονός ότι οι ισχυρισμοί του κρίθηκαν αξιόπιστοι από την 15η Ανεξάρτητη Επιτροπή Προσφυγών, δ) το γεγονός ότι δεν αμφισβητήθηκαν από την ίδια Επιτροπή οι συλλήψεις του και όσα ισχυρίστηκε για την κακομεταχείρισή του, η υποστήριξη που παρείχε στις YPG και η ποινική του δίωξη, ε) το γεγονός ότι θεωρήθηκε αξιόπιστος και ο ισχυρισμός του ότι του έχει επιβληθεί μέτρο απαγόρευσης εξόδου από την χώρα, στ) τις πληροφορίες από τις διεθνείς πηγές σχετικά με τους προβληματισμούς για την ερμηνεία και εφαρμογή της αντιπρομοκρατικής νομοθεσίας με βάση την οποία ο αιτών φέρεται ως κατηγορούμενος και ζ) το γεγονός ότι όλα τα έγγραφα που προσκομίστηκαν κατά την διοικητική διαδικασία, μεταξύ των οποίων και φωτογραφικό υλικό, δεν θεωρήθηκαν ως πλαστά ή παραποιημένα, κρίνει ότι η άμεση απομάκρυνση του αιτούντος από τη χώρα πιθανολογείται ότι θα του επιφέρει δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη σε περίπτωση ευδοκίμησης της αίτησης ακύρωσης. Ενόψει τούτων και δεδομένου ότι από τη στάθμιση της

βλάβης του και του δημοσίου συμφέροντος προκύπτει ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή της αίτησης αναστολής δεν είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος, πρέπει να διαταχθεί, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ΑΚΥ147/2024 αίτησης ακύρωσης, η αναστολή της εκτέλεσης του μέτρου της επιστροφής που επιβλήθηκε σε βάρος του αιτούντος, καθώς και η αποχή της Διοίκησης από κάθε ενέργεια στηριζόμενη, αποκλειστικώς, στην προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρησή του από την Ελλάδα. Τέλος, πρέπει να διαταχθεί η Διοίκηση να επαναχορηγήσει στον αιτούντα το δελτίο αιτήσαντος διεθνή προστασία, ώστε να αποκατασταθεί η πραγματική κατάσταση, στην οποία αυτός τελούσε, προ της απόρριψης, με την προσβαλλόμενη απόφαση, του αιτήματος χορήγησης διεθνούς προστασίας (βλ. ΣτΕ ΕΑ 21/2011 1254/2010, 999/2010, 834/2010, 731/2008).

ΔΠρΑθ ΝΔ427/2024 (Αναστολή)

Ημερομηνία έκδοσης: 23 Οκτωβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Refugee Legal Support (RLS)

Πολίτης ΛΔΚ – Άνδρας μόνος – Ψυχική υγεία – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 5] Επειδή, η απόρριψη του αιτήματος παροχής διεθνούς προστασίας αποτελεί πράξη αρνητικού περιεχομένου και, ως εκ τούτου, δεν είναι δεκτική αναστολής εκτέλεσης, είναι όμως δεκτικό αναστολής το μέτρο απομάκρυνσης που επιβάλλεται στον πολίτη τρίτης χώρας. Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 8 του άρθρου 52 του π.δ. 18/1989 όπως ισχύει, ο αρμόδιος δικαστής δύναται να διατάξει κάθε κατάλληλο για την προστασία του αιτούντος μέτρο. Και ναί μεν η ανατροπή βιοτικών σχέσεων δεν συνιστά, καταρχήν, λόγο, που εξετάζεται, σε σχέση με την αναστολή εκτέλεσης ή τη διαταγή άλλου κατάλληλου μέτρου, όταν η βλάβη απορρέει από πράξη, που, όπως η προσβαλλόμενη απόφαση, εντάσσεται στη διαδικασία εξέτασης αιτήματος διεθνούς προστασίας (ΣτΕ 694/2012, 3464/2011, 867/2010), εν προκειμένω όμως, εφόσον με την απόφαση αυτή διατάχθηκε και η διοικητική απομάκρυνση του αιτούντος από την χώρα, πρέπει να συνεκτιμηθούν οι ιδιαίτερες περιστάσεις του, τουλάχιστον, κατά το μέρος αυτό. Εν προκειμένω, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψιν, τα προβλήματα ψυχικής υγείας, που φαίνεται να αντιμετωπίζει ο αιτών, τουλάχιστον, κατά την τελευταία πενταετία, προς αντιμετώπιση των οποίων τούτος έχει νοσηλευθεί σε δημόσιο ψυχιατρικό ίδρυμα στην Ελλάδα και παρακολουθείται, σταθερά, σε τακτική βάση στη χώρα από ειδικούς επαγγελματικές ψυχικής υγείας, υποστηριζόμενος από προγράμματα και δομές φιλοξενίας και παροχής ιατρικών, ψυχοκοινωνικών, οικονομικών και νομικών υπηρεσιών, ενώ, παράλληλα, λαμβάνει και σχετική φαρμακευτική αγωγή, παρουσιάζοντας, άλλοτε, επιδείνωση και άλλοτε ύφεση, αναφορικά με τα συμπτώματα των ψυχικών διαταραχών, από τις οποίες πάσχει, πιθανολογεί ότι η άμεση απομάκρυνση αυτού από τη Χώρα θα του προξενήσει βλάβη δυσχερώς επανορθώσιμη, σε περίπτωση ευδοκίμησης της ασκηθείσας αίτησης ακύρωσης, συνιστάμενη στην επιδείνωση της κατάστασης της υγείας του. Προς αποτροπή δε της βλάβης αυτής, δοθέντος, άλλωστε, ότι η εν λόγω αίτηση ακύρωσης δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, το Δικαστήριο κρίνει ότι συντρέχει νόμιμος λόγος να ανασταλεί, έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της με αριθμό εισαγωγής ...2024 αίτησης ακύρωσης, η εκτέλεση του μέτρου της διοικητικής απομάκρυνσης, που επιβλήθηκε σε βάρος του αιτούντος, με την προσβαλλόμενη απόφαση και να διαταχθεί η Διοίκηση, κατ' εφαρμογή της προεκτεθείσας διάταξης του άρθρου 52 παρ. 8 του π.δ. 18/1989): α) να απέχει από κάθε ενέργεια στηριζόμενη αποκλειστικώς στην προσβαλλόμενη πράξη, η οποία θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρηση του αιτούντος από τη Χώρα (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 140/2018, 246/2017, 214/2009, 485/2008 κ.ά.) και β) να αποδώσει στον αιτούντα -σε περίπτωση που αυτό έχει ήδη αφαιρεθεί ή λήξει- δελτίο αιτήσαντος διεθνή προστασία σε ισχύ (βλ. ΣτΕ Ε.Α. 1198/2010, 731/2008, 167/2007, 940/2006), μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της εκκρεμούς αίτησης ακύρωσης, ώστε να αποκατασταθεί η πραγματική κατάσταση, στην οποία τελούσε, πριν της απόρριψης, με την προσβαλλόμενη απόφαση, του αιτήματος χορήγησης διεθνούς προστασίας (βλ. ΣτΕ ΕΑ 21/2011 1254, 999, 834/2010, 731/2008). Τέλος, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων της υπόθεσης,

πρέπει να απαλλαγεί το καθ' ου η αίτηση από τον καταλογισμό των δικαστικών εξόδων του αιτούντος [άρθρο 275 παρ. 7 εδ. α' του Κ.Δ.Δ. (ν. 2717/1999, ΦΕΚ Α' 97), αναλογικώς εφαρμοζόμενου δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 4 παρ. 1 περ. στ' του ν. 702/1977 και του άρθρου 15 παρ. 5 του ν. 3068/2002, όπως ισχύουν].

ΔΠρΑθ ΝΔ513/2024 (Αναστολή)

Ημερομηνία έκδοσης: 27 Οκτωβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: ΜΕΤΑδραση

Τουρκία – Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Θύμα βασανιστηρίων – Ψυχική υγεία – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 4] Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, το Δικαστήριο κρίνει, κατ' αρχάς, ότι η αίτηση ακύρωσης, που έχει ασκήσει ο αιτών κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, δεν παρίσταται προδήλως βάσιμη, δεδομένου ότι η εξέταση των προβαλλόμενων λόγων απαιτεί ενδελεχή έρευνα του νομικού και πραγματικού μέρους της υπόθεσης, η οποία εκφεύγει του πλαισίου της παρούσας διαδικασίας, ενώ, εξάλλου, οι λόγοι αυτοί δεν βασίζονται σε πάγια νομολογία ή σε νομολογία της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας (βλ. ΣτΕ ΕΑ 35/2017 Ολομ., 324, 154/2018, 65/2016, 24/2016, 178/2015, 150, 231, 15, 312/2014, 294, 489/2013, 496/2011, 15/2015, 329/2016 κ.ά.). Περαιτέρω, η προσβαλλόμενη απόφαση, ως πράξη αρνητικού περιεχομένου, δεν είναι κατ' αρχήν δεκτική αναστολής εκτέλεσης, διότι τούτο θα ισοδυναμούσε με πλήρη ικανοποίηση από το Δικαστήριο, καθ' υποκατάσταση της Διοίκησης, του κατά τα ανωτέρω απορριφθέντος αιτήματος διεθνούς προστασίας. Ωστόσο, λαμβάνοντας υπόψη την κατάσταση της σωματικής και ψυχικής υγείας του αιτούντος, σύμφωνα με την προαναφερθείσα από 18.8.2023 έκθεση πραγματογνωμοσύνης και την ανωτέρω από 11.4.2024 βεβαίωση, καθώς και τις συνέπειες που θα επιφέρει σε αυτόν τυχόν απομάκρυνσή του, κατά το παρόν στάδιο (πρβλ. CtRC, CRC/C/77/D/3/2016, 25.1.2018, Κ.Υ.Μ κατά Δανίας, CtRC, CRC/C/88/D/95/2019, 22.9.2021, Μ.Κ.Α.Η. κατά Τσεχίας), το Δικαστήριο κρίνει ότι, ενόψει των ειδικών αυτών συνθηκών, η επιβολή δυσμενών για τον αιτούντα μέτρων από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης, θα προκαλέσει σε αυτόν δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σε περίπτωση ευδοκίμησης της αίτησης ακύρωσης. Προς αποτροπή της βλάβης αυτής και δοθέντος αφενός ότι δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ούτε η Διοίκηση επικαλείται, με τη σχετική έκθεση απόψεών της, τη συνδρομή λόγων δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι, σταθμιζόμενοι προς την ανωτέρω βλάβη, θα κώλυαν την αποδοχή της κρινόμενης αίτησης (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 62/2018, 637/2011, 964/2010), αφετέρου ότι η ως άνω αίτηση ακύρωσης δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, πρέπει να γίνει δεκτή η αίτηση αναστολής και να διαταχθούν, σύμφωνα με το άρθρο 52 παρ. 8 του π.δ. 18/1989, τα ειδικότερα αναφερόμενα στο διατακτικό μέτρα, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ασκηθείσας αίτησης ακύρωσης. Τέλος, η Διοίκηση πρέπει να επιστρέψει στον αιτούντα το τυχόν αφαιρεθέν ειδικό δελτίο αιτήσαντος άσυλο αλλοδαπού και να προβεί στην παράταση της ισχύος του, εάν συντρέχει περίπτωση (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 140/2018, 246/2017, 214/2009, 841, 485/2008 κ.ά.).

ΔΠρΘεσ ΝΔ190/2024 (Αναστολή)

Ημερομηνία έκδοσης: 8 Νοεμβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Πολίτης Τουρκίας – Άνδρας μόνος – Απόρριψη προσωρινής διαταγής για την αναστολή απόφασης απέλασης – Γνωμοδοτήσεις περί μη έκδοσης – Φόβος δίωξης – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 10] Επειδή, η απόρριψη του αιτήματος παροχής διεθνούς προστασίας αποτελεί πράξη αρνητικού περιεχομένου και, ως εκ τούτου, δεν είναι δεκτική αναστολής εκτέλεσης. Σε κάθε περίπτωση, όμως, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 8 του άρθρου 52 του π.δ. 18/1989 όπως ισχύει, ο αρμόδιος δικαστής δύναται να διατάξει κάθε κατάλληλο για την προστασία του αιτούντος μέτρο. Με τα δεδομένα αυτά, εν προκειμένω, εκτιμώντας τα ως άνω προσκομισθέντα στοιχεία και, ιδίως, την από 4.10.2024 απόφαση του Διευθυντή της Διεύθυνσης Αστυνομίας Χανίων, με την οποία αποφασίστηκε η επιστροφή του αιτούντος στη χώρα καταγωγής του και

την από ...10.2024 απορριπτική απόφαση του Γενικού Αστυνομικού Διευθυντή Κρήτης επί της ασκηθείσας κατ' αυτής προσφυγής, καθώς και την από ...11.2024 προσωρινή διαταγή της Δικαστή Υπηρεσίας Χανίων, με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα χορήγησης προσωρινής διαταγής αναστολής εκτέλεσης των παραπάνω αποφάσεων – στοιχεία τα οποία δεν υφίσταντο και συνεπώς δεν είχαν τεθεί υπόψη του Δικαστηρίου κατά την εκδίκαση της αρχικής αίτησης αναστολής - σε συνδυασμό με τις ...2018 και ...2018 αποφάσεις του Συμβουλίου Εφετών Λάρισας, με τις οποίες αυτό γνωμοδότησε κατά της έκδοσης του αιτούντος στην Τουρκία, με το προπαρατεθέν (βλ. έκτη σκέψη της παρούσας) σκεπτικό, το Δικαστήριο κρίνει ότι, εν προκειμένω, η λήψη μέτρων για την απομάκρυνσή του από την Ελλάδα θα προκαλέσει στον αιτούντα ανεπανόρθωτη βλάβη συνιστάμενη στη διακινδύνευση της ζωής, της σωματικής του ακεραιότητας και της ελευθερίας του, τίθεται δε ζήτημα παραβίασης της αρχής της περί μη επαναπροώθησης (άρθρο 33 παρ. 1 της Σύμβασης της Γενεύης). Ως εκ τούτου, προς αποτροπή της βλάβης αυτής πρέπει να διαταχθούν στην προκειμένη περίπτωση άλλα, πλην της αναστολής εκτέλεσης, μέτρα, κατ' άρθρο 25 παρ. 8 του π.δ/τος 18/1989. Συγκεκριμένα, πρέπει να διαταχθεί η Διοίκηση να απέχει από κάθε ενέργεια, που θα ερείδεται στην προσβαλλόμενη απόφαση και η οποία θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρηση του αιτούντος από την Ελλάδα μέχρις ότου εκδοθεί οριστική απόφαση επί της εκκρεμούς... αιτήσεως ακύρωσης.

ΔΠρΑθ ΝΔ523/2024 (Αναστολή)

Ημερομηνία έκδοσης: 4 Δεκεμβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Μαρόκου – Γυναίκα μόνη – Ψυχική υγεία – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 4] Επειδή, η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα της αιτούσας για τη χορήγηση σε αυτή διεθνούς προστασίας, ως πράξη αρνητικού περιεχομένου, δεν είναι δεκτική αναστολής εκτέλεσης, γιατί η αναστολή αυτή θα ισοδυναμούσε πράγματι με την ικανοποίηση από το Δικαστήριο, καθ' υποκατάσταση της Διοίκησης, του απορριφθέντος, με την εν λόγω απόφαση, αιτήματος (πρβλ. Ε.Α. Σ.τ.Ε. 62/2018, 197/2016, 180/2015, 243/2013, 529/2010 κ.ά.). Ωστόσο, λαμβάνοντας υπόψη, αφενός μεν, την επιβαρυνόμενη κατάσταση της ψυχικής υγείας της αιτούσας, η οποία χρήζει ψυχιατρικής παρακολούθησης και αδιάλειπτης φαρμακευτικής αγωγής, αφετέρου δε, την ανάγκη αποφυγής της βίαιης διακοπής της σταθερής κατάστασης, στην οποία διαβιεί αυτή την στιγμή, το Δικαστήριο κρίνει ότι, εν όψει των ειδικών αυτών συνθηκών, η άμεση απομάκρυνση της αιτούσας από τη χώρα, ως συνέπεια της εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης, θα προκαλέσει σε αυτήν δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, συνιστάμενη στην επιδείνωση της ήδη κλονισμένης υγείας της. Προς αποτροπή, επομένως, της βλάβης αυτής, λαμβανομένου, περαιτέρω, υπόψη ότι η ασκηθείσα αίτηση ακύρωσης πρόκειται να εξεταστεί στο προσεχές χρονικό διάστημα και δοθέντος αφενός ότι δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ούτε η Διοίκηση επικαλείται, με τη σχετική έκθεση απόψεών της, η συνδρομή επιτακτικών λόγων δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι, σταθμιζόμενοι προς την ανωτέρω βλάβη, θα κώλυαν την αποδοχή της κρινόμενης αίτησης (πρβλ. Ε.Α. Σ.τ.Ε. 62/2018, 637/2011, 964/2010), αφετέρου ότι η ως άνω αίτηση ακύρωσης δεν παρίσταται προδήλως अपараδέκτη ή αβάσιμη, πρέπει, εν προκειμένω, να διαταχθεί, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, ως κατάλληλο μέτρο, κατ' άρθρο 52 παρ. 8 του π.δ. 18/1989, όπως ισχύει, η αποχή της Διοίκησης, μέχρι τη δημοσίευση οριστικής απόφασης επί της παραπάνω εκκρεμούς αίτησης ακύρωσης, από κάθε ενέργεια, η οποία θα ερείδεται αποκλειστικά στην προσβαλλόμενη απόφαση και θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρηση της αιτούσας από το ελληνικό έδαφος. Περαιτέρω, πρέπει να διαταχθεί η Διοίκηση να επαναχορηγήσει στην αιτούσα δελτίο αιτήσαντος διεθνή προστασία (στην περίπτωση που της έχει αφαιρεθεί), ώστε να αποκατασταθεί η πραγματική κατάσταση, στην οποία αυτή τελούσε προ της απόρριψης, με την προσβαλλόμενη απόφαση, του αιτήματος χορήγησης διεθνούς προστασίας (πρβλ. Σ.τ.Ε. Ε.Α. 1198/2010, 731/2008, 73/2007, 172/2006).

Δικαιούχοι διεθνούς προστασίας

1. Ανάκληση καθεστώτος διεθνούς προστασίας

Σχετικές διατάξεις: άρθρα 13, 76 παρ. 4 και 96 Ν 4939/2022

ΣΤΕ ΠΝ18/2024 (Πρότυπη Δίκη)

Ημερομηνία έκδοσης: 24 Οκτωβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πρότυπη δίκη – Ανάκληση καθεστώτος – Απόρρητα έγγραφα – Απόφαση επιστροφής

[σκ. 6] Με την υπό κρίση αίτηση προβάλλεται ότι με την αίτηση ακυρώσεως τίθενται νομικά ζητήματα γενικότερου ενδιαφέροντος που έχουν συνέπειες σε ευρύτερο κύκλο προσώπων, και ειδικότερα α) η ερμηνεία του άρθρου 76 παρ. 4 του ν. 4939/2022 (Α' 111), με το οποίο μεταφέρθηκε στο εθνικό δίκαιο το άρθρο 23 παρ. 1 της Οδηγίας 2013/32/ΕΕ, σε περίπτωση που η ανακλητική του καθεστώτος πρόσφυγα απόφαση λαμβάνεται επί τη βάση απορρήτων εγγράφων, χωρίς ο ενδιαφερόμενος να λάβει γνώση αυτών σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας και β) η συμβατότητα των διατάξεων του άρθρου 100 παρ. 10 του ν. 4939/2022, που προβλέπει την αρμοδιότητα της Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών να εκδίδει απόφαση επιστροφής κατόπιν απόρριψης της ενδικοφανούς προσφυγής, με τις διατάξεις του άρθρου 5 της Οδηγίας 2008/115/ΕΚ, κατά τις οποίες κωλύεται η έκδοση απόφασης επιστροφής όταν παραβιάζεται η αρχή της μη επαναπροώθησης, όπως στην κρινόμενη περίπτωση, κατά την οποία ανακλήθηκε κατ' επίκληση λόγων εθνικής ασφάλειας το καθεστώς πρόσφυγα που είχε χορηγηθεί στον αιτούντα, αλλά ο ενδιαφερόμενος συνεχίζει να πληροί τις ουσιαστικές προϋποθέσεις για την αναγνώρισή του ως πρόσφυγα κατά το άρθρο 1Α.2 της Σύμβασης της Γενεύης. γ) το γεγονός ότι για την αίτηση αυτή κατατέθηκε το νόμιμο παράβολο... αποφασίζει την αποδοχή του ανωτέρω αιτήματος, διότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 1 του ν. 3900/2010.

2. Ρύθμιση γονικής μέριμνας ανήλικων τέκνων

Σχετικές διατάξεις: άρθρα 1510 επ. ΑΚ, άρθρα 682 και 735 ΚΠολΔ

ΜΠρΘηβ 47/2024 (Οικογενειακές)

Ημερομηνία έκδοσης: 1 Μαρτίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Αφγανιστάν – Γυναίκα μόνη με ανήλικα τέκνα – Ενδοοικογενειακή βία – Ανάθεση αποκλειστικής γονικής μέριμνας – Δεκτή

[σελ. 8-9] Από όλα τα νομίμως και με επίκληση προσκομιζόμενα αποδεικτικά μέσα και από όλα τα έγγραφα που λαμβάνονται υπόψη, είτε προς άμεση απόδειξη, είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, σε ορισμένα εκ των οποίων γίνεται ειδική μνεία κατωτέρω, χωρίς, ωστόσο, να παραλείπεται η αξιολόγηση κάποιου από αυτά, σε συνδυασμό με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, που λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο (άρθρο 336 παρ 4 ΚΠολΔ), πλήρως αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Οι διάδικοι, υπήκοοι Αφγανιστάν, τέλεσαν μεταξύ τους νόμιμο γάμο από το οποίο απέκτησαν δύο τέκνα (θυγατέρες), η μία εισέτι άνευ κύριου ονόματος, η πρώτη δε εξ αυτών γεννήθηκε το έτος 2016 στο Αφγανιστάν και η έτερη στην Ελλάδα. Αμφότεροι οι διάδικοι εγκατέλειψαν τη χώρα καταγωγής τους, διότι η ζωή της οικογένειάς τους βρισκόταν σε κίνδυνο, καθώς η ενάγουσα, ως γυναίκα, παντρεύτηκε το σύζυγό της ενάντια στις επιθυμίες των γονέων της και έκτοτε θέλουν να τη σκοτώσουν, ενώ με την από ...2023 απόφαση της Υπηρεσίας Ασύλου της Διεύθυνσης Αττικής έχει χορηγηθεί διεθνή προστασία στα τέκνα των διαδίκων... Κατά τη διάρκεια της έγγαμης συμβίωσής τους ο εναγόμενος επιδείκνυε επανειλημμένα βίαιη συμπεριφορά σε βάρος της ενάγουσας και του μεγαλύτερου τέκνου της (γεννηθέντος το έτος 2016) και μάλιστα έκανε και χρήση ναρκωτικών παρουσία του τελευταίου. Από τη γέννηση των ως άνω ανηλίκων έως και σήμερα η ενάγουσα τα φροντίζει και τα επιβλέπει εξ ολοκλήρου με αφοσίωση και επιμέλεια,

περιβάλλοντάς τα με αγάπη και στοργή, ενώ έχει εξασφαλίσει για αυτά έναν ήρεμο και ομαλό τρόπο οικογενειακής ζωής, λαμβάνει δε υποστηρικτικές συνεδρίες για την ενδοοικογενειακή βία που υπέστη και για την διαχείριση του ρόλου της ως μονογονέας, στις οποίες συμμετέχει με σταθερότητα (ιδ. Σχετικά την από ...2023 έκθεση της Ψυχολόγου...). Αντίθετα, η άσκηση πράξεων βίας και η παντελής αδιαφορία του εναγομένου, ο οποίος ουδόλως ενδιαφέρεται για τις ανήλικες θυγατέρες του, με τις οποίες δεν έχει δια ζώσης επικοινωνία από τον Μάρτιο του έτους 2022 και τηλεφωνική επικοινωνία από τον μήνα Μάιο του αυτού ως άνω έτους, συνιστά κακή άσκηση της γονικής μέριμνας από τον τελευταίο, μεταξύ τους δε δεν υφίσταται κανένας συναισθηματικός δεσμός. Με βάση τα παραπάνω το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη αφενός τη βίαιη και αδιάφορη συμπεριφορά του εναγομένου και την παντελή έλλειψη συναισθηματικού δεσμού των ανήλικων τέκνων του μαζί του, αφετέρου της στενής συναισθηματικής σχέσης των τελευταίων με την ενάγουσα, η οποία παρά τις δυσμενείς για αυτήν συνθήκες κατάφερε να τους εξασφαλίσει ένα υγιές για την ψυχοσυναισθηματική τους ανάπτυξη περιβάλλον διαβίωσης, όπως το καθορίζουν οι βιοτικές και ψυχικές τους ανάγκες, κρίνει ότι πρέπει να ανατεθεί αποκλειστικά στην ενάγουσα η άσκηση της γονικής μέριμνας και της επιμέλειας αυτών.

Διοικητική κράτηση

1. Πεδίο εφαρμογής νομοθεσίας περί κράτησης αιτούντων άσυλο και κράτησης ενόψει επιστροφής

Σχετικές διατάξεις: άρθρα 50 και 69 παρ. 8 Ν 4939/2022

ΔΠρΠειρ ΑΡ376/2024 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 21 Οκτωβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτης Σομαλίας – Άνδρας μόνος – Υποβολή ραντεβού καταγραφής μεταγενέστερης αίτησης ασύλου μέσω ηλεκτρονικής πλατφόρμας – Καθεστώς αιτούντος άσυλο – Δεκτές

[σκ. 4] Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, το Δικαστήριο λαμβάνοντας προεχόντως υπόψη ότι ο αντιλέγων, ο οποίος ήδη πριν τη σύλλησή του στις ...07.2024 και τη διοικητική του κράτηση προς επιστροφή, είχε υποβάλει, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου, βούληση για χορήγηση διεθνούς προστασίας στις ...06.2024 (αρ. αιτήματος...), προγραμματίζοντας σχετικό ραντεβού για την καταγραφή του στις ...09.2024, κρίνει ότι αυτός απέκτησε την ιδιότητα του αιτούντος άσυλο, σύμφωνα με το άρθρο 69 παρ. 8 του ν. 4939/2022 (ΦΕΚ Α' 111), οπότε στην περίπτωση του εφαρμοστέες σχετικά με την κράτησή του είναι οι διατάξεις του άρθρου 50 του ν. 4939/2022, σύμφωνα με τις οποίες αυτή επιτρέπεται κατ' εξαίρεση και μόνο μετά από ατομική αξιολόγηση. Συνεπώς, σύμφωνα με όσα ορίζονται στα άρθρα 73 παρ. 1 του ν. 4939/2022 και 41 παρ. 1 περ. δ' του ν. 3907/2011 όσο διαρκεί η διαδικασία εξέτασης του ασύλου απαγορεύεται η έκδοση απόφασης επιστροφής σε βάρος του και συνακόλουθα η κράτησή του, βάσει των διατάξεων του άρθρου 30 του ν. 3907/2011, με σκοπό την προετοιμασία της επιστροφής αυτού και τη διεκπεραίωση της διαδικασίας απομάκρυνσής του. Εξάλλου, δεν έχει περιέλθει στο Δικαστήριο απόφαση της Αρμόδιας Αρχής κράτησης για τη λήψη, σε βάρος του, του μέτρου της κράτησης, κατόπιν ατομικής αξιολόγησης, κατά τις διατάξεις του άρθρου 50 του ν. 4939/2022. Κατόπιν αυτών, οι κρινόμενες αντιρρήσεις πρέπει να γίνουν δεκτές και ο αντιλέγων να αφεθεί ελεύθερος, υπό τους όρους, όμως, αφενός να προβεί σε όλες τις αναγκαίες ενέργειες για την πλήρη καταγραφή του αιτήματός του για χορήγηση διεθνούς προστασίας, και αφετέρου να διαμένει στην ως άνω δηλωθείσα διεύθυνση κατοικίας του στην οδό... Αττικής και να εμφανίζεται δυο (2) φορές την εβδομάδα στο πλησιέστερο στη δηλωθείσα ως άνω διεύθυνση διαμονής αυτού αστυνομικό τμήμα και σε ημέρες και ώρες που θα καθορίσει η Διεύθυνση Αλλοδαπών Αττικής κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό. Σε κάθε δε περίπτωση, η κρίση αυτή του Δικαστηρίου δεν κωλύει την αρμόδια Αστυνομική Αρχή να λάβει νέα απόφαση για την κράτησή του, κατ' επίκληση

των διατάξεων του άρθρου 50 του ν. 4939/2022 ενόσω εκκρεμεί η έκδοση απόφασης επί της ανωτέρωβούλησής του για χορήγηση ασύλου.

ΔΠρΠειρ ΑΡ488/2024 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 21 Οκτωβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Ανιθαγενής Παλαιστινιακής καταγωγής – Άνδρας μόνος – Υποβολή ραντεβού καταγραφής μεταγενέστερης αίτησης ασύλου μέσω ηλεκτρονικής πλατφόρμας – Καθεστώς αιτούντος άσυλο – Δεκτές

[σκ. 6] Επειδή, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψιν αφενός μεν ότι ο αντιλέγων, πριν τη σύλληψή του, στις ...09.2024, είχε ήδη, στις ...8.2024, υποβάλει ηλεκτρονικά τη με αρ. ... αίτηση προγραμματισμού καταγραφής από το Υπουργείο Μετανάστευσης και Ασύλου αιτήματος παροχής διεθνούς προστασίας (πρώτη μεταγενέστερη αίτηση), ορίστηκε δε ως προγραμματισμένη ημερομηνία καταγραφής του αιτήματός του η ...11.2024, ώστε αυτός απέκτησε την ιδιότητα του αιτούντος άσυλο (άρθρο 69 παρ.8 ν. 4939/2022), με συνέπεια να είναι μη νόμιμη η κράτησή του βάσει των διατάξεων του άρθρου 30 του ν. 3907/2011, όπως συνάγεται από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 50 και 94 του ν. 4939/2022, αφετέρου δε δεν έχει περιέλθει στο Δικαστήριο απόφαση της αρμόδιας αρχής για τη λήψη σε βάρος του αντιλέγοντος του μέτρου της κράτησης, κατόπιν ατομικής αξιολόγησης, κατά τις διατάξεις του άρθρου 50 ν. 4939/2022, κρίνει ότι ο αντιλέγων πρέπει να αφεθεί ελεύθερος, υπό τον όρο όπως 1) αυτός προβεί σε όλες τις αναγκαίες ενέργειες για την πλήρη καταγραφή του αιτήματός του για τη χορήγηση διεθνούς προστασίας, και 2) εμφανίζεται δύο (2) φορές την εβδομάδα στο πλησιέστερο της διεύθυνσης κατοικίας του αστυνομικό τμήμα, σε ημέρα και ώρα που θα καθορίσει η αρμόδια Διεύθυνση Αλλοδαπών. Σε κάθε περίπτωση η κρίση αυτή του Δικαστηρίου δεν κωλύει την αρμόδια Αστυνομική Αρχή να εκδώσει οποτεδήποτε απόφαση για την κράτησή του, κατ' εφαρμογή του άρθρου 50 του ν. 4939/2022.

ΔΠρΚαβ ΑΡ824/2024 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 18 Νοεμβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Ιράν – Άνδρας μόνος – Υποβολή ραντεβού καταγραφής αρχικής αίτησης ασύλου μέσω ηλεκτρονικής πλατφόρμας – Καθεστώς αιτούντος άσυλο – Δεκτές

[σκ. 2] ... Πριν την κατά τα ανωτέρω σύλληψή του και συγκεκριμένα στις ...2024 ο αντιλέγων είχε αιτηθεί μέσω της σχετικής ηλεκτρονικής πλατφόρμας τον προγραμματισμό ραντεβού για την καταγραφή του αιτήματός του, δηλώνοντας ότι το πρώτον εισήλθε στην Ελλάδα στις ...2024 μέσω χερσαίων συνόρων. Αρχικά το ραντεβού καταγραφής ορίστηκε για τις ...2024 στη Μαλακάσα Αττικής. Ωστόσο, μέχρι σήμερα δεν έχει πραγματοποιηθεί η εν λόγω καταγραφή...

[σκ. 4] Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, το Δικαστήριο εκτιμά ότι, εν προκειμένω, ο αντιλέγων θα πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε ήδη αποκτήσει την ιδιότητα του αιτούντος διεθνή προστασία σύμφωνα με το άρθρο 69 παρ. 8 του ν. 4939/2022, ιδίως εφόσον η μη ολοκλήρωση της καταγραφής του σχετικού αιτήματός του, για το οποίο η σχετική βούληση εκδηλώθηκε το πρώτον σε ανύποπτο χρόνο προ της συλλήψεώς του, οφείλεται αδιαμφισβήτητα, με βάση τα επικαλούμενα από τον ίδιο και κατά τα κοινώς γνωστά, σε αντικειμενικούς, εξωγενείς παράγοντες, καθολικής ισχύος (έλλειψη διερμηνέων στο σύνολο των υπηρεσιών ασύλου τους τελευταίους μήνες λόγω μη ανανέωσης των σχετικών συμβάσεων εργασίας). Κατά συνέπεια εκ της ιδιότητας αυτής ισχύει η απαγόρευση απομάκρυνσής του από τη χώρα, όσο διαρκεί η διαδικασία εξέτασης του ασύλου (άρθρα 73 παρ. 1 του ν. 4939/2022 και 41 παρ. 1 περ. δ' του ν. 3907/2011), αντίστοιχα δε η κράτησή του σύμφωνα με τις διατάξεις περί επιστροφής των παρανόμως διαμενόντων υπηκόων τρίτων χωρών εξαρχής υπήρξε μη νόμιμη και δεν είναι νόμιμη για όσο χρόνο αυτός διατηρεί την παραπάνω ιδιότητα (απόφαση της 30ης Νοεμβρίου 2009, Kadzoev, C-357/09 PPU, EU:C:2009:741, σκέψη 45, απόφαση της 30ης Μαΐου 2013,

Arslan, C-534/11, EU:C:2013:343, σκέψη 49), ήτοι, εν προκειμένω, μέχρι την καταγραφή του αιτήματός του, για την οποία ο ίδιος αμέσως μόλις αποκατασταθεί το ζήτημα με την έλλειψη διερμηνέων οφείλει να αποτανθεί σε οποιαδήποτε Υπηρεσία Ασύλου, ακολούθως δε μέχρι την εξέτασή του και την έκδοση τελεσίδικης απόφασης επ' αυτού. Περαιτέρω, το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπόψη ότι η Διοίκηση, υπολαμβάνοντας εσφαλμένα ότι ο αντιλέγων δεν έχει την ιδιότητα του αιτούντος διεθνή προστασία, δεν έχει τηρήσει τις διαγραφόμενες στο άρθρο 50 του ν. 4939/2022 διαδικαστικές προϋποθέσεις για την κράτηση του αντιλέγοντος δυνάμει της διατάξεως αυτής, ήτοι δεν έχει χωρήσει ατομική αξιολόγηση, κρίνει ότι σε κάθε περίπτωση ο αντιλέγων πρέπει να αφεθεί ελεύθερος. Ωστόσο, στα πλαίσια διασφάλισης της διατήρησης της ιδιότητας του αντιλέγοντος ως αιτούντος άσυλο, στην οποία ερείδεται, κατά τα ανωτέρω, η παρανομία της διαταχθείσας με την προσβαλλόμενη απόφαση κράτησής του και με δεδομένο ότι ήδη έχει δεσμευθεί, με την επιμέλεια του Ελληνικού Συμβουλίου για τους Πρόσφυγες, θέση φιλοξενίας για τον αντιλέγοντα στην Ελεγχόμενη Δομή Προσωρινής Φιλοξενίας Αιτούντων Άσυλο (Ε.Δ.Π.Φ.Α.Α.) Καβάλας, το Δικαστήριο θέτει ως όρο, υπό την επιφύλαξη ανάκλησης της παρούσας σε μη περίπτωση μη τήρησής του, την άμεση ένταξη του αντιλέγοντος στην παραπάνω Δομή και την υποχρεωτική εμφάνισή του στο πλησιέστερο σε αυτή αστυνομικό τμήμα, κατά τα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας, ορίζοντας παράλληλα την υποχρέωση του Διευθυντή της παραπάνω Δομής και των αρμόδιων αστυνομικών οργάνων να ενημερώσουν συναφώς το Δικαστήριο.

ΔΠρΚορ Π3335/2024 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 28 Νοεμβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτης Σομαλίας – Άνδρας μόνος – Υποβολή μεταγενέστερης αίτησης ασύλου – Καθεστώς αιτούντος άσυλο – Καθυστερήσεις καταγραφής – Έλλειψη διερμηνείας – Δεκτές

[σκ. 4] Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, το Δικαστήριο λαμβάνει προεχόντως υπόψη ότι ο αντιλέγων είχε υποβάλει, ήδη μια φορά πριν τη σύλληψή του και τη διοικητική του κράτηση προς επιστροφή, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου, βούληση για χορήγηση διεθνούς προστασίας στις ...07.2024, προγραμματίζοντας σχετικό ραντεβού για την καταγραφή του στις ...08.2024, και έπειτα μετά τη σύλληψή και τη διοικητική κράτησή του, υποβάλλοντας την από ...09.2024 αίτηση χορήγησης διεθνούς προστασίας. Ως εκ τούτου, αυτός απέκτησε την ιδιότητα του αιτούντος άσυλο, σύμφωνα με το άρθρο 69 παρ. 8 του ν. 4939/2022 (Α' 111), οπότε στην περίπτωση του εφαρμοστέες σχετικά με την κράτησή του είναι οι διατάξεις του άρθρου 50 του ν. 4939/2022, σύμφωνα με τις οποίες αυτή επιτρέπεται κατ' εξαίρεση και μόνο μετά από ατομική αξιολόγηση, καθώς καταρχήν ισχύει η απαγόρευση απομάκρυνσής του από τη χώρα όσο διαρκεί η διαδικασία εξέτασης του ασύλου, ενώ αντιστοίχως δεν είναι νόμιμη η κράτηση προς επιστροφή με τις διατάξεις των άρθρων 21 παρ. 1 και 30 του ν. 3907/2011. Εντούτοις, καίτοι ο αντιλέγων υπέβαλε την ως άνω από 26.09.2024 αίτηση χορήγησης διεθνούς προστασίας, ενόσω κρατείτο προς επιστροφή, οι αρμόδιες αρχές δεν έχουν προβεί μέχρι σήμερα σε καμία ενέργεια σχετικά με τη διαδικασία της πλήρους καταγραφής του. Ενόψει των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη ότι, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 5 του άρθρου 50 του ν. 4939/2022, η οποία εφαρμόζεται αναλογικά κατά την εξέταση μεταγενέστερης αίτησης χορήγησης διεθνούς προστασίας, καθυστερήσεις των διοικητικών διαδικασιών που δεν μπορούν να αποδοθούν στον αιτούντα, δεν δικαιολογούν συνέχιση της κράτησης, καθώς και το γεγονός ότι η καθυστέρηση της οριστικής καταγραφής και εξέτασης σε προκαταρκτικό στάδιο της ανωτέρω αίτησης του αιτούντος δεν οφείλεται σε δική του υπαιτιότητα, αλλά στην αδυναμία της κατά τόπο αρμόδιας Υπηρεσίας Ασύλου (ΑΚΑ Κορίνθου) να διασφαλίσει τη διενέργεια της σχετικής διαδικασίας σε γλώσσα που ομιλεί ο αιτών, ενώ έως σήμερα δεν έχει περιέλθει στο Δικαστήριο απόφαση της Αρμόδιας Αρχής κράτησης για τη λήψη, σε βάρος του, του μέτρου της κράτησης, κατόπιν ατομικής αξιολόγησης, κατά τις διατάξεις του άρθρου 50 του ν. 4939/2022, το Δικαστήριο κρίνει ότι οι αντιρρήσεις πρέπει να γίνουν δεκτές και να διαταχθεί η άρση της κράτησης του αντιλέγοντος...

2. De facto κράτηση στη διαδικασία υποδοχής και ταυτοποίησης

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 40 περ. α' Ν 4939/2022

ΔΠρΑθ ΑΡ2200/2024 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 14 Νοεμβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Πολίτες Αφγανιστάν – Οικογένεια με ανήλικο τέκνο – Έλλειψη αιτιολογίας παράτασης περιορισμού ελευθερίας – Συνθήκες κράτησης – Μη θεώρηση γνησίου υπογραφής – Δεκτές – Παραπομπή σε ανοικτή δομή – Προγραμματισμός ημερομηνίας καταγραφής

[σκ. 5] Επειδή, με τα δεδομένα αυτά και ανεξαρτήτως της πλημμελούς ή μη μεταφοράς, με το άρθρο 40 του ν. 4939/2022 της σχετικής Οδηγίας 2013/33/ΕΕ, κατά τη ρητή διατύπωση της ως άνω εθνικής διάταξης, η απόφαση παράτασης του περιορισμού της ελευθερίας, προκειμένου να ολοκληρωθούν οι διαδικασίες υποδοχής και ταυτοποίησης, πρέπει να είναι έγγραφη και να αιτιολογείται τόσο από πραγματική, όσο και από νομική αναγκαιότητα, ενώ υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο. Εξάλλου, κατά ρητή αναφορά στο άρθρο 50 του ίδιου νόμου (ν. 4939/2022), η κράτηση αιτούντος διεθνούς προστασίας, πολλών δε μάλλον η παράταση αυτής, διατάσσεται κατ' εξαίρεση, κατόπιν ατομικής αξιολόγησης και υπό την προϋπόθεση ότι δεν μπορούν να εφαρμοστούν εναλλακτικά μέτρα, ενώ, συνεκτιμώνται η έλλειψη κατάλληλων χώρων κράτησης, οι δυσχέρειες εξασφάλισης αξιοπρεπών συνθηκών διαβίωσης των τελούντων σε κράτηση, καθώς και η ευαλωτότητα αυτών. Εξάλλου τυχόν καθυστερήσεις των διοικητικών διαδικασιών, που δεν μπορούν να αποδοθούν στον αιτούντα διεθνή προστασία, δε δικαιολογούν τη συνέχιση της κράτησης, συμπεριλαμβανομένης της de facto κράτησης, που συνιστά ο προβλεπόμενος στο ανωτέρω άρθρο 40, περιορισμός της ελευθερίας αυτού, ενόψει της διαδικασίας καταγραφής και ταυτοποίησής του [βλ. ΔΕΕ απόφαση της 14^{ης} Μαΐου 2020, FMS, FNZ (C-924/19 PPU), SA, SA junior (C-925/19 PPU) κατά Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság Dél-alföldi Regionális Igazgatóság σκ. 262]. Ενόψει των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη: α) ότι στις προσβαλλόμενες αποφάσεις, περί παράτασης του περιορισμού ελευθερίας των αντιλεγόντων, κατ' άρθρο 40 περ. α' του ν. 4939/2022, δε διαλαμβάνεται νόμιμη αιτιολογία, δοθέντος ότι μόνη η αναφορά στη μη ολοκλήρωση της σχετικής διαδικασίας ταυτοποίησης και καταγραφής αυτών δε συνιστά τιαούτη, β) η Διοίκηση δεν προέβη σε εξατομικευμένη αξιολόγηση των αντιλεγόντων, προκειμένου να κρίνει εάν μπορούσαν να εφαρμοστούν εν προκειμένω εναλλακτικά ηπιότερα της κράτησής τους μέτρα, συνεκτιμώντας και το βέλτιστο συμφέρον του ανήλικου τέκνου τους, που συνοδεύουν, γ) σύμφωνα με δημοσιευμένες στον τύπο μαρτυρίες, στο ΚΥΤ Μαλακάσας φέρεται να υπάρχουν δυσχέρειες, ως προς την εξασφάλιση αξιοπρεπών συνθηκών διαβίωσης των τελούντων σε κράτηση και δ) την αδικαιολόγητη άρνηση των υπηρεσιών του ΚΥΤ Μαλακάσας να θεωρήσουν το γνήσιο της υπογραφής των αντιλεγόντων, επί εγγράφου δικαστικής πληρεξουσιότητας, το Δικαστήριο κρίνει ότι ο περιορισμός της ελευθερίας των αντιλεγόντων, όπως παρατάθηκε με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις, δεν είναι νόμιμος και πρέπει να εφαρμοστούν εναλλακτικά μέτρα ως προς αυτούς, έως ότου ολοκληρωθούν οι διαδικασίες υποδοχής και ταυτοποίησής τους.

[σεκ. 6] Επειδή, κατ' ακολουθία, πρέπει να γίνουν δεκτές οι κρινόμενες αντιρρήσεις, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό. ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ Δέχεται τις αντιρρήσεις. Διατάσσει να μεταφερθούν αυθημερόν οι αντιλέγοντες στην Ελεγχόμενη Δομή Προσωρινής Φιλοξενίας Αιτούντων Ασυλο (ΕΔΦΠΑΑ) Σχιστού της Υπηρεσίας Υποδοχής και Ταυτοποίησης του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου και το προσωπικό της συγκεκριμένης δομής να μεριμνήσει για τη στέγαση, τον βιοπορισμό, την ιατροφαρμακευτική περίθαλψη, τη νομική εκπροσώπηση αυτών (επικοινωνία με δικηγόρο, θεώρηση του γνησίου της υπογραφής τους κ.λπ.), καθώς και για τη μεταφορά τους στο Κέντρο Υποδοχής και Ταυτοποίησης (ΚΥΤ) Μαλακάσας, εφόσον τούτο είναι αναγκαίο, προκειμένου να διενεργηθεί η πλήρης καταγραφής του αιτήματός τους περί χορήγησης διεθνούς προστασίας. Διατάσσει τις υπηρεσίες του ΚΥΤ Μαλακάσας να ορίσουν εντός τριών (3) ημερών, από την επίδοση της παρούσας

απόφασης/πρακτικού, την ακριβή ημερομηνία διεξαγωγής των διαδικασιών υποδοχής και ταυτοποίησης των αντιλεγόντων και του ανήλικου τέκνου τους, που συνοδεύουν.

3. Λόγοι κράτησης αιτούντων άσυλο

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 50 παρ. 2-3 Ν 4939/2022

ΔΠρΤρικ ΑΡ5/2024 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 10 Οκτωβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ) & Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Πολίτης Τουρκίας – Άνδρας μόνος – Καθυστερήσεις διαδικασίας ασύλου – Καταδίκη για πλημμέλημα – Μη συνδρομή λόγων δημόσιας τάξης – Δεκτές

[σκ. 6] Επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 1 του άρθρου 50 του Ν. 4939/2022, πολίτης τρίτης χώρας, ο οποίος έχει αιτηθεί χορήγηση διεθνούς προστασίας, δεν κρατείται για τον λόγο και μόνο ότι έχει υποβάλει αίτηση διεθνούς προστασίας, καθώς και ότι εισήλθε παράτυπα και παραμένει στη χώρα χωρίς νόμιμο τίτλο διαμονής, η κράτηση δε αυτού επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, για τους περιοριστικά αναφερόμενους στην παράγραφο 2 του ίδιου άρθρου λόγους, ενώ, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 73 του ως άνω νόμου, μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας εξέτασης της αίτησής του δεν μπορεί να απομακρυνθεί από τη χώρα. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία της δικογραφίας και δεν αμφισβητείται, ο αντιλέγων, μετά την παράτυπη είσοδό του στη χώρα το έτος 2017, υπέβαλε αίτηση χορήγησης διεθνούς προστασίας, η εξέταση της οποίας, έξι (6) περίπου έτη μετά την καταχώρισή της (...2018), εκκρεμεί ακόμα σε Α' βαθμό, για λόγους που δεν ανάγονται σε δική του υπαιτιότητα. Μετά δε την αποφυλάκισή του από το Σωφρονιστικό Κατάστημα Τρικάλων, με την προσβαλλόμενη πράξη διατάχθηκε μεν η διοικητική κράτησή του, κατ' επίκληση των ως άνω διατάξεων του άρθρου 50 παρ. 2 του Ν. 4939/2022, ενόψει του ότι κρίθηκε από τη Διοίκηση επικίνδυνος για τη δημόσια τάξη και ασφάλεια της χώρας και ύποπτος διαφυγής, πλην όμως, η κρίση αυτή ερείδεται αποκλειστικά στην ποινή που του είχε επιβληθεί με την ...2023 απόφαση του Α' Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Χαλκίδας και στην παραμονή του στη χώρα χωρίς νομιμοποιητικά έγγραφα. Με τα ανωτέρω νομικά και πραγματικά δεδομένα, και χωρίς, πάντως, να παραγνωρίζεται η ποινική του καταδίκη, το Δικαστήριο, συνεκτιμώντας τον πλημμεληματικό χαρακτήρα των αδικημάτων που του αποδόθηκαν, το ύψος της επιβληθείσας ποινής και το γεγονός ότι ο αντιλέγων, έχοντας εκτίσει το μεγαλύτερο μέρος αυτής, αποφυλακίστηκε κατόπιν μετατροπής της ποινής σε χρηματική, κρίνει ότι μόνη η ως άνω καταδίκη δεν καθιστά αυτόν επικίνδυνο για τη δημόσια τάξη και ασφάλεια της χώρας. Επιπλέον, από τα στοιχεία της δικογραφίας, ιδίως δε από την ...2018 απόφαση του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών περί απόρριψης του αιτήματος έκδοσής του στην Τουρκία, δεν προκύπτει ότι ο αντιλέγων υπέβαλε την αίτηση χορήγησης διεθνούς προστασίας προδήλως καταχρηστικά, ούτε ότι καταλείπεται αμφιβολία ως προς τα στοιχεία της ταυτότητάς του, ενώ, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, δεν υπάρχει σημαντικός κίνδυνος διαφυγής του, υπό την έννοια του άρθρου 50 παρ. 2 περίπτ. β' του Ν. 4939/2022, εφόσον, πάντως, πρόκειται να φιλοξενηθεί στη μισθωμένη οικία της φίλης και συνεργάτιδας του..., επί της οδού... Ν. Αττικής, και θα είναι ευχερής η αναζήτησή του για την ολοκλήρωση της διοικητικής διαδικασίας. Εξάλλου, η σημαντική καθυστέρηση για την εξέταση του αιτήματός του, η οποία δεν αποδίδεται στον αντιλέγοντα, δεν μπορεί, κατά το παρόν στάδιο, να δικαιολογήσει έτι περαιτέρω τη συνέχιση της κράτησής του και δη σε αστυνομικό κρατητήριο, όπως βάσιμα προβάλλεται, και τούτο δε ανεξαρτήτως των ειδικότερων συνθηκών της κράτησής του και της τυχόν ευαλωτότητάς του. Ενόψει των ανωτέρω, το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει να διαταχθεί η άρση της κράτησης του αντιλέγοντος, μέχρι να κριθεί το υποβληθέν αίτημά του για χορήγηση διεθνούς προστασίας. Συνεκτιμώντας δε τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης, καθώς και τη μετάβασή του από τα Τρίκαλα στην Αθήνα, το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει να τεθεί ως εναλλακτικό μέτρο της κράτησής του ο όρος ότι θα διαμένει στη δηλωθείσα ως άνω διεύθυνση, ως φιλοξενούμενος στην οικία της... και θα εμφανίζεται αυτοπροσώπως, μία (1)

φορά την εβδομάδα, σε Αστυνομικό Τμήμα, πλησίον της δηλωθείσας διεύθυνσης προσωρινής κατοικίας του, και σε ημέρα και ώρα που θα καθορίσουν τα αρμόδια όργανα της Διεύθυνσης Αλλοδαπών Αττικής.

ΔΠρΛιβ ΑΡ8/2024 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 21 Οκτωβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ) & Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Πολίτης Τουρκίας – Γυναίκα μόνη – Καθυστερήσεις διαδικασίας ασύλου – Καταδίκη για πλημμέλημα – Μη συνδρομή λόγων δημόσιας τάξης – Δεκτές

[σκ. 6] Επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 1 του άρθρου 50 του ν. 4939/2022, πολίτης τρίτης χώρας, ο οποίος έχει αιτηθεί χορήγηση διεθνούς προστασίας, δεν κρατείται για τον λόγο και μόνο ότι έχει υποβάλει αίτηση διεθνούς προστασίας, καθώς και ότι εισήλθε παράτυπα και παραμένει στη χώρα χωρίς νόμιμο τίτλο διαμονής, η κράτηση δε αυτού επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, για τους περιοριστικά αναφερόμενους στην παράγραφο 2 του ίδιου άρθρου λόγους, ενώ, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 73 του ως άνω νόμου, μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας εξέτασης της αίτησής του δεν μπορεί να απομακρυνθεί από τη χώρα. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία της δικογραφίας και δεν αμφισβητείται, η αντιλέγουσα, μετά την παράτυπη είσοδό της στη χώρα το έτος 2017, υπέβαλε αίτηση χορήγησης διεθνούς προστασίας, η εξέταση της οποίας, έξι (6) περίπου έτη μετά την καταχώρισή της (...2018), εκκρεμεί ακόμα σε Α' βαθμό, για λόγους που δεν ανάγονται σε δική της υπαιτιότητα. Μετά δε την αποφυλάκισή της από το σωφρονιστικό κατάστημα γυναικών Ελαιώνα Θηβών, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη πράξη, διατάχθηκε μεν η διοικητική κράτησή της, ενόψει του ότι κρίθηκε από τη Διοίκηση επικίνδυνη για τη δημόσια τάξη και ασφάλεια της χώρας και ύποπτη διαφυγής, πλην όμως, η κρίση αυτή ερείδεται αποκλειστικά στην ποινή που της είχε επιβληθεί με την .../2023 απόφαση του Α' Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Χαλκίδας και στην παραμονή της στη χώρα χωρίς νομιμοποιητικά έγγραφα. Με τα ανωτέρω νομικά και πραγματικά δεδομένα, και χωρίς, πάντως, να παραγνωρίζεται η ποινική της καταδίκη, το Δικαστήριο, συνεκτιμώντας τον πλημμεληματικό χαρακτήρα των αδικημάτων που της αποδόθηκαν, το ύψος της επιβληθείσας ποινής και το γεγονός ότι η αντιλέγουσα, έχοντας εκτίσει το μεγαλύτερο μέρος αυτής, αποφυλακίστηκε κατόπιν μετατροπής της ποινής σε χρηματική, κρίνει ότι μόνη η ως άνω καταδίκη δεν καθιστά αυτήν επικίνδυνη για τη δημόσια τάξη και ασφάλεια της χώρας. Επιπλέον, από τα στοιχεία της δικογραφίας, ιδίως δε από την 38/2018 απόφαση του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών και το απόσπασμα της 4/2024 απόφασης του Συμβουλίου Εφετών Ευβοίας περί απόρριψης των αντίστοιχων αιτημάτων έκδοσής της στην Τουρκία, δεν προκύπτει ότι η αντιλέγουσα υπέβαλε την αίτηση χορήγησης διεθνούς προστασίας προδήλως καταχρηστικά, ούτε ότι καταλείπεται αμφιβολία ως προς τα στοιχεία της ταυτότητάς της, ενώ, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, δεν υπάρχει σημαντικός κίνδυνος διαφυγής της, υπό την έννοια του άρθρου 50 παρ. 2 περ. β' του ν. 4939/2022, εφόσον, πάντως, πρόκειται να φιλοξενηθεί στη μισθωμένη οικία της φίλης και συνεργάτιδας της ... επί της οδού ... Ν. Αττικής, και θα είναι ευχερής η αναζήτησή της για την ολοκλήρωση της διοικητικής διαδικασίας. Εξάλλου, η σημαντική καθυστέρηση για την εξέταση του αιτήματός της, η οποία δεν αποδίδεται στην αντιλέγουσα, δεν μπορεί, κατά το παρόν στάδιο, να δικαιολογήσει έτι περαιτέρω τη συνέχιση της κράτησής της και δη σε αστυνομικό κρατητήριο, όπως βάσιμα προβάλλεται, και τούτο δε ανεξαρτήτως των ειδικότερων συνθηκών της κράτησής της και της τυχόν ευαλωτότητάς της. Ενόψει των ανωτέρω, το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει να διαταχθεί η άρση της κράτησης της αντιλέγουσας, μέχρι να κριθεί το υποβληθέν αίτημά της για χορήγηση διεθνούς προστασίας. Συνεκτιμώντας δε τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης, καθώς και τη μετάβασή της από την Θήβα στην Αθήνα, το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει να τεθεί ως εναλλακτικό μέτρο της κράτησής της ο όρος ότι θα διαμένει στη δηλωθείσα ως άνω διεύθυνση, ως φιλοξενούμενη στην οικία της ..., και θα εμφανίζεται αυτοπροσώπως, μία (1) φορά την εβδομάδα, σε Αστυνομικό

Τμήμα, πλησίον της δηλωθείσας διεύθυνσης προσωρινής κατοικίας της, και σε ημέρα και ώρα που θα καθορίσουν τα αρμόδια όργανα της Διεύθυνσης Αλλοδαπών Αττικής.

ΔΠρΚαβ ΑΡ826/2024 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 18 Νοεμβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Ανιθαγενής Παλαιστινιακής καταγωγής – Άνδρας μόνος – Αναστολή εκτέλεσης ποινής – Μη στοιχειοθέτηση κινδύνου για τη δημόσια τάξη – Ψυχική υγεία – Χρόνος κράτησης – Δεκτές

[σκ. 4] Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, το Δικαστήριο, ανεξαρτήτως της δυνατότητας του αντιλέγοντος να λάβει διεθνή προστασία με τα δεδομένα αυτά, το οποίο αποτελεί ζήτημα που εκφεύγει της αρμοδιότητας του παρόντος Δικαστηρίου, σταθμίζοντας αφενός τους λόγους για τους οποίους αυτός θεωρήθηκε επικίνδυνος για τη δημόσια τάξη και ασφάλεια αφετέρου την κατάσταση της υγείας του και τις γενικότερες προσωπικές περιστάσεις του με βάση τα προσκομισθέντα στοιχεία και τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, κρίνει ότι δεν αιτιολογείται νομίμως η προσβαλλόμενη απόφαση παράτασης της κράτησής του. Και τούτο διότι ναι μεν, σύμφωνα με το άρθρο 303 παρ. 7 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, για την υλοποίηση της ποινικής διαπραγμάτευσης προϋποτίθεται ομολογία του κατηγορούμενου με αντάλλαγμα τη μείωση της προβλεπόμενης ποινής και η πράξη για την οποία κατηγορήθηκε ο αντιλέγων είναι κακουργηματικού χαρακτήρα, ωστόσο, υπό τις παρούσες περιστάσεις (ταυτόχρονη παράνομη είσοδος και του ίδιου με το ίδιο θαλάσσιο πλωτό μέσο που μετέφερε και τους λοιπούς παρανόμως εισελθόντες υπηκόους τρίτων χωρών, έκτιση σχεδόν ενός έτους ποινής φυλάκισης, χορήγηση από το ποινικό δικαστήριο τριετούς αναστολής της εκτέλεσης της υπόλοιπης ποινής), το Δικαστήριο δεν πιθανολογεί ότι ο αντιλέγων αποτελεί γνήσια, ενεστώσα και επαρκώς σοβαρή απειλή για τη δημόσια τάξη και ασφάλεια της Χώρας (απόφαση της 28ης Απριλίου 2011, υπόθεση C-61/11 PPU, ECLI:EU:C:2011:268). Εξάλλου, κατά την εκτίμηση του Δικαστηρίου, το γεγονός ότι μετά από ψυχιατρική εκτίμηση, χορηγήθηκε στον αντιλέγοντα αντικαταθλιπτική αγωγή, ανεξαρτήτως του ότι δεν διαγνώσθηκε με «ενεργό αυτοκτονικό ιδεασμό», την οποία (αγωγή), όπως επιβεβαιώθηκε μετά από τηλεφωνική επικοινωνία με την ιατρό και τον ψυχολόγο του ΠΡΟ.ΚΕ.Κ.Α. Παρανεστίου Δράμας, συνεχίζει να λαμβάνει, έχοντας μάλιστα ζητήσει την εκ νέου παραπομπή του για εκτίμηση από Ψυχίατρο προκειμένου να αυξηθούν οι δόσεις των συνταγογραφηθέντων φαρμάκων, τον καθιστά πιο ευάλωτο σε συνθήκες στερητικές της ελευθερίας, συνεκτιμώμενης της συνολικής διάρκειας της κράτησής του (συμπεριλαμβανομένης της ποινικής) ήδη για διάστημα 15 μηνών. Στα πλαίσια αυτά, το Δικαστήριο λαμβάνοντας περαιτέρω υπόψη την πιθανολογούμενη ύπαρξη συγγενικού προσώπου (αδελφού) του αντιλέγοντος στην Ελλάδα, με αναγνωρισμένο καθεστώς πρόσφυγα, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι στη δηλωθείσα διεύθυνση φιλοξενίας πρόκειται να φιλοξενηθεί μαζί με τον αδελφό του, κρίνει ότι η κράτηση του αντιλέγοντος πρέπει να αρθεί και να διαταχθεί ως εναλλακτικό μέτρο η υποχρέωση εμφάνισής του κάθε δεκαπέντε (15) ημέρες ενώπιον του πλησιέστερου στη δηλωθείσα διεύθυνση διαμονής στην Αθήνα αστυνομικού τμήματος, κατά τα οριζόμενα στο διατακτικό, με την ταυτόχρονη υποχρέωση του αντιλέγοντος, σε περίπτωση μεταβολής της διεύθυνσης διαμονής του, να δηλώσει τη νέα διεύθυνσή του στο οικείο αστυνομικό τμήμα προκειμένου να διασφαλιστεί η συνέχιση της τήρησης του παραπάνω όρου για όσο χρόνο αυτός θα διατηρήσει την ιδιότητα του αιτούντος διεθνή προστασία.

ΔΠρΜυτ ΑΡ7/2024 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 22 Νοεμβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Εξακρίβωση στοιχείων ταυτότητας – Εσφαλμένη αναγραφή ονοματεπωνύμου – Δεκτές

[σκ. 5] Ενόψει των ανωτέρω, το Δικαστήριο λαμβάνοντας, περαιτέρω, υπόψη: α) ότι όπως ρητώς ορίζεται στο άρθρο 50 του ν. 4939/2022, η κράτηση των αιτούντων διεθνούς προστασίας, ακόμα και όταν υποβάλλεται από ευρισκόμενους ήδη σε κράτηση, επιτρέπεται κατ' εξαίρεση και

εφόσον κριθεί ότι δεν μπορούν να εφαρμοστούν εναλλακτικά μέτρα, όπως αυτά που αναφέρονται στο άρθρο 22 παρ. 3 του ν. 3907/2011 και ότι μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας εξέτασης της αίτησής τους στον πρώτο βαθμό, δεν μπορούν να απομακρυνθούν από τη χώρα (άρθρο 73 παρ. 1 του ν. 4939/2022), β) ότι έρεισμα της απόφασης κράτησης του αντιλέγοντος αποτελεί η εισήγηση κράτησης (... ενημερωτικό έγγραφο) προς τη Διεύθυνση Αστυνομίας Λέσβου, σύμφωνα με την οποία δεν έχουν διαπιστωθεί τα πραγματικά στοιχεία της ταυτότητάς του, σύμφωνα με το άρθρο 50 παρ. 2 (ή παρ. 3) περ. α' του ν. 4939/2022, γ) η καταγραφή του ονόματός του ως επωνύμου και του επωνύμου ως ονόματός του διαφαίνεται ότι οφείλεται σε παραδρομή κατά τη διαδικασία καταγραφής των στοιχείων ταυτότητάς του στη φόρμα ενιαίας καταγραφής, γεγονός που ο αντιλέγων επισήμανε στη Διοίκηση με σχετικές του ενέργειες, και δ) το σχετικό με την ταυτοποίηση του αντιλέγοντος στοιχείο, ήτοι η ταυτότητα αρχών Συρίας, που επισυνάφθηκε στο ηλεκτρονικό μήνυμα προς το Π.Γ.Α. Λέσβου περί αιτήματος αλλαγής στοιχείων και το οποίο μπορεί ευχερώς να τεθεί υπόψη από την υπηρεσία αυτή ενώπιον των αρμόδιων αστυνομικών αρχών, από το οποίο μπορεί να διαπιστωθούν τα στοιχεία της ταυτότητάς του και να μην καταλείπεται αμφιβολία ως προς αυτά, κρίνει ότι οι υπό κρίση αντιρρήσεις πρέπει να γίνουν δεκτές. Ωστόσο, ενόψει του ότι ο αντιλέγων δεν διαθέτει γνωστή διαμονή στη Λέσβο, αυτός πρέπει να αφεθεί μεν ελεύθερος, ωστόσο ο ίδιος να μεταφερθεί στην κλειστή ελεγχόμενη δομή φιλοξενίας (ΚΕΔ) της Μυτιλήνης, κατ' αποδοχή, μάλιστα, του σχετικού αιτήματός του, όπου και υποχρεούται να διαμένει μέχρι να δηλώσει στην Διεύθυνση Αστυνομίας Λέσβου συγκεκριμένη διεύθυνση διαμονής εντός των ορίων του Δήμου Μυτιλήνης, καθώς και τα στοιχεία επικοινωνίας του, τα οποία οφείλει να δηλώνει προς την ως άνω Διεύθυνση Αστυνομίας σε κάθε μεταβολή τους στο μέλλον...

ΔΠρΜυτ ΑΡ8/2024 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 22 Νοεμβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Εξακριβωση στοιχείων ταυτότητας – Προβληθέντες λόγοι ασύλου – Δεκτές

[σκ. 5] *Ενόψει των ανωτέρω, το Δικαστήριο λαμβάνοντας, περαιτέρω, υπόψη: α) ότι όπως ρητώς ορίζεται στο άρθρο 50 του ν. 4939/2022, η κράτηση των αιτούντων διεθνούς προστασίας, ακόμα και όταν υποβάλλεται από ευρισκόμενους ήδη σε κράτηση, επιτρέπεται κατ' εξαίρεση και εφόσον κριθεί ότι δεν μπορούν να εφαρμοστούν εναλλακτικά μέτρα, όπως αυτά που αναφέρονται στο άρθρο 22 παρ. 3 του ν. 3907/2011 και ότι μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας εξέτασης της αίτησής τους στον πρώτο βαθμό, δεν μπορούν να απομακρυνθούν από τη χώρα (άρθρο 73 παρ. 1 του ν. 4939/2022), β) ότι έρεισμα της απόφασης κράτησης του αντιλέγοντος αποτελεί η εισήγηση κράτησης (... ενημερωτικό έγγραφο) προς τη Διεύθυνση Αστυνομίας Λέσβου, σύμφωνα με την οποία δεν έχουν διαπιστωθεί τα πραγματικά στοιχεία της ταυτότητάς του, σύμφωνα με το άρθρο 50 παρ. 2 (ή παρ. 3) περ. α' του ν. 4939/2022 και ότι δεν έχουν προσδιοριστεί τα στοιχεία εκείνα στα οποία βασίζεται η αίτηση διεθνούς προστασίας, γ) από τα υπάρχοντα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ότι ανακύπτει αμφιβολία ως προς τα στοιχεία της ταυτότητας του αντιλέγοντος, τα οποία όπως επισημαίνει η Προϊσταμένη του ΠΓΑ θεωρούνται ότι έχουν εξακριβωθεί κατά τις διαδικασίες της Αστυνομικής Διεύθυνσης Λέσβου, και δ) οι λόγοι για τους οποίους αιτείται τη χορήγηση διεθνούς προστασίας φαίνεται ότι έχουν διευκρινιστεί όπως προκύπτει από τη φόρμα ενιαίας καταγραφής του αιτήματος διεθνούς προστασίας και την προσωπική συνέντευξη ενώπιον του ΠΓΑ Λέσβου, κρίνει ότι οι υπό κρίση αντιρρήσεις πρέπει να γίνουν δεκτές. Ωστόσο, ενόψει του ότι ο αντιλέγων δεν διαθέτει γνωστή διαμονή στη Λέσβο, αυτός πρέπει να αφεθεί μεν ελεύθερος, ωστόσο ο ίδιος να μεταφερθεί στην κλειστή ελεγχόμενη δομή φιλοξενίας (ΚΕΔ) της Μυτιλήνης, κατ' αποδοχή, μάλιστα, του σχετικού αιτήματός του, όπου και υποχρεούται να διαμένει μέχρι να δηλώσει στην Διεύθυνση Αστυνομίας Λέσβου συγκεκριμένη διεύθυνση διαμονής εντός των ορίων του Δήμου Μυτιλήνης, καθώς και τα στοιχεία επικοινωνίας του, τα οποία οφείλει να δηλώνει προς την ως άνω Διεύθυνση Αστυνομίας σε κάθε μεταβολή τους στο μέλλον...*

4. Προοπτική απομάκρυνσης

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 30 παρ. 4 Ν 3907/2011

ΔΠρΡοδ ΑΡ15/2024 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 8 Μαρτίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Απόρριψη αίτησης ασύλου σε β' βαθμό – Αναστολή επανεισδοχών στην Τουρκία – Έλλειψη προοπτικής απομάκρυνσης – Δεκτές

[σκ. 4] Επειδή με τα ανωτέρω δεδομένα, το Δικαστήριο λαμβάνει υπ'όψιν ότι: α) σύμφωνα με το άρθρ. 30 παρ. 4 του ν. 3907/2011 (το οποίο αποτελεί μεταφορά στο εσωτερικό δίκαιο του άρθρου 15 παρ. 4 της οδηγίας 2008/115/ΕΚ), όταν καθίσταται πρόδηλο ότι δεν υφίσταται πλέον λογικά προοπτική απομάκρυνσης για νομικούς ή άλλους λόγους, η κράτηση αίρεται και ο υπήκοος τρίτης χώρας απολύεται αμέσως, β) όπως έχει κριθεί (ΔΕΕ C-357/09, Kadzoev, σκ.67), «το άρθρο 15, παράγραφος 4, της οδηγίας 2008/115 έχει την έννοια ότι μόνο η πραγματική προοπτική επιτυχούς απομάκρυνσης χωρίς υπέρβαση των χρονικών ορίων που προβλέπουν οι παράγραφοι 5 και 6 του ίδιου αυτού άρθρου συνιστά λογική προοπτική απομάκρυνσης και ότι δεν υπάρχει τέτοια προοπτική όταν δεν φαίνεται πιθανό να γίνει ο ενδιαφερόμενος δεκτός σε τρίτη χώρα εντός των χρονικών αυτών ορίων», γ) προϋπόθεση για την επανεισδοχή στην Τουρκία ενός υπηκόου τρίτης χώρας αποτελεί η υποβολή σχετικής αίτησης από την αρμόδια ελληνική αρχή, δ) η κράτηση ως επαχθές μέτρο, πρέπει να διατάσσεται μόνον εφόσον δεν είναι δυνατή η προσφυγή σε άλλα λιγότερο επαχθή μέτρα, προκειμένου να διασφαλιστεί ότι θα εκτελεστεί η απόφαση απομάκρυνσης του αλλοδαπού, ε) εν προκειμένω ο αντιλέγων κρατείται προκειμένου να υλοποιηθεί η επανεισδοχή του στην Τουρκία, στ) από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η Μονάδα Επανεισδοχής της Διεύθυνσης Διαχείρισης Μετανάστευσης δεν έχει υποβάλει αίτημα για την επιστροφή του αντιλέγοντος στην Τουρκία ούτε διαφαίνεται να υπάρχει σχετική πρόθεση, λόγω της επ' αόριστον αναστολής των σχετικών διαδικασιών από την πλευρά των αντίστοιχων Τουρκικών Αρχών (σχετ. το ...2024 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς τη δικηγόρο του αντιλέγοντος) , ζ) δεν προκύπτει την παρούσα χρονική στιγμή, ούτε όμως και επικαλείται σχετικώς η διοίκηση, ότι επίκειται άμεσα η άρση της αναστολής των διαδικασιών επανεισδοχής και, σε κάθε περίπτωση σε χρόνο που δε θα υπερβαίνει τα ανώτατα επιτρεπόμενα όρια της κράτησης του αντιλέγοντος, όπως προβλέπονται στις παρ. 5 και 6 του άρθρου 30 του ν. 3907/2011, προκειμένου να καταστεί εφικτή η εκτέλεση της απόφασης επανεισδοχής, η) το χρονικό διάστημα αναστολής των επανεισδοχών που ανέρχεται πλέον σε 48 μήνες (πρβλ. και ΣΤΕ Ολ. 177/2023). Ενόψει των ανωτέρω, το Δικαστήριο κρίνει ότι συντρέχει λόγος άρσης της ένδικης κράτησης του αντιλέγοντος, κατ' αποδοχή του σχετικού λόγου...και επιβολής άλλων, επιεικέστερων μέτρων, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 22 του ν.3907/2011 σε συνδυασμό με την παρ. 1 του άρθρου 30 του ίδιου νόμου. Περαιτέρω, το Δικαστήριο λαμβάνει υπ'όψιν ότι , κατά την έννοια των διατάξεων του ν.3907/2011 και του ν.3386/2005, ερμηνευομένων υπό το πρίσμα των σχετικών οδηγιών, η άρση της κράτησης ενός προς απέλαση ή επανεισδοχή αλλοδαπού θα πρέπει να γίνονται υπό συνθήκες που όχι μόνο διασφαλίζουν τη δυνατότητα εντοπισμού του είτε σε περίπτωση παραβίασης των περιοριστικών όρων που επιβλήθηκαν είτε σε περίπτωση άρσης των κωλυμάτων απέλασης ή επανεισδοχής, αλλά και εγγυώνται την ασφαλή και αξιοπρεπή διαβίωσή του και... από τα στοιχεία του φακέλου, αλλά και λόγω μη προσκόμισης σχετικών εγγράφων από πλευράς του αντιλέγοντος, δεν προκύπτει ότι ο τελευταίος διαθέτει γνωστή διαμονή στην Κω, ενώ δεν προκύπτει, ούτε όμως και ο ίδιος επικαλείται, ότι κατέχει τα αναγκαία μέσα για το βιοπορισμό του. Ενόψει των ανωτέρω, το Δικαστήριο κρίνει ότι αυτός πρέπει να αφεθεί ελεύθερος και να μεταφερθεί στη δομή φιλοξενίας του Κ.Ε.Δ. Κω, κατ' αποδοχή του σχετικού αιτήματός του, όπου και υποχρεούται να διαμένει μέχρι να δηλώσει στη Β Διεύθυνση Αστυνομίας Δωδεκανήσου συγκεκριμένη διεύθυνση διαμονής εντός των ορίων του Δήμου Κω, καθώς και τα στοιχεία επικοινωνίας του, τα οποία και οφείλει να δηλώνει προς αυτήν σε κάθε μεταβολή τους στο μέλλον, επιπροσθέτως δε, οφείλει

να εμφανίζεται κάθε τρεις (3) ημέρες, αρχής γενομένης από την άρση της κρατήσεώς του και μέχρι την αναχώρησή του από τη χώρα, στο πλησιέστερο αστυνομικό τμήμα του ως άνω τόπου διαμονής του, ώστε να δηλώνει την παρουσία του, συντασσόμενης προς τούτο σχετικής έκθεσης από τα αστυνομικά όργανα. Τέλος, τα ως άνω μέτρα δεν έχουν ισχύ μετά την παρέλευση των χρονικών ορίων της κράτησης του αντιλέγοντος, όπως αυτά καθορίστηκαν με την... απόφαση του Διευθυντή της Β Διεύθυνσης Αστυνομίας Δωδεκανήσου.

ΔΠρΡοδ ΑΡ41/2024 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 18 Ιουλίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτης Αφγανιστάν – Άνδρας μόνος – Απόρριψη αίτησης ασύλου σε β' βαθμό – Αναστολή επανεισδοχών στην Τουρκία – Έλλειψη προοπτικής απομάκρυνσης – Δεκτές

[σκ. 4] Επειδή, με τα ανωτέρω δεδομένα, το Δικαστήριο λαμβάνει υπ'όψιν ότι: α) σύμφωνα με το άρθρ. 30 παρ. 4 του ν. 3907/2011 (το οποίο αποτελεί μεταφορά στο εσωτερικό δίκαιο του άρθρου 15 παρ. 4 της οδηγίας 2008/115/ΕΚ), όταν καθίσταται πρόδηλο ότι δεν υφίσταται πλέον λογικά προοπτική απομάκρυνσης για νομικούς ή άλλους λόγους, η κράτηση αίρεται και ο υπήκοος τρίτης χώρας απολύεται αμέσως, β) όπως έχει κριθεί (ΔΕΕ C-357/09, Kadzoev, σκ.67), «το άρθρο 15, παράγραφος 4, της οδηγίας 2008/115 έχει την έννοια ότι μόνο η πραγματική προοπτική επιτυχούς απομάκρυνσης χωρίς υπέρβαση των χρονικών ορίων που προβλέπουν οι παράγραφοι 5 και 6 του ίδιου αυτού άρθρου συνιστά λογική προοπτική απομάκρυνσης και ότι δεν υπάρχει τέτοια προοπτική όταν δεν φαίνεται πιθανό να γίνει ο ενδιαφερόμενος δεκτός σε τρίτη χώρα εντός των χρονικών αυτών ορίων», γ) προϋπόθεση για την επανεισδοχή στην Τουρκία ενός υπηκόου τρίτης χώρας αποτελεί η υποβολή σχετικής αίτησης από την αρμόδια ελληνική αρχή, δ) η κράτηση ως επαχθές μέτρο, πρέπει να διατάσσεται μόνον εφόσον δεν είναι δυνατή η προσφυγή σε άλλα λιγότερο επαχθή μέτρα, προκειμένου να διασφαλιστεί ότι θα εκτελεστεί η απόφαση απομάκρυνσης του αλλοδαπού, ε) εν προκειμένω ο αντιλέγων κρατείται προκειμένου να υλοποιηθεί η επανεισδοχή του στην Τουρκία, στ) από τα στοιχεία του φακέλου... προκύπτει ότι η Μονάδα Επανεισδοχής της Διεύθυνσης Διαχείρισης Μετανάστευσης δεν έχει υποβάλει αίτημα για την επιστροφή του αντιλέγοντος στην Τουρκία (βλ. σχετ. την προδιαληφθείσα απάντηση μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του Διευθυντή της Διεύθυνσης Διαχείρισης Μετανάστευσης του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας), ζ) βάσει των προσκομισθέντων εγγράφων (βλ. ιδίως τα 348399/8904/20.02.2024, 302349/50814/20.9.2021 και 302349/42492/30.7.2021 έγγραφα – παρεμβάσεις του Συνηγόρου του Πολίτη), δεν προκύπτει την παρούσα χρονική στιγμή, ούτε όμως και επικαλείται σχετικώς η διοίκηση, ότι επίκειται άμεσα η άρση της αναστολής των διαδικασιών επανεισδοχής και, σε κάθε περίπτωση, σε χρόνο που δε θα υπερβαίνει τα ανώτατα επιτρεπόμενα όρια της κράτησης του αντιλέγοντος, όπως προβλέπονται στις παρ. 5 και 6 του άρθρου 30 του ν. 3907/2011, προκειμένου να καταστεί εφικτή η εκτέλεση της απόφασης επανεισδοχής, η) το χρονικό διάστημα αναστολής των επανεισδοχών που ανέρχεται πλέον σε 52 μήνες (πρβλ. και ΣΤΕ Ολ. 177/2023). Ενόψει των ανωτέρω, το Δικαστήριο κρίνει ότι συντρέχει λόγος άρσης της ένδικης κράτησης του αντιλέγοντος ,κατ'αποδοχή του σχετικού λόγου...και επιβολής άλλων, επιεικέστερων μέτρων, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 22 του ν.3907/2011σε συνδυασμό με την παρ. 1 του άρθρου 30 του ίδιου νόμου, ενώ διάφορο είναι το ζήτημα του επιτρεπτού της κράτησης του αντιλέγοντος για άλλο λόγο, όπως για την επιστροφή του στη χώρα καταγωγής του (Αφγανιστάν), περίπτωση για την οποία θα πρέπει να εκδοθεί σχετική απόφαση από τις αρμόδιες αστυνομικές αρχές. Περαιτέρω, το Δικαστήριο λαμβάνει υπ'όψιν ότι , κατά την έννοια των διατάξεων του ν.3907/2011 και του ν.3386/2005, ερμηνευομένων υπό το πρίσμα των σχετικών οδηγιών, η άρση της κράτησης ενός προς απέλαση ή επανεισδοχή αλλοδαπού θα πρέπει να γίνονται υπό συνθήκες που όχι μόνο διασφαλίζουν τη δυνατότητα εντοπισμού του είτε σε περίπτωση παραβίασης των περιοριστικών όρων που επιβλήθηκαν είτε σε περίπτωση άρσης των κωλυμάτων απέλασης ή επανεισδοχής, αλλά και εγγυώνται την ασφαλή και αξιοπρεπή διαβίωσή του και ... από τα στοιχεία του φακέλου, αλλά και λόγω μη

προσκόμισης σχετικών εγγράφων από πλευράς του αντιλέγοντος, δεν προκύπτει ότι ο τελευταίος διαθέτει γνωστή διαμονή στην Κω, ενώ δεν προκύπτει, ούτε όμως και ο ίδιος επικαλείται, ότι κατέχει τα αναγκαία μέσα για το βιοπορισμό του. Ενόψει των ανωτέρω, το Δικαστήριο κρίνει ότι αυτός πρέπει να αφεθεί ελεύθερος και να μεταφερθεί στη δομή φιλοξενίας του Κ.Ε.Δ. Κω, κατ' αποδοχή του σχετικού αιτήματός του, όπου και υποχρεούται να διαμένει μέχρι να δηλώσει στη Β Διεύθυνση Αστυνομίας Δωδεκανήσου συγκεκριμένη διεύθυνση διαμονής εντός των ορίων του Δήμου Κω, καθώς και τα στοιχεία επικοινωνίας του, τα οποία και οφείλει να δηλώνει προς αυτήν σε κάθε μεταβολή τους στο μέλλον, επιπροσθέτως δε, οφείλει να εμφανίζεται κάθε τρεις (3) ημέρες, αρχής γενομένης από την άρση της κρατήσεώς του και μέχρι την αναχώρησή του από τη χώρα, στο πλησιέστερο αστυνομικό τμήμα του ως άνω τόπου διαμονής του, ώστε να δηλώνει την παρουσία του, συντασσόμενης προς τούτο σχετικής έκθεσης από τα αστυνομικά όργανα. Τέλος, τα ως άνω μέτρα δεν έχουν ισχύ μετά την παρέλευση των χρονικών ορίων της κράτησης του αντιλέγοντος, όπως αυτά καθορίστηκαν με την... απόφαση του Διευθυντή της Β Διεύθυνσης Αστυνομίας Δωδεκανήσου.

ΔΠρΡοδ ΑΡ48/2024 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 9 Αυγούστου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Απόρριψη αίτησης ασύλου σε α' βαθμό – Αναστολή επανεισδοχών στην Τουρκία – Έλλειψη προοπτικής απομάκρυνσης – Δεκτές

[σκ. 3] Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, λαμβάνοντας, ειδικότερα, υπόψη: α) ότι, όπως ρητά ορίζεται στο άρθρο 50 του ν. 4939/2022, η κράτηση των αιτούντων διεθνή προστασία επιτρέπεται, μόνο κατ' εξαίρεση και εφόσον κριθεί ότι δεν μπορούν να εφαρμοστούν εναλλακτικά μέτρα, όπως αυτά που αναφέρονται στο άρθρο 22 παρ. 3 του ν. 3907/2011, β) ότι ο αντιλέγων έχει υποβάλει προσφυγή κατά απόφασης απόρριψης αιτήματος χορήγησης διεθνούς προστασίας, η οποία εκκρεμεί και θα εξετασθεί στις 28-8-2024, γ) ότι, όπως έχει κριθεί (ΔΕΕ C-357/09, Kadzoev, σκ. 67), «το άρθρο 15, παράγραφος 4, της οδηγίας 2008/115 έχει την έννοια ότι μόνο η πραγματική προοπτική επιτυχούς απομάκρυνσης χωρίς υπέρβαση των χρονικών ορίων που προβλέπουν οι παράγραφοι 5 και 6 του ίδιου αυτού άρθρου συνιστά λογική προοπτική απομάκρυνσης και ότι δεν υπάρχει τέτοια προοπτική όταν δεν φαίνεται πιθανό να γίνει ο ενδιαφερόμενος δεκτός σε τρίτη χώρα εντός των χρονικών αυτών ορίων», δ) εν προκειμένω ο αντιλέγων κρατείται προκειμένου να εκτελεστεί η απόφαση επανεισδοχής του στην Τουρκία, ε) η κράτηση ως επαχθές μέτρο, πρέπει να διατάσσεται μόνον εφόσον δεν είναι δυνατή η προσφυγή σε άλλα λιγότερο επαχθή μέτρα, προκειμένου να διασφαλισθεί ότι θα εκτελεστεί η απόφαση απομάκρυνσης του αλλοδαπού, στ) όπως προκύπτει από την από 21-7-2024 απάντηση διά ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του αρμοδίου Διευθυντή Διαχείρισης Μετανάστευσης Α.Ε.Α. κατόπιν υποβληθέντος ερωτήματος της πληρεξουσίας δικηγόρου η διαδικασία επανεισδοχής στην Τουρκία έχει ανασταλεί ήδη από τις 16.3.2020, ενώ, εξ αυτού του λόγου, οι ελληνικές αρχές πλέον δεν προβαίνουν σε αποστολή τέτοιων αιτημάτων, ζ) δεν προκύπτει την παρούσα χρονική στιγμή, ούτε όμως και επικαλείται σχετικώς η διοίκηση, ότι επίκειται άμεσα η άρση της αναστολής των διαδικασιών επανεισδοχής και, σε κάθε περίπτωση σε χρόνο που δεν θα υπερβαίνει τα ανώτατα επιτρεπόμενα όρια της κράτησης του αντιλέγοντος, όπως προβλέπονται στις παρ. 5 και 6 του πιο πάνω άρθρου 30 του ν. 3907/2011, προκειμένου να καταστεί εφικτή η εκτέλεση της απόφασης επανεισδοχής. Ενόψει των ανωτέρω, το Δικαστήριο κρίνει ότι συντρέχει λόγος άρσης της ένδικης κράτησης του αντιλέγοντος, κατ' αποδοχή ως βάσιμου του σχετικού ισχυρισμού του και επιβολής άλλων επιεικέστερων μέτρων κατά τα οριζόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 22 του ν. 3907/2011 σε συνδυασμό με την παρ. 1 του άρθρου 30 του ίδιου ως άνω νόμου, ενώ διάφορο είναι το ζήτημα του επιτρεπτού της κράτησης του αντιλέγοντος για άλλο λόγο, όπως για την επιστροφή του στη χώρα καταγωγής του (Συρία), περίπτωση για την οποία θα πρέπει να εκδοθεί σχετική απόφαση από τις αρμόδιες αστυνομικές αρχές. Περαιτέρω, το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψη ότι: i) ο αντιλέγων δε προκύπτει ότι διαθέτει κατοικία στην Κω, ii) δεν προσκομίζει στοιχεία περί ύπαρξης μέσων βιοπορισμού

του και λοιπών βιοτικών δεσμών, όπως και ο ίδιος συνομολογεί και προκύπτει και από το υποβαλλόμενο με τις υπό κρίση αντιρρήσεις αίτημα του προκειμένου να μεταφερθεί προς φιλοξενία στις εγκαταστάσεις του ΚΕΔ Κω, κρίνει ότι πρέπει να διατάξει να αφεθεί αυτός ελεύθερος και να μεταφερθεί στη δομή φιλοξενίας του ΚΕΔ της Κω, όπου και να διαμείνει, εφόσον είναι εφικτό, σύμφωνα με τους κανόνες λειτουργίας του εν λόγω Κέντρου. Τούτο μέχρι να δηλώσει προς τη Β΄ Διεύθυνση Αστυνομίας Δωδεκανήσου συγκεκριμένη διεύθυνση διαμονής εντός των ορίων του Δήμου Κω, καθώς και τα λοιπά στοιχεία επικοινωνίας του, ώστε να είναι εφικτή η ανεύρεσή του προς εκτέλεση της πιο πάνω απόφασης επανεισδοχής στην Τουρκία, στην περίπτωση που αρθεί η ανωτέρω αναστολή επανεισδοχών. Επιπλέον, το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει να επιβάλει στον αντιλέγοντα και τους λοιπούς αναφερόμενους στο διατακτικό περιοριστικούς όρους, με ισχύ, σε κάθε περίπτωση, όχι πέραν της συμπλήρωσης των ανώτατων χρονικών ορίων, από την έναρξη της κράτησής του, που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 30 του ν. 3907/2011, σε συνδυασμό με το άρθρο 46 παρ. 5 περ. β΄ του ν. 4636/2019.

ΔΠρΡοδ ΑΡ71/2024 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 20 Νοεμβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Απόρριψη αίτησης ασύλου σε β΄ βαθμό – Αναστολή επανεισδοχών στην Τουρκία – Έλλειψη προοπτικής απομάκρυνσης – Δεκτές

[σκ. 4] Επειδή με τα δεδομένα αυτά το Δικαστήριο λαμβάνει ειδικότερα υπόψη τα εξής: α) το, προσκομισθέν από τον αντιλέγοντα, από 12.11.2024 απαντητικό έγγραφο του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας (Διεύθυνση Διαχείρισης Μετανάστευσης) – κατόπιν υποβληθέντος σχετικού ερωτήματος της πληρεξουσίας δικηγόρου του προκειμένου για την παροχή πληροφοριών αναφορικά με τον προγραμματισμό των επανεισδοχών – περί την μη υποβολής από τη Μονάδα Επανεισδοχής της Διεύθυνσης Διαχείρισης Μετανάστευσης αιτήματος για την επιστροφή του ίδιου στην Τουρκία, εξαιτίας της επ'αόριστον αναστολής των σχετικών διαδικασιών από την πλευρά των τουρκικών αρχών. Συγκεκριμένα, στο εν λόγω έγγραφο αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «...οι επιχειρήσεις επανεισδοχής στην Τουρκία, βάσει της Κοινής Δήλωσης Ε.Ε.-Τουρκίας, πραγματοποιούνται από τις ελληνικές Αρχές (κατά τόπον αρμόδια Διεύθυνση Αστυνομίας), με τη συνδρομή του Οργανισμού Ευρωπαϊκής Συνοριοφυλακής και Ακτοφυλακής ("FRONTEX"). Η διεξαγωγή των εν λόγω επιχειρήσεων ανεστάλη από τις τουρκικές Αρχές την 16-03-2020. Σημειώνεται ότι, τα αιτήματα επανεισδοχής, βάσει της Κοινής Δήλωσης Ε.Ε.-Τουρκίας, αποστέλλονται στο πλαίσιο οργάνωσης των αντίστοιχων επιχειρήσεων επανεισδοχής. Ως εκ τούτου, δεδομένου ότι η διεξαγωγή επιχειρήσεων επανεισδοχής στην Τουρκία έχει ανασταλεί, δεν αποστέλλονται και τα σχετικά αιτήματα.» και β) από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ότι επίκειται άμεσα η άρση της αναστολής των διαδικασιών επιστροφής του αντιλέγοντος στην Τουρκία και μάλιστα σε χρόνο που δε θα υπερβαίνει τα ανώτατα επιτρεπόμενα όρια της κράτησης του ίδιου, προκειμένου να καταστεί εφικτή η εκτέλεση της απόφασης επανεισδοχής. Κατόπιν των ανωτέρω, (το Δικαστήριο) κρίνει ότι, εν προκειμένω, καθίσταται πρόδηλο ότι δεν υφίσταται πλέον λογικά προοπτική απομάκρυνσης του αντιλέγοντος από τη χώρα, συνεπώς, παρά το γεγονός της, εκ μέρους της αρμόδιας αστυνομικής αρχής, επίκλησης κινδύνου διαφυγής του (έλλειψη μόνιμου και σταθερού καταλύματος και ταξιδιωτικών εγγράφων), η επίμαχη κράτησή του παρίσταται μη νόμιμη σύμφωνα με το άρθρ. 30 παρ. 4 του ν. 3907/2011. Ως εκ τούτου, συντρέχει περίπτωση άρσης της εν λόγω κράτησης, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα με τις κρινόμενες αντιρρήσεις, ενώ παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων λόγων. Περαιτέρω, ενόψει του άρθρου 22 παρ. 3 του ν.3907/2011, λαμβανομένου υπόψη ότι ο αντιλέγων δε διαθέτει γνωστή διαμονή στην Κω, αυτός πρέπει να αφεθεί μεν ελεύθερος, ωστόσο ο ίδιος να μεταφερθεί στην κλειστή ελεγχόμενη δομή φιλοξενίας (Κ.Ε.Δ.) της Κω, κατ' αποδοχή μάλιστα του σχετικού αιτήματός του, όπου και υποχρεούται να διαμείνει μέχρι να δηλώσει στη Β΄ Διεύθυνση Αστυνομίας Δωδεκανήσου συγκεκριμένη διεύθυνση διαμονής εντός των ορίων του Δήμου Κω, καθώς και τα στοιχεία επικοινωνίας του, τα οποία και οφείλει να δηλώνει προς αυτήν σε κάθε

μεταβολή τους στο μέλλον. Επιπλέον, ο αντιλέγων οφείλει να εμφανίζεται μία φορά την εβδομάδα, αρχής γενομένης από την άρση της κρατήσεώς του και μέχρι την αναχώρησή του από τη χώρα, στο πλησιέστερο αστυνομικό τμήμα του ως άνω τόπου διαμονής του, ώστε να δηλώνει την παρουσία του, συντασσόμενης προς τούτο σχετικής έκθεσης από τα αστυνομικά όργανα. Οίκοθεν δε νοείται ότι τα ως άνω μέτρα δεν έχουν ισχύ μετά την παρέλευση των χρονικών ορίων της κράτησης του αντιλέγοντος, όπως αυτά καθορίστηκαν με την ανωτέρω απόφαση του Διευθυντή της Β Διεύθυνσης Αστυνομίας Δωδεκανήσου.

Ποινική μεταχείριση & κυρώσεις κατά προσφύγων

1. Έκδοση

ΑΠ 770/2024 (Συμβούλιο)

Ημερομηνία έκδοσης: 28 Μαΐου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Πολίτης Τουρκίας – Άνδρας μόνος – Κούρδος – Θύμα βασανιστηρίων – Αντιτρομοκρατικός νόμος – Αιτών άσυλο – Φόβος δίωξης – Πολιτικές πεποιθήσεις – Μη έκδοση

[σελ. 17-19] Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι ο εκζητούμενος, ο οποίος κατοικούσε και εργαζόταν στην πόλη του Ντιγιαρμπακίρ της Τουρκίας, δεν είναι μόνο κουρδικής καταγωγής, αλλά ήταν και πολιτικά δραστήριος Κούρδος, στο πλαίσιο του πολιτικού κουρδικού κινήματος BDP/HDP, με δημόσιες φιλοκουρδικές πολιτικές και κοινωνικές δράσεις και αγώνες, λόγω των οποίων στοχοποιήθηκε και υπέστη διώξεις από τους τουρκικές αρχές, με σκοπό τη φίμωσή του λόγω των πολιτικών φιλοκουρδικών του πεποιθήσεων και την τιμωρία του, εξαιτίας της πολιτικής του δραστηριότητας ως μέλους του BDP/HDP. Ειδικότερα, ο εκζητούμενος ξεκίνησε τη φιλοκουρδική του πολιτική δραστηριοποίηση ήδη από το Λύκειο και το Πανεπιστήμιο, μετέχοντας σε επιτροπές της νεολαίας υπέρ του τότε πολιτικού κουρδικού κινήματος TTP και συνέχισε τη δραστηριοποίησή του αυτή υποστηρίζοντας ανοικτά το μετέπειτα πολιτικό κουρδικό κίνημα BDP/HDP και μετέχοντας ενεργά και δημόσια στις πολιτικές και κοινωνικές δραστηριότητες του κινήματος αυτού, καθώς και άλλων συλλόγων για την προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Μάλιστα, κατά το έτος 2015 ξεκίνησε μαζί με άλλους Κούρδους φίλους του τη λειτουργία καφετέριας, όπου διοργάνωναν σεμινάρια ζωγραφικής, φωτογραφίας, μουσικής κλπ, καθώς και πολιτιστικές και κοινωνικές εκδηλώσεις και δράσεις, επιδιώκοντας μέσω της λειτουργίας του εν λόγω «κοινωνικού» καφενείου, όχι την επίτευξη κέρδους, αλλά την προσέγγιση και αφύπνιση της νεολαίας ως προς την κουρδική της ταυτότητα, και τη διεκδίκηση των δικαιωμάτων της. Για όλη την προεκτιθέμενη δράση του είχε στοχοποιηθεί από τις τουρκικές αρχές ως «αντιφρονών» και ως «τρομοκράτης» και είχε προσαχθεί πολλές φορές στο αστυνομικό τμήμα, χωρίς να συντρέχει δικαιολογητικός προς τούτο λόγος, αλλά με σκοπό την άσκηση πίεσης και τον εκφοβισμό του, ώστε να παύσει κάθε σχετική φιλοκουρδική, πολιτική και κοινωνική δραστηριότητα. Περαιτέρω, ακόμη και όταν ήταν φυλακισμένος στην Τουρκία, δυνάμει των ανωτέρω αποφάσεων, δεν έπαυσε να υποστηρίζει τις φιλοκουρδικές του ιδέες και μάλιστα συμμετείχε σε απεργίες πείνας μαζί με άλλους κρατούμενους, διαμαρτυρούμενος για την απομόνωση, κακομεταχείριση και βασανισμό των κούρδων αντιφρονούντων από τις τουρκικές αρχές και ζητώντας την παύση της απομόνωσης και την απελευθέρωση του Αμπντουλάχ Οτσαλάν. Επίσης, έχει υποστεί βασανιστήρια και κακομεταχείριση από τις τουρκικές αρχές κατά τη διάρκεια της κράτησης και φυλάκισής του στην Τουρκία και ειδικότερα ξυλοδαρμούς, προσβολές, απειλές για βιασμό και θανάτωση του ίδιου, αλλά και για βιασμό της συζύγου του και «εξαφάνισή» του επί έξι (6) ημέρες μετά τη σύλληψή του, χωρίς να μπορεί ούτε η οικογένειά του, ούτε και ο συνήγορός του να τον εντοπίσουν και να πληροφορηθούν για την τύχη του. Την υποβολή του εκζητούμενου σε βασανιστήρια και κακομεταχείριση κατά τη διάρκεια της κράτησής του από τις τουρκικές αρχές, επιβεβαίωσε και η μητέρα του... σε ανύποπτο χρόνο (σε σχέση με την υποβολή, εκ μέρους του, αιτήματος παροχής ασύλου στην Ελλάδα) και ειδικότερα σε σχετική

συνέντευξη που αυτή έδωσε στις ...2019, η οποία δημοσιεύτηκε στην φιλοκουρδική ηλεκτρονική ιστοσελίδα «...», ενώ η δημόσια φιλοκουρδική πολιτική και κοινωνική του δράση, αλλά και η κακομεταχείριση και τα βασανιστήρια που υπέστη κατά τη διάρκεια της κράτησης και φυλάκισής του, προκύπτουν και από τις ένορκες εξετάσεις των προαναφερόμενων μαρτύρων... και... από τους οποίους μάλιστα ο δεύτερος γνωρίζει προσωπικά τον εκζητούμενο από την πόλη του Ντιγιαρμπάρ της Τουρκίας, όπου ζούσαν και ανέπτυσαν την φιλοκουρδική τους δράση και οι δύο (δεύτερος ως άνω μάρτυρας και εκζητούμενος), πριν διαφύγουν στην Ελλάδα.

[σελ. 19-22] Περαιτέρω προέκυψε ότι, πέραν των ανωτέρω καταδικαστικών αποφάσεων, με βάση τις οποίες ζητείται η έκδοση του εκκαλούντος – εκζητούμενου, ο τελευταίος έχει καταδικαστεί στις ...2021, με την υπ' αριθμ. 2021... απόφαση του 18^{ου} Ποινικού Πρωτοδικείου της Κωνσταντινούπολης, σε φυλάκιση ενός (1) έτους και δύο (2) μηνών, για το αδίκημα της δημόσιας προσβολής του Προέδρου της Δημοκρατίας της χώρας, επειδή, όπως έγινε δεκτό με την απόφαση αυτή, στις ...2016, ο κατηγορούμενος (ήτοι ο εκζητούμενος) ως χρήστης λογαριασμού με το ψευδώνυμο... προέβη σε δύο διαδοχικές αναρτήσεις στις ...2016, στον ιστότοπο κοινωνικής δικτύωσης με την επωνυμία twitter, όπου ανέγραψε «TerroristErdogan» («Τρομοκράτης Ερντογάν»), ήτοι για ποινικό αδίκημα, το οποίο προβλέπεται και τιμωρείται, σύμφωνα με τα άρθρα 299/1, 299/2 και 53 του τουρκικού ποινικού κώδικα. Κατά της καταδικαστικής αυτής απόφασης ο εκζητούμενος άσκησε έφεση, η οποία απορρίφθηκε στις ...2022 με την υπ' αριθμ. 2022... απόφαση του Περιφερειακού Δικαστηρίου Κωνσταντινούπολης – 3^ο Ποινικό Τμήμα -. Παρά την ύπαρξη όμως της ανωτέρω τελεσίδικης και εκτελεστέας καταδικαστικής απόφασης σε βάρος του εκζητούμενου, η οποία προϋπήρχε της υποβολής του αιτήματος έκδοσής του, αυτή αποσιωπάται πλήρως από τις τουρκικές αρχές με το υποβληθέν ως άνω αίτημα έκδοσης αυτού. Η εκτέλεση της ανωτέρω ποινής εκκρεμεί και ως εκ τούτου σε περίπτωση επιστροφής του στην Τουρκία θα συλληφθεί αμέσως, με σκοπό να εκτίσει και την άνω ποινή φυλάκισης, χωρίς δικαίωμα αναστολής. Επίσης, πριν τη διαφυγή του εκζητούμενου από την Τουρκία, οι τουρκικές αρχές τον είχαν καλέσει να δώσει εξηγήσεις ως ύποπτος, σχετικά και με άλλες υποθέσεις, που είχαν ξεκινήσει να ερευνούν, μετά από κατάθεση «μυστικού μάρτυρα» σε βάρος του, για τις οποίες είχαν δημιουργηθεί στην Εισαγγελία του Ντιγιαρμπάρ φακέλοι έρευνας με ημερομηνίες ...2022 και αριθμό 2022... και ...2022 και αριθμό 2022... με κατηγορίες για «τρομοκρατία» και ειδικότερα για «προπαγάνδα υπέρ του ΡΚΚ» και για «διοίκηση ως μέλος του ΡΚΚ», με βάση τον τουρκικό αντιτρομοκρατικό νόμο, ο οποίος χρησιμοποιείται όχι μόνο για την πάταξη της τρομοκρατίας, αλλά πολλές φορές και ως εργαλείο φίμωσης κάθε αντικαθεστωτικής φωνής. Η στοχοποίηση του εκζητούμενου ως αντικαθεστωτικού, φιλοκουρδικού αντιφρονούντος και «τρομοκράτη» εντάθηκε και από τη συμμετοχή του αδελφού του στο YPG (κλάδο της οργάνωσης ΡΚΚ στη Συρία), χωρίς όμως την ύπαρξη στοιχείων, από τα οποία να προκύπτει οποιαδήποτε σύνδεσή του με την ανωτέρω δράση του αδελφού του. Μετά από όλες τις προεκτιθέμενες διώξεις του, ο εκζητούμενος [ο οποίος σημειωτέον είναι έγγαμος και πατέρας δύο ανήλικων τέκνων], έχοντας την αντιμετώπιση από τις τουρκικές αρχές του «τρομοκράτη», ενόψει του ότι είχε ήδη καταδικαστεί με βάση τον τουρκικό αντιτρομοκρατικό νόμο και φοβούμενος βάσιμα ότι θα υποστεί και νέες άδικες διώξεις, λόγω και μόνο των αντίθετων προς το καθεστώς πολιτικών του πεποιθήσεων και της δημόσιας φιλοκουρδικής του δράσης, αναγκάστηκε να εγκαταλείψει την Τουρκία, προκειμένου να ζητήσει διεθνή προστασία σε ευρωπαϊκή χώρα και έτσι και συνελήφθη, κατά τα προεκτιθέμενα, στις ...2022 στην Κέρκυρα. Είναι χαρακτηριστικό ότι μετά την ανωτέρω διαφυγή του από την Τουρκία, η στοχοποίηση συνεχίστηκε και σε βάρος της οικογενείας του, στα πλαίσια της οποίας ειδικότερα η σύζυγός του έχει δεχθεί επανειλημμένα από τις τουρκικές αρχές αιφνίδιες εφόδους και έρευνες στην οικία τους, καθώς και συστηματικές πιέσεις, απειλές και εκφοβισμό, ενώ έχει υποβληθεί και σε άτυπες ανακρίσεις, προκειμένου της αποσπάσουν ενοχοποιητικά στοιχεία σε βάρος του εκζητούμενου – συζύγου της. Από όλα τα προεκτεθέντα συνάγεται ότι αν επιτραπεί η έκδοση του εκζητούμενου στην Τουρκία, είναι πιθανό να διωχθεί για τα αντίθετα, προς το υπάρχον πολιτικό καθεστώς της Τουρκίας, πολιτικά και φιλοκουρδικά του φρονήματα, καθώς και για πράξεις διαφορετικές από αυτές για τις οποίες ζητείται η έκδοσή του αναγόμενες στα

πολιτικά του φρονήματα, κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας, καθώς και να υποστεί νέες άδικες διώξεις λόγω των, κατά τα άνω, αντίθετων προς το καθεστώς πολιτικών του πεποιθήσεων και μη δίκαιη δίκη, προσέτι δε υπάρχει βάσιμα φόβος και σοβαρός κίνδυνος να υποστεί βασανιστήρια και να υποβληθεί σε μεταχείριση αντίθετη προς την ανθρωπινή αξιοπρέπεια, με κίνδυνο να διακυβευτούν τα ανθρώπινα δικαιώματά του, εξαιτίας των ως άνω πολιτικών πεποιθήσεών του, πράγμα που συνιστά νόμιμο λόγο, που εμποδίζει την έκδοσή του. Υπό τα δεδομένα αυτά συντρέχει νόμιμη και βάσιμη περίπτωση, που καθιστά μη επιτρεπτή την έκδοση του εκζητουμένου στην Τουρκία, τόσο κατά το άρθρο 3 παρ. 1 και 2 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Έκδοσης, όσο και της παραλλήλως ισχύουσας διάταξης του άρθρου 438 περ. γ', ε' και στ' του ΚποινΔ. Επομένως, το Συμβούλιο Εφετών, που δέχθηκε τα αντίθετα και γνωμοδότησε υπέρ της έκδοσής του στην Τουρκία, εσφαλμένα στις αναφερόμενες στη μείζονα σκέψη διατάξεις εφάρμοσε και ερμήνευσε και τις αποδείξεις εκτίμησε και πρέπει, κατά παραδοχή ως βασίμων των σχετικών πρώτου, δεύτερου, τρίτου και τέταρτου λόγων της έφεσης, παρελκούς της έρευνας των λοιπών, να γίνει δεκτή η κρινόμενη έφεση ως και κατ' ουσίαν βάσιμη, να εξαφανισθεί η εκκαλούμενη απόφαση του Συμβουλίου Εφετών Θράκης και να γνωμοδοτήσει το Δικαστήριο τούτο κατά της έκδοσης του εκκαλούντος – εκζητούμενου, περαιτέρω δε, να διαταχθεί η άρση της κράτησής του και η απόλυσή του από τις φυλακές, αν δεν κρατείται για άλλη αιτία.

2. Πεδίο εφαρμογής ποινικής νομοθεσίας

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 8 ΠΚ

ΤρΕφΚαλ 92/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 21 Μαΐου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ιδιώτης

Πολίτες Αιγύπτου – Άνδρες μόνοι – Ναυάγιο σε διεθνή ύδατα – Έλλειψη δικαιοδοσίας – Μη πλήρωση ειδικής υπόστασης – Αθώωση

[σελ. 27] Στην προκειμένη περίπτωση, από τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων κατηγορίας στο ακροατήριο, που περιέχονται στα ενσωματωμένα στην παρούσα απόφαση πρακτικά της δημόσιας συνεδριάσεως του παρόντος Δικαστηρίου και όλων ανεξαιρέτως των εγγράφων, τα οποία αναγνώστηκαν στο ακροατήριο και καταχωρήθηκαν στα ίδια πρακτικά, σε συνδυασμό με τις απολογίες των κατηγορουμένων και γενικά από όλη τη συζήτηση της υποθέσεως (και από την αξιολογική εκτίμηση όλων των αποδεικτικών μέσων, σύμφωνα με την προβλεπόμενη από το άρθρο 177 παρ. 1 ΚΠΔ αρχή της ηθικής αποδείξεως), αποδείχθηκαν τα ακόλουθα: Περί τις 5:00 της 9ης Ιουνίου 2023, απέπλευσε από άγνωστο σημείο των ακτών της Λιβύης, πλησίον του Τομπρούκ, αλιευτικό σκάφος (μηχανότρατα), μήκους περί τα 25 μέτρα και μέγιστου πλάτους περί τα 6 μέτρα, το οποίο έφερε το όνομα «Al- Mutawakkil», αγνώστων λοιπών στοιχείων (βλ. την από 21 Ιουνίου 2023 έκθεση πραγματογνωμοσύνης των... ναυπηγού μηχανολόγου μηχανικού ΕΜΠ και... ναυπηγού μηχανικού MSc, μόνιμου πολιτικού υπαλλήλου Υ.ΝΑ.Ν.Π., που διορίστηκαν πραγματογνώμονες με την υπ' αριθμ πρωτ. .../2023 έκθεση του Κεντρικού Λιμεναρχείου Καλαμάτας). Με το ανωτέρω αλιευτικό σκάφος μεταφέρονταν από το Τομπρούκ της Λιβύης, με προορισμό την Ιταλία, έναντι αμοιβής που κυμαίνονταν μεταξύ 4.000 .εως 8.000 δολαρίων ΗΠΑ, για κάθε μεταφερόμενο άτομο, 700 περίπου άτομα, μεταξύ των οποίων και ανήλικοι, άπαντες αλλοδαποί. Μεταξύ δε των ανωτέρω μεταφερόμενων προσώπων ήταν οι ενενήντα πέντε (95) πολίτες τρίτων χωρών, με τα στοιχεία που αναφέρονται στο διατακτικό της παρούσας, οι οποίοι, πέραν των εννέα (9) κατηγορούμενων, αιγυπτιακής υπηκοότητας, διασώθηκαν από τις ελληνικές αρχές και ειδικότερα 12 υπήκοοι Πακιστάν, 47 υπήκοοι Συρίας, 34 υπήκοοι Αιγύπτου και 2 Παλαιστίνης, καθώς και 82 άτομα, που δεν κατάφεραν να διασωθούν, οι σοροί των οποίων περισυλλέγησαν από τις ελληνικές αρχές και δεν έχουν ακόμη ταυτοποιηθεί, οι δε υπόλοιποι μεταφερόμενοι εισέτι αγνοούνται. Σύμφωνα δε με τις από 14 και 15.06.2023 προανακριτικές μαρτυρικές καταθέσεις εννέα (9) από τους μεταφερόμενους (διασωθέντες) αλλοδαπούς και τις από 17 και 18.06.2023 καταθέσεις των ιδίων ως άνω

μαρτύρων ενώπιον της Αναπληρώτριας Ανακρίτριας του Α΄ Ανακριτικού Τμήματος Καλαμάτας, που αναγνώσθηκαν στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου, στο ανωτέρω σκάφος είχε επιβιβασθεί υπερβολικά μεγάλος, αναφορικά με τη χωρητικότητά του, αριθμός επιβατών (περίπου 700 άτομα), το σκάφος αυτό ήταν παλαιό, δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις να είναι αξιόπλοο και εμφάνιζε μηχανικά προβλήματα, ενώ δεν υπήρχαν πάνω σε αυτό τα απαραίτητα σωστικά μέσα (ατομικά σωσίβια, σωσίβιες λέμβοι), αυτού δε (μεταφερόμενοι) ήταν ασφυκτικά τοποθετημένοι τόσο στο εσωτερικό του σκάφους (αμπάρι) όσο και στο κατάστρωμα αυτού. Μετά δε από τέσσερις (4) ημέρες ταξιδιού, υπό τις ανωτέρω συνθήκες, κι ενώ το σκάφος παρουσίαζε συχνά μηχανικές βλάβες και υπήρχε έλλειψη νερού και τροφής για τους επιβάτες και καυσίμων για το σκάφος, ένας από τους κυβερνήτες του ζήτησε βοήθεια από τις ιταλικές αρχές (βλ. την από 17.06.2023 κατάθεση του διασωθέντος μάρτυρα...). Κατόπιν τούτου, περί τις 11.00 της 13^{ης} Ιουνίου 2023, το Κέντρο Επιχειρήσεων της Ρώμης (RCC Rome), ενημέρωσε το Ενιαίο Κέντρο Συντονισμού Έρευνας και Διάσωσης του Λιμενικού Σώματος (ΕΚΣΕΔ/Λ.Σ.) ότι το ως άνω αλιευτικό σκάφος, στο οποίο επέβαινε μεγάλος αριθμός μεταναστών, έπλεε σε διεθνή ύδατα, στη θαλάσσια περιοχή 47 ναυτικά μίλια νοτιοδυτικά της Πύλου Μεσσηνίας. Για το λόγο αυτό, δεσμεύτηκαν από το ΕΚΣΕΔ/Λ.Σ παραπλέοντα πλοία προς εντοπισμό του αλιευτικού σκάφους. Αρχικά, κατά τις μεσημβρινές ώρες της 13^{ης}.06.2023, το αλιευτικό σκάφος εντοπίστηκε από αεροσκάφος της FRONTEX και στη συνέχεια απογειώθηκε ελικόπτερο του λιμενικού σώματος, το οποίο, επίσης, εντόπισε το αλιευτικό. Μετά τον εντοπισμό του ανωτέρω σκάφους, ενημερώθηκαν τα παραπλέοντα πλοία καθώς και το παράκτιο περιπολικό σκάφος του λιμενικού σώματος 920 (Π.Π.Λ.Σ. 920) να σπεύσουν στο ανωτέρω σημείο. Σύμφωνα δε με την κατάθεση στο ακροατήριο του κυβερνήτη του Π.Π.Λ.Σ. 920... πλωτάρχη του λιμενικού σώματος, αυτός στις 13.06.2023 και περί ώρα 15:00, έλαβε εντολή από το Ενιαίο Κέντρο Συντονισμού Έρευνας και Διάσωσης του Λιμενικού Σώματος (ΕΚΣΕΔ/Λ.Σ.) να αποπλεύσει από τα Χανιά, με προορισμό την ευρύτερη θαλάσσια περιοχή των 50 ναυτικών μιλίων νοτιοδυτικά της Πύλου Μεσσηνίας, προκειμένου να εντοπίσει το αλιευτικό σκάφος, με στίγμα 36° 18,2 Β και 021° 07.1. Πριν φθάσει στην ανωτέρω θαλάσσια περιοχή το Π.Π.Λ.Σ. 920, κατά τις απογευματινές ώρες της ίδιας ημέρας προσέγγισε το αλιευτικό σκάφος το πλοίο (Δ/Ξ) Lucky Sailor, σημαίας Μάλτας, και με εντολή του Ενιαίου Κέντρου Συντονισμού Έρευνας και Διάσωσης του Λ.Σ. προμήθευσε το αλιευτικό με νερό και τρόφιμα. Αργότερα, κατέφθασε στο σημείο το εμπορικό πλοίο, σημαίας Ελλάδας, «Faithful Warrior». Σύμφωνα δε με την αναφορά του κυβερνήτη του ανωτέρω εμπορικού πλοίου... που επισυνάπτεται στο αναγνωσθέν στο ακροατήριο υπ' αριθμ. πρωτ. .../19.06.2023, ως έγγραφο προς συσχέτιση της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Καλαμάτας (με αριθμό 21 των αναγνωστέων εγγράφων), αυτός έλαβε εντολή από το Ενιαίο Κέντρο Συντονισμού Έρευνας και Διάσωσης του Λιμενικού Σώματος να προσεγγίσει σε απόσταση 2 ναυτικών μιλίων από το στίγμα (πλάτος 36, 13.9 Β - μήκος 021 03.9Α), όπου βρισκόταν το αλιευτικό σκάφος, προκειμένου, εάν του ζητηθεί, να παρέχει σε αυτό νερό, τρόφιμα και καύσιμα. Επιπλέον, σύμφωνα με την αναφορά του, τον ενημέρωσαν από το ΕΚΣΕΔ/Λ.Σ. ότι οι επιβαίνοντες στο αλιευτικό σκάφος αρνούνται να αποβιβασθούν σε ελληνικό έδαφος, διότι θέλουν να προσεγγίσουν σε ιταλικό έδαφος. Όταν το ως άνω εμπορικό πλοίο πλησίασε το αλιευτικό σκάφος, οι επιβαίνοντες ακούστηκαν να φωνάζουν τη λέξη «Ιταλία», ενώ το αλιευτικό σκάφος κινείτο προς τα δυτικά και απομακρυνόταν από το πλοίο. Έτσι, ο κυβερνήτης του ανωτέρω πλοίου... κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι επιβαίνοντες δεν επιθυμούν να αποβιβασθούν σε ελληνικό έδαφος. Κατόπιν δε σχετικής εντολής του ΕΚΣΕΔ/Λ.Σ., παρέμεινε στο σημείο και δη στα 5 ν.μ. δυτικά του αλιευτικού σκάφους, ενώ την ίδια ώρα (βραδινές ώρες της 13.06.2023) κατέφθασε στο σημείο το περιπολικό σκάφος 920 του λιμενικού σώματος, το οποίο προσέγγισε το αλιευτικό σκάφος σε απόσταση 200 μ. περίπου. Ωστόσο, σύμφωνα με τις αναγνωσθείσες στο ακροατήριο καταθέσεις των μαρτύρων που διασώθηκαν και συγκεκριμένα των... οι κυβερνήτες του αλιευτικού σκάφους δήλωσαν τόσο στα παραπλέοντα πλοία όσο και στο περιπολικό σκάφος 920 του λιμενικού σώματος, την επιθυμία τους να συνεχίσουν τον πλου τους προς Ιταλία. Το ίδιο συνάγεται και από το από 14.06.2023 έγγραφο με θέμα «Συνέχεια ενημέρωσης αναφορικά με ευρεία επιχείρηση έρευνας και διάσωσης αλλοδαπών σε διεθνή

ύδατα στη θαλάσσια περιοχή 47 ν.μ. νοτιοδυτικά της Πύλου», που προσκομίστηκα από τους συνηγόρους υπέρασπισης των κατηγορουμένων, προς υποστήριξη της εκ μέρους τους προταθείσας ένστασης έλλειψης δικαιοδοσίας των ελληνικών δικαστηρίων, το οποίο αναγνώσθηκε στο ακροατήριο. Μάλιστα, ένας από τους εννέα (9) διασωθέντες που εξετάσθηκαν ως μάρτυρες στην προδικασία, ο..., κατέθεσε ότι ο καπετάνιος του αλιευτικού ζήτησε βοήθεια από τις ιταλικές αρχές και τους ενημέρωσε ότι «μίλησα με τους Ιταλούς και θα έρθουν να μας σώσουν». Περαιτέρω, περί ώρα 2:00 της 14^{ης} Ιουνίου 2023 το αλιευτικό σκάφος πήρε μεγάλη κλίση δεξιά και πολύ σύντομα ανατράπηκε και βυθίστηκε στη θαλάσσια περιοχή 47 ναυτικών μιλίων νοτιοδυτικά της Πύλου Μεσσηνίας σε στίγμα 36° 17.6' Β' και 021° 03.17Α'. Ακολούθως δε ξεκίνησε ευρεία επιχείρηση έρευνας και διάσωσης με τη συμμετοχή του παράκτιου περιπολικού σκάφους Λ.Σ. (920), του Θ/Γ «MAYAN QUEEN», σημαίας CAYMAN ISLANDS, ενώ στην περιοχή έπσευσε και αεροσκάφος C-130 της Πολεμικής Αεροπορίας καθώς και η φρεγάτα «ΚΑΝΑΡΗΣ». Σημειώνεται ότι σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω νομική σκέψη υπό το στοιχείο I, το σημείο στο οποίο έλαβαν χώρα τα ανωτέρω συμβάντα, ως και ο θάνατος των ογδόντα δύο (82) μεταφερόμενων προσώπων, εντοπίζεται σε θαλάσσια περιοχή με συντεταγμένες που βρίσκονται εκτός της ελληνικής αιγιαλίτιδας ζώνης, ήτοι στα σαράντα επτά (47) ναυτικά μίλια νοτιοδυτικά της Πύλου Μεσσηνίας και συγκεκριμένα στην ανοικτή θάλασσα. Στο σημείο δε αυτό πρέπει να επισημανθεί ότι, εφόσον στην προκειμένη περίπτωση ανακύπτουν ζητήματα αλλοδαπότητας, πριν το Δικαστήριο τούτο καταφύγει στους κανόνες του διεθνούς ποινικού δικαίου, οφείλει να εξετάσει εάν εξαρχής δεν πληρούται η αντικειμενική υπόσταση των αποδιδόμενων στους κατηγορούμενους αξιολογίων πράξεων της παράνομης εισόδου στη χώρα και της παράνομης μεταφοράς μεταναστών στην χώρα, οπότε και δεν υπάρχει «πράξη», όπως αυτή νοείται στα άρθρα 5 επ. ΠΚ, δότι ως προς τα εγκλήματα αυτά η έκταση εφαρμογής των εθνικών ποινικών νόμων περιορίζεται ήδη σε πρώτο επίπεδο από τις οικείες αντικειμενικές υποστάσεις, οι οποίες πληρούνται μόνο όταν προσβάλλονται έννομα αγαθά που συνδέονται αποκλειστικώς με την ημεδαπή έννομη τάξη (βλ. Χ. Μυλωνόπουλος, Διεθνές Ποινικό Δίκαιο, σ. 88, 71, του ιδίου, ΕλλΔνη 1989, 1137). Κατόπιν τούτου, όσον αφορά τις αποδιδόμενες στους κατηγορούμενους πράξεις, πρέπει να λεχθούν τα ακόλουθα: α) Αναφορικά με την πράξη της παράνομης μεταφοράς από το εξωτερικό στην Ελλάδα πολιτών τρίτων χωρών, που δεν έχουν δικαίωμα εισόδου στο ελληνικό έδαφος, από κοινού και κατά συρροή, από υπαιτίους που ενεργούν εκ κερδοσκοπίας και από την πράξη μπορούσε να προκύψει κίνδυνος για άνθρωπο και επήλθε θάνατος, που προβλέπεται και τιμωρείται στη διάταξη του αρ. 30 του Ν. 4251/2014, σημειώνεται ότι σε περίπτωση που αυτή (η μεταφορά) γίνεται με πλοίο ή πλωτό μέσο στην Ελλάδα από το εξωτερικό υπηκόων τρίτων χωρών, που δεν έχουν δικαίωμα εισόδου στο ελληνικό έδαφος, απαιτείται, σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω νομική σκέψη υπό στοιχείο II, μεταφορά τους από το εξωτερικό στην αιγιαλίτιδα ζώνη, με σκοπό την περαιτέρω προώθησή τους στη Χώρα, εκτός αν πρόκειται για πλοίο με ξένη σημαία, το οποίο διέρχεται αβλαβώς από την αιγιαλίτιδα ζώνη, οπότε δεν ασκείται η ελληνική ποινική δικαιοδοσία, με βάση τους ορισμούς των αρ. 17-19 της Συμβάσεως των Ηνωμένων Εθνών για το δίκαιο της θάλασσας (ΑΠ 2020/2017 ΤΝΠ Νόμος). Στην προκειμένη περίπτωση, τόσο από τις ένορκες καταθέσεις στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου των μαρτύρων κατηγορίας... και..., λιμενικών υπηρετούντων στο Λιμεναρχείο Χανίων και στο Κεντρικό Λιμεναρχείο Καλαμάτας, αντίστοιχα, όσο και από τις μαρτυρικές καταθέσεις εννέα (διασωθέντων) μεταφερόμενων προσώπων, που δόθηκαν στην προδικασία και αναγνώσθηκαν στο ακροατήριο αλλά και από τα λοιπά αναγνωσθέντα έγγραφα επιβεβαιώθηκε ότι το αλιευτικό σκάφος (μηχανότρατα), μήκους 25 μ. περίπου και πλάτους 6 μ. περίπου, το οποίο έφερε το όνομα «Al- Mutawakkil», αγνώστων λοιπών στοιχείων, ξεκίνησε από το Τομπρούκ της Λιβύης με προορισμό την Ιταλία και δεν είχε εισέλθει στην ελληνική αιγιαλίτιδα ζώνη (το εύρος της οποίας, όπως προεκτέθηκε, ήδη καθορίστηκε στα δώδεκα (12) ναυτικά μίλια σε όλη τη θαλάσσια περιοχή από το βορειότερο σημείο της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων μέχρι το ακρωτήριο Ταίναρο της Πελοποννήσου), αλλά έπλεε στην ανοικτή θάλασσα, με σκοπό να συνεχίσει το ταξίδι του προς την Ιταλία, η οποία και ήταν η χώρα προορισμού και όχι

η Ελλάδα. Επιπλέον, σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν, δεν αποδείχθηκε ότι οι κυβερνήτες του αλιευτικού σκάφους ζήτησαν συνδρομή από τις ελληνικές αρχές, για να εισέλθει το σκάφος σε ελληνικά χωρικά ύδατα και να προσαράξει σε ελληνικό λιμάνι. Επομένως, από κανένα στοιχείο της δικογραφίας δεν στοιχειοθετείται δόλος των κατηγορουμένων για την τέλεση του εγκλήματος της μεταφοράς προς την Ελλάδα αλλοδαπών, που δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις εισόδου στη χώρα, ούτε ότι σταθμός της πορείας τους προς την Ιταλία ήταν και η Ελλάδα και ότι είχαν πρόθεση να εισέλθουν στην ελληνική επικράτεια, ούτε καταφάσκει κατ' οιονδήποτε τρόπο η διάπραξη μιας πράξης που να συνιστά σε, αντικειμενικό επίπεδο, έστω αρχή εκτέλεσης της μεταφοράς των αλλοδαπών προς την Ελλάδα. Ούτε όμως αποδεικνύεται από οποιοδήποτε αποδεικτικό μέσο ότι ο θάνατος κάποιων από τα μεταφερόμενα πρόσωπα επήλθε εντός της ελληνικής επικράτειας. Ως εκ τούτου, η Ελλάδα δεν αποτελεί τόπο τέλεσης της παραπάνω πράξης κατ' άρθρο 16 σε συνδυασμό με άρθρο 5 ΠΚ. Επομένως, δεν πληρούται στην προκειμένη περίπτωση, η ειδική υπόσταση του εγκλήματος της παράνομης μεταφοράς μεταναστών του άρθρου 30 του Ν. 4251/2014. Το γεγονός ότι στη διάταξη της παραγράφου 11 του άρθρου 30 του Ν. 4251/2014 προβλέπεται ότι οι διατάξεις του νόμου αυτού εφαρμόζονται και όταν η πράξη τελέσθηκε στην αλλοδαπή από ημεδαπό ή αλλοδαπό, ακόμη και αν αυτές δεν είναι αξιόποινες κατά τους νόμους της χώρας στην οποία τελέσθηκαν, δεν έχει την έννοια ότι με αυτή καθιερώνεται η αρχή της παγκόσμιας δικαιοσύνης για το συγκεκριμένο αδίκημα, η οποία αρχή γίνεται δεκτή για περιορισμένο αριθμό βαρύτατων διεθνών εγκλημάτων, που στρέφονται κατά της ανθρωπότητας και αναγνωρίζονται ως τέτοια από τη διεθνή κοινότητα, σύμφωνα με τους γενικώς παραδεδεδεγμένους κανόνες του διεθνούς δικαίου και του εθιμικού ή συμβατικού διεθνούς δικαίου (βλ. νομική σκέψη υπό στοιχείο Ι). αντιθέτως, με αυτή τη διάταξη προβλέπεται για το αδίκημα, μεταξύ άλλων, της παράνομης μεταφοράς μεταναστών στη χώρα η κρατική προστατευτική αρχή, λόγω του ότι σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω νομική σκέψη υπό στοιχείο Ι, το ελληνικό κράτος ευλόγως ενδιαφέρεται για την τιμώρηση του συγκεκριμένου εγκλήματος, καθώς αυτό προσβάλλει αποκλειστικώς και μόνο την ημεδαπή έννομη τάξη. Εφόσον, όμως, δεν πληρούται καν η αντικειμενική (και υποκειμενική) υπόσταση του συγκεκριμένου εγκλήματος, η οποία, όπως προαναφέρθηκε, συνδέεται αποκλειστικώς με την ελληνική έννομη τάξη, προδήλως δεν υφίσταται και λόγος προσφυγής στον συγκεκριμένο κανόνα διεθνούς ποινικού δικαίου του άρθρου 30 παρ. 1 του Ν. 4251/2014, ακόμη και όταν αυτό τελείται στην αλλοδαπή (ήτοι και στην ανοικτή θάλασσα) από αλλοδαπό, στην προκειμένη περίπτωση δεν στοιχειοθετείται καν η ειδική υπόσταση του εγκλήματος αυτού, αφού αυτό δεν τελέστηκε στην Ελλάδα, ούτε στρέφεται κατά της ελληνικής έννομης τάξης, ούτε συντρέχει κάποια άλλη βάση ή σύνδεσμος δικαιοδοσίας, αφού οι μεταφορείς και οι μεταφερόμενοι ήταν άπαντες αλλοδαποί και δεν συντρέχει περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 8 ΠΚ. Επιπλέον, πρέπει να επισημανθεί ότι δεν πρόκειται περί πλοίου με ελληνική σημαία, καθώς αυτό ξεκίνησε το ταξίδι του από τις ακτές του Τομπρούκ της Λιβύης, οδηγούμενο από αλλοδαπούς μεταφορείς και δεν προκύπτει οποιοδήποτε συνδετικό στοιχείο του σκάφους αυτού με την Ελλάδα. Επομένως, πρέπει να κηρυχθούν αθώοι οι κατηγορούμενοι για την ανωτέρω πράξη, β) Αναφορικά με την πράξη της παράνομης εισόδου των κατηγορουμένων στη χώρα (αρ. 83 Ν. 3386/2005), σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην νομική σκέψη υπό στοιχείο ΙΙΙ ως άνω, απαιτείται είσοδος του αλλοδαπού στην ελληνική επικράτεια χωρίς τις νόμιμες διατυπώσεις ή «επιχείρηση» εισόδου του. Η πλεύση του πλοίου στην ανοικτή θάλασσα δεν θεμελιώνει ευθύνη ούτε καν για επιχείρηση εισόδου, πολλώ δε μάλλον στην προκειμένη περίπτωση που οι αλλοδαποί κατηγορούμενοι, υπήκοοι Αιγύπτου, δεν είχαν ως προορισμό τους την Ελλάδα αλλά την Ιταλία. Η δε είσοδος τους στην Ελλάδα έγινε μέσω των σκαφών της λιμενικής αρχής, η οποία επενέβη, όπως προαναφέρθηκε, για τη διάσωσή τους στη θάλασσα, μετά τη βύθιση του σκάφους, στο οποίο επέβαιναν και, συνεπώς, η πράξη αυτή δεν μπορεί να αποδοθεί σε έστω ενδεχόμενο δόλο τους για την τέλεση της αξιόποινης πράξης της παράνομης εισόδου στην Ελλάδα ή της επιχείρησής της. Επομένως, μη πληρούμενης της ειδικής υπόστασης του άρθρου 83 του Ν. 3386/2005, η οποία, άλλωστε, συνδέεται αποκλειστικώς με την ελληνική έννομη τάξη, και δεδομένου του ότι δεν συντρέχει περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 8 ΠΚ, πρέπει να

κηρυχθούν αθώοι οι κατηγορούμενοι για την ως άνω πράξη της παράνομης εισόδου στη Χώρα, γ) Τέλος, i) ως προς την πράξη της πρόκλησης ναυαγίου κατά συναυτουργία, από την οποία προέκυψε κίνδυνος για άνθρωπο και είχε ως αποτέλεσμα το θάνατο άλλου, σημειώνεται ότι η βύθιση του ως άνω σκάφους και ο θάνατος των ογδόντα δύο (82) εκ των επιβαινόντων σε αυτό συνέβει εν μέρει σε πλοίο που δεν έφερε την ελληνική σημαία (ως προς τις παραλείψεις που οδήγησαν στη βύθιση του πλοίου) και εν μέρει στην ανοικτή θάλασσα (ως προς τη βύθιση και την εξ αμελείας ανθρωποκτονία των ανωτέρω επιβατών) και ii) ως προς την πράξη της εγκληματικής οργάνωσης, αυτή τελέσθηκε κατά το κατηγορητήριο στο Τομπρούκ της Λιβύης και στη θαλάσσια περιοχή νοτιοδυτικά της Πύλου και συγκεκριμένα, όπως κατά τα ανωτέρω αποδείχθηκε, στα διεθνή ύδατα, 47 ναυτικά μίλια νοτιοδυτικά της Πύλου. Επομένως, εφόσον τόπος τέλεσης των ανωτέρω εγκλημάτων δεν είναι, έστω και εν μέρει, το έδαφος της ελληνικής επικράτειας και δεν υπάρχει οποιοδήποτε άλλο συνδετικό στοιχείο με την ημεδαπή (π.χ. Έλληνας δράστης ή παθών) και τα συγκεκριμένα αδικήματα i) δεν είναι από εκείνα για τα οποία σύμφωνα με το Διεθνές Δίκαιο, τη σύμβαση για το Δίκαιο της Θάλασσας ή άλλη διεθνή συμφωνία αναγνωρίζεται οικουμενική συνεργασία από όλα τα κράτη για να το καταστείλουν, ανεξαρτήτως της ύπαρξης ή μη συγκεκριμένου συνδέσμου με την εθνική έννομη τάξη και για τα οποία επιτρέπεται κατ' εξαίρεση η επέμβαση των ελληνικών αρχών ή η εφαρμογή των ελληνικών ποινικών νόμων (π.χ. παράβαση νόμου περί ναρκωτικών κ.λπ.) και ii) δεν περιλαμβάνονται στα αδικήματα που αναφέρονται στο άρθρο 8 ΠΚ, δεν μπορούν στη συγκεκριμένη περίπτωση να τύχουν εφαρμογής οι αρχές του διεθνούς ποινικού δικαίου, που διέπουν το ημεδαπό ποινικό σύστημα και παρατίθενται στα άρθρα 5 έως 11 του ελληνικού ΠΚ. Ως εκ τούτου, οι ανωτέρω αξιόποινες πράξεις της εγκληματικής οργάνωσης και της πρόκλησης ναυαγίου από κοινού, από την οποία προέκυψε κίνδυνος για άνθρωπο και είχε ως αποτέλεσμα τον θάνατο άλλου, οι οποίες τελέσθηκαν εκτός ελληνικών χωρικών υδάτων, δεν υπάγονται στην ελληνική ποινική δικαιοδοσία και πρέπει να κηρυχθεί, ως προς αυτές, απαράδεκτη η ασκηθείσα ποινική δίωξη, δεκτής γενομένης, ως ουσιαστικά βάσιμης της σχετικής ένστασης που υπέβαλαν οι συνήγοροι υπεράσπισης των κατηγορουμένων.

3. Διοικητικά πρόστιμα COVID-19

Σχετικές διατάξεις: ΚΥΑ Δ1α/ΓΠ.οικ.16507/2022

ΔΠρΜυτ Α206/2024 (Διαφορές Ουσίας)

Ημερομηνία έκδοσης: 25 Ιουλίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτης Σομαλίας – Γυναίκα μόνη με ανήλικο τέκνο – Παράβαση μέτρων COVID-19 περί απαγόρευσης εισόδου – Πρόστιμο 5.000 ευρώ – Άρθρο 31 Σύμβασης της Γενεύης – Εξαίρεση αιτούντων άσυλο και προσφύγων από κυρώσεις – Δεκτή

[σκ. 9] Επειδή, με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με τις διατάξεις που προπαρατέθηκαν και ερμηνεύθηκαν, το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψη ότι η μνημονευθείσα στη σκέψη 3 διάταξη του άρθρου πρώτου της Δ1α/ΓΠ.οικ.16507/2022 ΚΥΑ, σύμφωνα με την οποία η είσοδος των «ταξιδιωτών», που προέρχονται από τα ρητώς αναφερόμενα σε αυτήν κράτη επιτρέπεται με την επίδειξη συγκεκριμένων πιστοποιητικών (εμβολιασμού ή νόσησης) κατά την άφιξή τους σε ρητώς αναφερόμενες πύλες εισόδου της χώρας, άλλως επιβάλλεται πρόστιμο ύψους 5.000 ευρώ, ερμηνευόμενη υπό των φως: α) της διάταξης του άρθρου 31 της Σύμβασης της Γενεύης, η οποία αποτελεί τον ακρογωνιαίο λίθο του διεθνούς νομικού συστήματος για την προστασία των προσφύγων και η οποία επιτάσσει οι χώρες υποδοχής προσφύγων αφενός να εφαρμόζουν επί των δικαιωμάτων αυτών μόνον τους απαραίτητους περιορισμούς (πρβλ. ΣτΕ 805/2018 επτ.) και αφετέρου να μην επιβάλουν ποινικές κυρώσεις σε πρόσφυγες λόγω της παράνομης εισόδου ή διαμονής τους στη χώρα και β) των διατάξεων του Χάρτη των Θεμελιωδών Ελευθεριών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και των διατάξεων των οδηγιών 2011/95/ΕΚ και 2013/32/ΕΕ (βλ. σκέψη 5 της παρούσας), δεν τυγχάνει εφαρμογής σε αιτούντες διεθνή προστασία και αναγνωρισμένους πρόσφυγες, διότι τα άτομα αυτά εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της νομοθεσίας περί Διεθνούς

Προστασίας. Συνεπώς, στην κρινόμενη περίπτωση, εφόσον η προσφεύγουσα εισήλθε αποδεδειγμένα στη χώρα (στις ...2022 μέσω Τουρκίας), προκειμένου να αιτηθεί διεθνή προστασία, υποβλήθηκε στις διαδικασίες υποδοχής και ταυτοποίησης και, εν τέλει, της χορηγήθηκε το προσφυγικό καθεστώς (στις ...2022), δεν εμπίπτει, αρχικά ως αιτούσα άσυλο και μετέπειτα ως αναγνωρισμένη πρόσφυγας, στο πεδίο εφαρμογής της προαναφερθείσας διάταξης της Δ1α/ΓΠ.οικ.16507/2022 ΚΥΑ, ο δε Λιμενάρχης Χίου, που με την προσβαλλόμενη απόφασή του, έκρινε τα αντίθετα, εσφαλμένα ερμήνευσε και εφάρμοσε τον νόμο, όπως βάσιμα προβάλλεται με την προσφυγή. Κατόπιν τούτων, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, παρέλκει δε ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων αυτής.

ΔΠρΜυτ Α258/2024 (Διαφορές Ουσίας)

Ημερομηνία έκδοσης: 4 Σεπτεμβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτης Σιέρα Λεόνε – Άνδρας μόνος – Παράβαση μέτρων COVID-19 περί απαγόρευσης εισόδου – Πρόστιμο 5.000 ευρώ – Άρθρο 31 Σύμβασης της Γενεύης – Εξαίρεση αιτούντων άσυλο και προσφύγων από κυρώσεις – Δεκτή

[σκ. 9] Επειδή, με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με τις διατάξεις που προπαρατέθηκαν και ερμηνεύθηκαν, το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψη ότι η μνημονευθείσα στη σκέψη 3 διάταξη του άρθρου πρώτου της Δ1α/Γ.Π.οικ. 745/7.1.2022 ΚΥΑ, σύμφωνα με την οποία απαγορεύεται προσωρινώς η είσοδος στη Χώρα όλων των υπηκόων τρίτων κρατών - «ταξιδιωτών», κατά το πνεύμα του συνόλου των διατάξεων της ΚΥΑ, άλλως επιβάλλεται πρόστιμο ύψους 5.000 ευρώ, ερμηνευόμενη υπό το φως: α) της διάταξης του άρθρου 31 της Σύμβασης της Γενεύης, η οποία αποτελεί τον ακρογωνιαίο λίθο του διεθνούς νομικού συστήματος για την προστασία των προσφύγων και η οποία επιτάσσει οι χώρες υποδοχής προσφύγων αφενός να εφαρμόζουν επί των δικαιωμάτων αυτών μόνον τους απαραίτητους περιορισμούς (πρβλ. Σ.τ.Ε. 805/2018 επταμ.) και αφετέρου να μην επιβάλουν ποινικές κυρώσεις σε πρόσφυγες λόγω της παράνομης εισόδου ή διαμονής του στη Χώρα, και β) των διατάξεων του Χάρτη των Θεμελιωδών Ελευθεριών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και των διατάξεων των οδηγιών 2011/95/EK και 2013/32/EE (βλ. σκέψη 5 της παρούσας), δεν τυγχάνει εφαρμογής σε αιτούντες διεθνή προστασία και αναγνωρισμένους πρόσφυγες, διότι τα άτομα αυτά εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της νομοθεσίας περί Διεθνούς Προστασίας. Συνεπώς, στην κρινόμενη περίπτωση, εφόσον ο προσφεύγων εισήλθε αποδεδειγμένα στη χώρα (στις ...2022 μέσω Τουρκίας), προκειμένου να αιτηθεί διεθνή προστασία, υποβλήθηκε στις διαδικασίες υποδοχής και ταυτοποίησης και, εν τέλει, του χορηγήθηκε το προσφυγικό καθεστώς (στις ...2022), δεν εμπίπτει, αρχικά ως αιτών άσυλο και μετέπειτα ως αναγνωρισμένος πρόσφυγας, στο πεδίο εφαρμογής της προαναφερθείσας διάταξης της Δ1α/Γ.Π.οικ. 745/7.1.2022 ΚΥΑ, ο δε Λιμενάρχης Χίου, που με την προσβαλλόμενη απόφασή του, έκρινε τα αντίθετα, εσφαλμένα ερμήνευσε και εφάρμοσε το νόμο, όπως βάσιμα προβάλλεται με την προσφυγή. Κατόπιν τούτων, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, παρέλκει δε ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων αυτής.

Παράρτημα – Κατάλογος Αποφάσεων

Διοικητικά Δικαστήρια

Αιτήσεις ακύρωσης αποφάσεων ασύλου

ΔΠρΑθ ΑΔ654/2024 (Ακυρωτικό)	5
ΔΠρΑθ ΑΔ737/2024 (Ακυρωτικό)	2
ΔΠρΑθ ΑΔ968/2024 (Ακυρωτικό)	3
ΔΠρΑθ ΑΔ1104/2024 (Ακυρωτικό)	45
ΔΠρΘεσ ΑΔ433/2024 (Ακυρωτικό)	13
ΔΠρΑθ ΝΔ324/2024 (Αναστολή)	43
ΔΠρΑθ ΝΔ343/2024 (Αναστολή)	45
ΔΠρΑθ ΝΔ344/2024 (Αναστολή)	46
ΔΠρΑθ ΝΔ355/2024 (Αναστολή)	46
ΔΠρΑθ ΝΔ365/2024 (Αναστολή)	48
ΔΠρΑθ ΝΔ401/2024 (Αναστολή)	48
ΔΠρΑθ ΝΔ427/2024 (Αναστολή)	50
ΔΠρΑθ ΝΔ513/2024 (Αναστολή)	51
ΔΠρΑθ ΝΔ523/2024 (Αναστολή)	52
ΔΠρΘεσ ΝΔ128/2024 (Αναστολή)	49
ΔΠρΘεσ ΝΔ190/2024 (Αναστολή)	51
ΣΤΕ ΠΝ18/2024 (Πρότυπη Δίκη)	53

Αντιρρήσεις κατά της κράτησης

ΔΠρΑθ ΑΡ2200/2024 (Προεδρική Διαδικασία)	57
ΔΠρΚαβ ΑΡ824/2024 (Προεδρική Διαδικασία)	55
ΔΠρΚαβ ΑΡ826/2024 (Προεδρική Διαδικασία)	60
ΔΠρΚορ Π3335/2024 (Προεδρική Διαδικασία)	56
ΔΠρΛιβ ΑΡ8/2024 (Προεδρική Διαδικασία)	59
ΔΠρΜυτ ΑΡ7/2024 (Προεδρική Διαδικασία)	60
ΔΠρΜυτ ΑΡ8/2024 (Προεδρική Διαδικασία)	61
ΔΠρΠειρ ΑΡ376/2024 (Προεδρική Διαδικασία)	54
ΔΠρΠειρ ΑΡ488/2024 (Προεδρική Διαδικασία)	55
ΔΠρΡοδ ΑΡ15/2024 (Προεδρική Διαδικασία)	62
ΔΠρΡοδ ΑΡ41/2024 (Προεδρική Διαδικασία)	63
ΔΠρΡοδ ΑΡ48/2024 (Προεδρική Διαδικασία)	64
ΔΠρΡοδ ΑΡ71/2024 (Προεδρική Διαδικασία)	65
ΔΠρΤρικ ΑΡ5/2024 (Προεδρική Διαδικασία)	58

Προσφυγές ουσίας

ΔΠρΜυτ Α206/2024 (Διαφορές Ουσίας)	72
ΔΠρΜυτ Α258/2024 (Διαφορές Ουσίας)	73

Πολιτικά Δικαστήρια

ΜΠρΘηβ 47/2024 (Οικογενειακές)	53
--------------------------------	----

Ποινικά Δικαστήρια

ΑΠ 770/2024 (Συμβούλιο)	66
ΤρΕφΚαλ 92/2024	68

Ανεξάρτητες Επιτροπές Προσφυγών

5 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/437876/2024	30
5 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/691907/2024	44
6 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/44301/2024	3, 30
6 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/434990/2024	38
9 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/129467/2024	7, 31
9 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/129654/2024	7, 32
10 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/164208/2024	38
10 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/749250/2024	29
11 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/462783/2024	41
16 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/682215/2024	35, 44
17 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/219691/2024	34
17 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/421369/2024	42
18 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/783018/2024	10, 14, 24
20 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/579728/2024	4, 27
20 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/637418/2024	28
21 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/148736/2024	4, 27
21 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/417939/2024	35

Υπηρεσία Ασύλου

ΑΚΑ Νίκαιας ΙΡ/309936/2024	26
ΑΚΑ Νίκαιας ΙΡ/310904/2024	25
ΑΚΑ Ταχέας ΙΡ/518220/2024	19
ΑΚΑ Ταχέας ΙΡ/610454/2024	20
ΑΚΑ Ταχέας ΙΡ/724081/2024	21
ΠΓΑ Αλίμου ΙΡ/18833/2024	14
ΠΓΑ Αλίμου ΙΡ/68018/2024	14
ΠΓΑ Αλίμου ΙΡ/499436/2024	12
ΠΓΑ Αλίμου ΙΡ/808301/2024	22
ΠΓΑ Αττικής ΙΡ/698645/2024	21
ΠΓΑ Δυτικής Ελλάδας ΙΡ/421552/2024	17
ΠΓΑ Δυτικής Ελλάδας ΙΡ/468255/2024	36
ΠΓΑ Θεσσαλονίκης ΙΡ/629417/2024	8
ΠΓΑ Κω ΙΡ/198862/2024	15
ΠΓΑ Κω ΙΡ/335291/2024	17
ΠΓΑ Κω ΙΡ/630524/2024	20
ΠΓΑ Κω ΙΡ/817007/2024	9
ΠΓΑ Λέσβου ΙΡ/657079/2024	7, 8
ΠΓΑ Λέσβου ΙΡ/736234/2024	8
ΠΓΑ Λέσβου ΙΡ/737224/2024	6
ΠΓΑ Λέσβου ΙΡ/739466/2024	9
ΠΓΑ Πειραιά ΙΡ/469170/2024	18
ΠΓΑ Πειραιά ΙΡ/473350/2024	18
ΠΓΑ Πειραιά ΙΡ/489886/2024	19
ΠΓΑ Πειραιά ΙΡ/573251/2024	20
ΠΓΑ Σάμου ΙΡ/532496/2024	19
ΠΓΑ Χίου ΙΡ/200322/2024	15
ΠΓΑ Χίου ΙΡ/245001/2024	16
ΠΓΑ Χίου ΙΡ/249971/2024	16
ΠΓΑ Χίου ΙΡ/286152/2024	17
ΠΓΑ Χίου ΙΡ/447757/2024	33



Το Δελτίο Νομολογίας Ασύλου, μία πρωτοβουλία των οργανώσεων Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA), Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ) και HIAS Ελλάδος, συγκεντρώνει αποσπάσματα αποφάσεων των διοικητικών δικαστηρίων, των Ανεξάρτητων Επιτροπών Προσφυγών και της Υπηρεσίας Ασύλου στον τομέα της διεθνούς προστασίας.

Δεκέμβριος 2024