

# ΔΕΛΤΙΟ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑΣ ΑΣΥΛΟΥ

Ιούνιος 2025



ΕΛΛΗΝΙΚΟ  
ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ  
ΓΙΑ ΤΟΥΣ  
ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ

**HIAS**

Welcome the stranger.  
Protect the refugee.

**RSA**  
REFUGEE SUPPORT AEGEAN

## Περιεχόμενα

<b>Διαδικαστικά ζητήματα</b> .....	<b>1</b>
1. Αξιολόγηση αποδεικτικού υλικού και αξιοπιστίας .....	1
2. Εξακρίβωση ιθαγένειας .....	4
<b>Παραδεκτό της αίτησης ασύλου</b> .....	<b>6</b>
1. Ασφαλής τρίτη χώρα .....	6
2. Μεταγενέστερες αιτήσεις .....	16
<b>Υπαγωγή στο καθεστώς του πρόσφυγα ή της επικουρικής προστασίας</b> .....	<b>26</b>
<b>Αποκλεισμός &amp; ανάκληση καθεστώτος διεθνούς προστασίας</b> .....	<b>34</b>
<b>Ενδικοφανής προσφυγή &amp; Δικαστική προστασία</b> .....	<b>38</b>
1. Προθεσμία άσκησης προσφυγής και κανόνες επίδοσης αποφάσεων .....	38
2. Προφορική ακρόαση σε β' βαθμό .....	39
3. Διαταγή επιστροφής κατόπιν απόρριψης αίτησης ασύλου ή ανάκλησης.....	41
4. Αναστολή εκτέλεσης απόφασης ασύλου για λόγους ανεπανόρθωτης βλάβης .....	42
<b>Ζητήματα αστικού δικαίου</b> .....	<b>49</b>
1. Ρύθμιση γονικής μέριμνας ανήλικων τέκνων.....	49
<b>Διοικητική κράτηση</b> .....	<b>51</b>
1. <i>De facto</i> κράτηση υπό τη μορφή «περιορισμού ελευθερίας» .....	51
2. Λόγοι κράτησης αιτούντων άσυλο .....	56
3. Προοπτική απομάκρυνσης.....	58
<b>Ποινική μεταχείριση προσφύγων</b> .....	<b>60</b>
<b>Παράρτημα – Κατάλογος Αποφάσεων</b> .....	<b>67</b>

## Διαδικαστικά ζητήματα

### 1. Αξιολόγηση αποδεικτικού υλικού και αξιοπιστίας

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 3 Ν 4939/2022

#### ΔΠρΑθ ΑΔ648/2025 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 29 Μαΐου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Πολίτης Σιέρα Λεόνε – Άνδρας μόνος – Θύμα βασανιστηρίων – Ψυχική υγεία – Παράλειψη αξιολόγησης κρίσιμων εγγράφων – Πλημμελής αιτιολογία – Ακύρωση

[σκ. 8] Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκε η προσφυγή του αιτούντος με την αιτιολογία ότι ο προσβαλλόμενος φόβος δίωξης δεν κρίνεται ως βάσιμος και δικαιολογημένος, χωρίς, ωστόσο, η Επιτροπή να συνεκτιμήσει τα προσκομισθέντα ιατρικά έγγραφα ούτε να προβεί σε ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολόγηση αναφορικά με τη βασιμότητα των ισχυρισμών του αιτούντος περί βασανιστηρίων που φέρεται να υπέστη στη χώρα καταγωγής του, ενόψει του περιεχομένου των εν λόγω εγγράφων. Η παράλειψη της Επιτροπής να αξιολογήσει τη γνησιότητα, τη συνάφεια και την αποδεικτική αξία των εν λόγω ιατρικών εγγράφων, σε συσχέτισμό με τους προσβαλλόμενους ισχυρισμούς περί δίωξης ή απάνθρωπης μεταχείρισης, συνιστά παράβαση της υποχρέωσης ενδεδειγμένης και εξατομικευμένης εκτίμησης της αίτησης διεθνούς προστασίας, όπως αυτή απορρέει από το άρθρο 4 της Οδηγίας 2011/95/ΕΕ και το άρθρο 3 του ν. 4939/2022 καθιστώντας, κατά τούτο, την αιτιολογία της απόφασης πλημμελή και αντίθετη τόσο στο ενωσιακό δίκαιο όσο και στις επιταγές του άρθρου 3 της ΕΣΔΑ, όπως ερμηνεύεται στη νομολογία του ΕΔΔΑ (ιδίως στην απόφαση R.J. κατά Γαλλίας της 19ης Σεπτεμβρίου 2013, αρ. προσφ. 10466/11). Κατά συνέπεια, ο σχετικός λόγος πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, παρελκούσης ως αλυσιτελούς της έρευνας των λοιπών λόγων ακύρωσης.

#### ΔΠρΑθ ΑΔ677/2025 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 12 Ιουνίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Πολίτης Μάλι – Άνδρας μόνος – Υγεία – Ανεπάρκειες συστήματος ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης – Κίνδυνος σοβαρής βλάβης – Πλημμελής υπαγωγή αποδεικτικού υλικού στον κανόνα δικαίου – Πλημμελής αιτιολογία – Ακύρωση

[σκ. 10] Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση, κρίθηκε ότι δε συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την υπαγωγή του αιτούντος στο καθεστώς επικουρικής προστασίας, υπό την έννοια ότι αυτός δε κινδυνεύει να υποστεί απάνθρωπη ή εξευτελιστική μεταχείριση, κατά την επιστροφή του στη χώρα καταγωγής του, ενόψει του προβληθέντος εκ μέρους του ισχυρισμού ότι δε θα μπορέσει να λάβει την απαιτούμενη για την κατάσταση της υγείας του ιατρική φροντίδα, με αποτέλεσμα την επιδείνωση αυτής. Ειδικότερα, η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη της το σύνολο των ισχυρισμών του αιτούντος, τις διεθνείς αναφορές για τη χώρα καταγωγής του, τα προσωπικά χαρακτηριστικά αυτού και τις ιδιαίτερες περιστάσεις της ένδικης υπόθεσης, έκρινε ότι δεν προκύπτει κίνδυνος για τον αιτούντα να υποστεί, σε περίπτωση επιστροφής στη χώρα του, μεταχείριση αντίθετη προς τις επιταγές του άρθρου 3 της Ε.Σ.Δ.Α.. Εξάλλου, κατά την αξιολόγηση του ίδιου ως άνω ισχυρισμού, ως προς την υπαγωγή του αιτούντος στο καθεστώς του πρόσφυγα, η Επιτροπή έκανε δεκτό ότι τα προβλήματα υγείας του αιτούντος έχουν ήδη εξομαλυνθεί μετά τη χειρουργική επέμβαση, στην οποία αυτός υποβλήθηκε και τις οδηγίες και την επιτυχή θεραπευτική αγωγή που συνεχίζει να ακολουθεί. Ωστόσο, όπως ήδη προεκτέθηκε, κατά την αρχική αξιολόγηση του εν λόγω ισχυρισμού του αιτούντος, η Επιτροπή έκανε δεκτό αυτόν, ως προς τα προβλήματα που αντιμετωπίζει το σύστημα υγείας στο Μάλι. Προς τούτο, παρέθεσε πληροφορίες από διεθνείς πηγές, σχετικά με τις ασθένειες και το σύστημα υγειονομικής περίθαλψης στο Μάλι, σύμφωνα με τις οποίες το εν λόγω σύστημα παρέχει περιορισμένες δυνατότητες βασικής φροντίδας της υγείας των πολιτών, με συνέπεια οι

τελευταίοι να τίθενται σε κίνδυνο, ενώ, περαιτέρω έλαβε υπόψη της τα προβλήματα υγείας του ίδιου του αιτούντος (δυσωμία σε έδαφος σχιστοσωμιάσης), τη νοσηλεία του και την εγχείρηση στην οποία υποβλήθηκε, όπως αυτά προέκυψαν από τις προσκομισθείσες ιατρικές γνωματεύσεις. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα η προσβαλλόμενη απόφαση περιέχει αντιφατική, άλλως πλημμελή αιτιολογία, δοθέντος ότι, ενώ η Επιτροπή δέχεται, καταρχήν, ότι το σύστημα υγείας στο Μάλι είναι αναποτελεσματικό, θέτοντας σε κίνδυνο την υγεία των πολιτών του, εντούτοις παραγνωρίζει το γεγονός ότι ο αιτών, και μετά τη χειρουργική αντιμετώπιση της ασθένειάς του, συνεχίζει να λαμβάνει οδηγίες και θεραπευτική αγωγή, από τις οποίες, άλλωστε, εξαρτάται η αποτελεσματική αντιμετώπιση της κατάστασης της υγείας του. Εξάλλου, κατά την εξέταση υπαγωγής του αιτούντος στο καθεστώς επικουρικής προστασίας, η Επιτροπή δεν αναφέρεται σε συγκεκριμένες σχετικές πληροφορίες από διεθνείς πηγές, προκειμένου να θεμελιώσει την ανωτέρω κρίση της, ενώ αυτές που παρατίθενται γενικά στην προσβαλλόμενη απόφαση, σύμφωνα με τις οποίες παρατηρείται μία πρόοδος στην παροχή βασικής υγειονομικής φροντίδας στο Μάλι τα τελευταία χρόνια, αφορούν άλλες κατηγορίες του πληθυσμού από αυτήν του αιτούντος, ήτοι τις έγκυες γυναίκες και τα μικρά παιδιά. Σε κάθε δε περίπτωση, στην προσβαλλόμενη απόφαση δεν επεξηγείται επαρκώς, γιατί ο αιτών δε διατρέχει κίνδυνο απάνθρωπης και εξευτελιστικής μεταχείρισης, κατά την επιστροφή του στο Μάλι, λόγω της επιβαρυσμένης κατάστασης της υγείας του και ενόψει της σοβαρής ανεπάρκειας του συστήματος παροχής βασικής υγείας στη χώρα του. Συνεπώς, κατ' αποδοχή, ως βάσιμου του ανωτέρω λόγου ακύρωσης, η προσβαλλόμενη απόφαση παρίσταται πλημμελώς αιτιολογημένη και, ως εκ τούτου, ακυρωτέα, κατά το εν λόγω κεφάλαιο αυτής· παρέλκει δε, ως αλυσιτελής, η εξέταση των λοιπών προσβαλλόμενων λόγων ακύρωσης.

#### **ΔΠρΘεσ ΑΔ213/2025 (Ακυρωτικό)**

Ημερομηνία έκδοσης: 30 Ιουνίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Πολίτης ΛΔΚ – Άνδρας μόνος – Σεξουαλικός προσανατολισμός – Παράλειψη αξιολόγησης ισχυρισμών και εγγράφων – Μη συνεκτίμηση παρόδου μακρού χρονικού διαστήματος από τα πραγματικά περιστατικά – Πλημμελής αξιολόγηση αξιοπιστίας – Ακύρωση

[σκ. 10] Επειδή, ο ανωτέρω λόγος προβάλλεται βασίμως. Πράγματι, εν προκειμένω, η Επιτροπή, όπως και η χειρίστρια του Περιφερειακού Γραφείου Θεσσαλονίκης, απεφάνθη ότι ο ισχυρισμός του αιτούντος ως προς τον σεξουαλικό του προσανατολισμό στερείτο ευλογοφάνειας, εμφάνιζε λογικά κενά σε αντιπαράθεση με διερευνητικές κρίσιμες ερωτήσεις και έβριθε από ασάφειες, επικαλούμενη για να στηρίξει την επιχειρηματολογία της απόφασης του α' βαθμού. Ωστόσο, ο αιτών με την προσφυγή και τα υπομνήματά του αμφισβήτησε, με ειδικότερους ισχυρισμούς και με επίκληση συγκεκριμένων χωρίων της αφήγησής του, τα επιχειρήματα και τις διαπιστώσεις της χειρίστριας, όπως συμπεριλήφθηκαν στο σκεπτικό της απόφασης α' βαθμού, προβάλλοντας ότι η κρίση για την έλλειψη ευλογοφάνειας των ισχυρισμών του απορρέει από στερεοτυπικές αντιλήψεις για την ομοφυλοφιλία και η κρίση για τα λογικά κενά και τις ασάφειες δεν βρίσκει έρεισμα στα στοιχεία του φακέλου και ιδίως στην συνέντευξή του, όπως αποτυπώθηκε στο σχετικώς συνταχθέν πρακτικό. Ειδικότερα, ο αιτών αναφερόμενος σε συγκεκριμένα σημεία της διήγησής του, ήτοι τις απαντήσεις του σχετικά με το πότε και το πώς γνώρισε τον... με τις καθημερινές τους συνήθειες, με την σεξουαλική τους ζωή, με τα συναισθήματα που έτρεφε για αυτόν, με τον τρόπο που απομακρύνθηκαν κατά την έναρξη των σπουδών τους στο Πανεπιστήμιο, αμφισβήτησε την βασιμότητα της κρίσης ότι δεν αναφέρθηκε στις συναισθηματικές πτυχές της σχέσης αυτής και ότι από την διήγησή του απουσίαζε η κλιμάκωση της σχέσης και η εξέλιξή της, επικαλούμενος ως προς αυτό και το γεγονός ότι είχαν παρέλθει 20 έτη και επρόκειτο για εμπειρίες που έζησε στην ηλικία των 15 ετών. Η συγκεκριμένη αιτίαση δεν απορρίφθηκε με συγκεκριμένη αιτιολογία από την Επιτροπή, η οποία επιπροσθέτως επισήμανε ότι ο ίδιος ο αιτών παραδέχθηκε ότι μετά την πάροδο 20 ετών δεν μπορεί να θυμάται και να περιγράψει πλήρως τα συναισθήματά του. Ωστόσο, η πάροδος μεγάλου χρονικού διαστήματος από συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά είναι παράμετρος που συνεκτιμάται στο

πλαίσιο της εξατομικευμένης αξιολόγησης, στην οποία οφείλει να προβεί η Επιτροπή, προκειμένου να δικαιολογηθεί η αδυναμία αιτούντος διεθνή προστασία να ανακαλέσει λεπτομέρειες και να παραθέσει με απόλυτη ακρίβεια συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά του παρελθόντος. Επομένως, η Επιτροπή, επί της ουσίας, δεν απάντησε στον ισχυρισμό του αιτούντος ότι η αδυναμία του να θυμηθεί λεπτομέρειες και να περιγράψει κατά τον αναμενόμενο τρόπο την σχέση του με τον... ήταν δικαιολογημένη, λόγω της εξασθένησης της μνήμης, αντιθέτως μη νομίμως θεώρησε ότι ο ισχυρισμός αυτός αποτελούσε αποδοχή από μέρους του της απουσίας λεπτομερειών από την διήγησή του. Η απουσία, όμως, λεπτομερειών αποτελεί ένδειξη αναξιοπιστίας, μόνο όταν είναι αδικαιολόγητη και όχι όταν αποδίδεται στην εξασθένηση της μνήμης, όπως εν προκειμένω ισχυρίστηκε ο αιτών, ισχυρισμό που η Επιτροπή, όφειλε να αντικρούσει για την πληρότητα της κρίσης της. Επιπροσθέτως, η Επιτροπή δεν παρέθεσε τον λόγο για τον οποίο θεώρησε ότι οι απαντήσεις του αιτούντος ως προς την σχέση του με τον... όπως παρατέθηκαν από τον ίδιο στα υπομνήματα που κατέθεσε θεωρήθηκαν ελλιπείς, χωρίς αναφορές στις συναισθηματικές πτυχές του δεσμού τους, ιδίως καθώς ο τελευταίος επισήμανε ότι είχε δηλώσει ότι αγαπούσε τον σύντροφό του, αναφέρθηκε δηλαδή στα συναισθήματα που έτρεφε για αυτόν. Περαιτέρω, η Επιτροπή έκρινε ότι ο αιτών ανεπιτυχώς προσπάθησε να συνδέσει αιτιωδώς την ομοφυλοφιλία με τις τελετές μαγείας, ωστόσο η κρίση αυτή δεν θεμελιώνεται σε συγκεκριμένα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, δοθέντος ότι: 1. από τις διεθνείς πηγές προέκυψε, όπως παρατίθεται στην προσβαλλόμενη απόφαση, ότι τα άτομα της κοινότητας ΛΟΑΤΚΙ+, υποβάλλονται στο Κονγκό σε τελετές μεταστροφής, 2. από το περιεχόμενο της συνέντευξης του αιτούντος, προκύπτει ότι αυτός υποστήριξε ότι η οικογένειά του, λόγω των θρησκευτικών της πεποιθήσεων τον ανάγκαζε να συμμετέχει σε τελετές, προκειμένου να μεταβάλει τον σεξουαλικό του προσανατολισμό, όταν αντιλήφθηκε ότι είχε συνάψει σχέσεις με τον συμμαθητή του και 3. ότι στην προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρεται ότι όταν ο αιτών ρωτήθηκε σχετικά με τις συνέπειες που υπέστη όταν έγινε γνωστός ο σεξουαλικός του προσανατολισμός επικεντρώθηκε στις τελετές μεταστροφής στις οποίες υποβλήθηκε. Ακόμη, η Επιτροπή δεν απάντησε στον ουσιώδη ισχυρισμό του αιτούντος ότι ο λόγος που συνήψε δύο σχέσεις με γυναίκες και απέκτησε τέκνα, παραμένει δε με την δεύτερη σύντροφό του, οφείλεται στην εσωτερική σύγκρουση μεταξύ των θρησκευτικών, κοινωνικών και οικογενειακών επιταγών και των πραγματικών επιθυμιών του, εξηγώντας, ότι, λόγω του περιβάλλοντος στο οποίο ανατράφηκε και ο ίδιος θεωρούσε την σύναψη σχέσεων με το ίδιο φύλο ως κατάρα και παράλληλα αναγκαζόταν λόγω των διακρίσεων και των προκαταλήψεων να κρύβει τις σεξουαλικές του προτιμήσεις. Ως εκ τούτου, το γεγονός ότι απέκτησε τέκνα και διατηρεί σχέσεις και με γυναίκες δεν αρκεί για να καταστήσει αυτόν αναξιόπιστο ελλείψει ευλογοφάνειας, όπως έκανε δεκτό η Επιτροπή. Αλλωστε, ο αιτών, προέβαλε, ότι παραμένει με την σύντροφό του στην Ελλάδα για χάρη των παιδιών του, ισχυρισμός που δεν αντικρούσθηκε ειδικότερα, ούτε εξηγείται ο λόγος που δεν θεωρήθηκε ευλογοφανής. Επιπροσθέτως, η Επιτροπή έκρινε ότι οι αναφορές του αιτούντος εμπεριέχουν αοριστία και γενικολογία με συνέπεια να μην προκύπτει με σαφήνεια ο τρόπος της συνειδητοποίησης της σεξουαλικότητάς του και η περαιτέρω εξέλιξή της, παρά το γεγονός ότι ο τελευταίος αναφέρθηκε κατά την συνέντευξή του στην πρώτη του σχέση με τον συμμαθητή του, στο γεγονός ότι συνειδητοποίησε ότι προτιμάει να συνευρίσκεται με άντρες, στις δύο παράλληλες σχέσεις που συνήψε όταν σπούδαζε και στην σημαντική, για αυτόν, σχέση με τον... τον οποίον περιέγραψε ως χαρακτήρα, όλα δε τα ανωτέρω επισήμανε με την ενδικοφανή προσφυγή του, ωστόσο η Επιτροπή δεν προσδιορίζει που έγκειται η αοριστία, η γενικολογία και οι αντιφάσεις. Τέλος ο αιτών, με την ενδικοφανή προσφυγή του αλλά και με την κρινόμενη αίτηση ισχυρίστηκε ότι ήταν αναμενόμενο να επικεντρωθεί στις τελετές μεταστροφής, καθώς αυτές συνιστούσαν μία τραυματική για αυτόν εμπειρία, ότι εξήγησε ότι η σχέση του με τον συμμαθητή του διακόπηκε όταν ακολούθησαν σπουδές σε διαφορετικά Πανεπιστήμια, ότι εξήγησε ότι με την επαφή του με την επιστήμη και με άλλο κύκλο ανθρώπων άρχισε να αμφισβητεί τις δεισιδαιμονίες και τις αντιλήψεις της οικογένειάς του για την ομοφυλοφιλία και ότι δεν συνεκτιμήθηκε, στο πλαίσιο της υποχρέωσης κατά το άρθρο 3 του ν.4939/2022 εκφοράς εξατομικευμένης κρίσης, η από 12.4.2023 έκθεση της ψυχολόγου της ΜΚΟ «ΜΕΤΑΔΡΑΣΗ».

Στους ανωτέρω ισχυρισμούς που ο αιτών προέβαλε, προς αντίκρουση των διαπιστώσεων και της επιχειρηματολογίας της χειρίστριας, ότι ως προς την αξιοπιστία του δεν απάντησε ειδικώς η Επιτροπή, ώστε να δύναται να θεωρηθεί η κρίση της νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, όπως βασίμως προβάλλεται. Τέλος, η Επιτροπή αφενός απεφάνθη ότι ο αιτών δεν κατέβαλε ειλικρινή προσπάθεια να παρουσιάσει μία συνεκτική αφήγηση, η οποία να παραπέμπει σε βιωματικές εμπειρίες, παράλληλα, όμως, έκανε δεκτό ότι αυτός απάντησε συγκεκριμένα στις επανειλημμένες και διεξοδικές ερωτήσεις της χειρίστριας, διαπιστώσεις αντιφατικές που κλονίζουν την θεμελίωση της αναξιπιστίας του, σύμφωνα με τα κριτήρια του άρθρου 3 του ν.4939/2022. Με αυτά τα δεδομένα, η προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία ερείδεται στην διαπίστωση της αναξιπιστίας των κρίσιμων ισχυρισμών του αιτούντος δεν είναι νόμιμη ούτε και επαρκώς αιτιολογημένη, όπως βασίμως προβάλλεται, ιδίως διότι δεν αντικρούσθηκαν με συγκεκριμένο τρόπο οι αιτιάσεις που ο τελευταίος προέβαλε κατά της απόφασης του α΄ βαθμού, επικαλούμενος για την θεμελίωση των αιτιάσεων αυτών ορισμένα χωρία της συνέντευξής του, τις πληροφορίες από τις διεθνείς πηγές καθώς και τις ιδιαίτερες περιστάσεις, που κατά την άποψή του δεν δικαιολογούσαν την κρίση περί αοριστιών, ασαφειών και έλλειψης λεπτομερειών και ευλογόφάνειας.

## 2. Εξακρίβωση ιθαγένειας

Σχετικές διατάξεις: άρθρα 41 περ. β΄ και 84 παρ. 1, 2 και 4 Ν 4939/2022

### 16<sup>η</sup> ΕπΠροσ ΙΡ/7124/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 7 Ιανουαρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: ΗΙΑΣ Ελλάδας

Ανιθαγενής με τελευταίο τόπο διαμονής το Κουβέιτ – Άνδρας μόνος – Bidoon – Αμφισβήτηση ιθαγένειας – Φόβος δίωξης – Προσφυγικό καθεστώς

[σελ. 23-24] Κατόπιν των ανωτέρω διαπιστώνεται ότι οι Bidoon είναι μια σε μεγάλο βαθμό απάτριδα αραβική μειονότητα στο Κουβέιτ που δεν συμπεριλήφθηκαν ως πολίτες την εποχή της ανεξαρτησίας της χώρας το 1961 ή λίγο αργότερα. Ο σημερινός πληθυσμός Bidoon στο Κουβέιτ προέρχεται από τρεις διαφορετικές ομάδες: α) εκείνοι που διεκδικούν την ιθαγένεια σύμφωνα με το Νόμο περί ιθαγένειας του Κουβέιτ, αλλά των οποίων οι πρόγονοι δεν υπέβαλαν αίτηση ή δεν διέθεταν τα απαιτούμενα έγγραφα κατά τη στιγμή της ανεξαρτησίας του Κουβέιτ, β) πρώην πολίτες άλλων αραβικών κρατών (όπως το Ιράκ, η Συρία και η Ιορδανία) και οι απόγονοί τους που ήρθαν στο Κουβέιτ τις δεκαετίες του 1960 και του 1970 για να εργαστούν στον στρατό και τις αστυνομικές δυνάμεις του Κουβέιτ και γ) άτομα που γεννήθηκαν από μητέρες από Κουβέιτ και πατέρες Bidoon. Περαιτέρω, οι αρχές του Κουβέιτ κατασκεύασαν το πρόγραμμα πολιτογράφησης τους έτσι ώστε μόνο λίγοι Bidoon να μπορούν να πληρούν τις προϋποθέσεις και ότι όλο και περισσότερο από το 1991 οι πολιτικές τους έναντι του Bidoon έχουν σχεδιαστεί για να αναγκάσουν τους περισσότερους είτε να αποκτήσουν ξένη υπηκοότητα ή να καταστούν ανιθαγενείς. Σήμερα, η ιδιότητα του Bidoon χωρίς έγγραφα στο Κουβέιτ έχει ως επακόλουθο σοβαρούς περιορισμούς στην πρόσβαση σε θεμελιώδη δικαιώματα και υπηρεσίες. Σε γενικές γραμμές, η πλειονότητα των περιορισμών των δικαιωμάτων που αντιμετωπίζουν οι Bidoon, έχει ως αποτέλεσμα οι περισσότεροι από αυτούς να ζουν σε σχετική ένδεια και κοινωνική απομόνωση, είναι ανιθαγενείς και αντιμετωπίζουν σοβαρά εμπόδια στην πρόσβαση στα βασικότερα των δικαιωμάτων. Ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι είναι ανιθαγενής Bidoon στο Κουβέιτ, η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη την αφήγηση του προσφεύγοντος, στην οποία παρατηρούνται μεν κάποιες αοριστίες πλην όμως δικαιολογούνται ενόψει του μορφωτικού του επιπέδου (αναλφάβητος) και χορηγώντας του το ευεργέτημα της αμφιβολίας, αποδέχεται ως αξιόπιστο τον ως άνω ισχυρισμό του.

Ημερομηνία έκδοσης: 28 Μαΐου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Μητρώο Δικηγόρων Υπηρεσίας Ασύλου

Ανιθαγενής με τελευταίο τόπο διαμονής την Αιθιοπία – Άνδρας μόνος – Δήλωση ιθαγένειας Ερυθραίας – Μακρά διαμονή στην Αιθιοπία – Αμφισβήτηση ιθαγένειας – Φόβος δίωξης – Προσφυγικό καθεστώς

[σελ. 3] Ο προσφεύγων... δήλωσε υπήκοος Ερυθραίας... Εγκατέλειψε την Ερυθραία μαζί με τη μητέρα του, όταν ο ίδιος ήταν 3 χρονών και πήγαν στην Αιθιοπία...

[σελ. 14-15] Η Επιτροπή προβαίνει στις ακόλουθες εκτιμήσεις ως προς την ιθαγένεια του προσφεύγοντος, λαμβάνοντας υπόψη ότι το βασικό κριτήριο για την ύπαρξη ιθαγένειας, με βάση τα ως άνω δεδομένα, είναι ο νομικός δεσμός μεταξύ του προσφεύγοντος και της χώρας καταγωγής του, και εξετάζοντας περαιτέρω εάν στην πράξη ο προσφεύγων μπορεί να θεωρηθεί ως Αιθίοπας ή Ερυθραίος από τις αντίστοιχες αρχές των εν λόγω κρατών. Στα πλαίσια αυτά, η Επιτροπή διαπιστώνει ότι είναι απίθανο τόσο οι αρχές της Ερυθραίας όσο και της Αιθιοπίας να αναγνωρίσουν αντίστοιχη ιθαγένεια στον προσφεύγοντα. Η μεν Αιθιοπία έχει δώσει δυνατότητα σε Ερυθραίους πρόσφυγες να αποκτήσουν την αιθιοπική ιθαγένεια, ωστόσο υπάρχουν σημαντικά διοικητικά εμπόδια που έχουν αποτρέψει και αποτρέπουν μέχρι σήμερα Ερυθραίους να αποκτήσουν την αιθιοπική ιθαγένεια. Παράλληλα, σύμφωνα με τις ως άνω πληροφορίες, αναφέρονται στην Αιθιοπία προβλήματα στην απόκτηση εθνικών ταυτοτήτων, συμπεριλαμβανομένων πολυετών καθυστερήσεων και ανακρίσεων από αξιωματούχους των αρχών μετανάστευσης. Επιπλέον, η οδηγία αναφέρει ότι η άδεια διαμονής μπορεί να ακυρωθεί «όπου ο κομιστής... θεωρείται ανεπιθύμητος ξένος» ενώ η διαπίστωση ύπαρξης και άλλης ιθαγένειας, εκτός από την αιθιοπική αποκλείει την απόκτηση της τελευταίας. Ελλείψει δε συγγενών του προσφεύγοντος στην Αιθιοπία, είναι απίθανο να του εκδώσουν διαβατήριο ή ταυτότητα στο εξωτερικό ενώ, σε περίπτωση επιστροφής του στην Ερυθραία, είναι εξαιρετικό πιθανό να συλληφθεί, να φυλακιστεί και να υποστεί βασανιστήρια και κακομεταχείριση λόγω της προαναφερόμενης στάσης των αρχών της Ερυθραίας έναντι όσων επιστρέφουν στη χώρα αυτή. Επίσης, ο προσφεύγων δεν έχει δυνατότητα να αποδείξει εξ εγγράφων την καταγωγή του ως Ερυθραίου. Ενόψει όλων αυτών, η Επιτροπή κρίνει ότι οι συγκεκριμένες περιστάσεις του προσφεύγοντος συνιστούν δεδομένα για να θεωρηθεί ως *de facto* ανιθαγενής, ο οποίος ωστόσο δεν μπορεί να μείνει απροστάτευτος και, συνεπώς, η ως άνω προσφυγή του θα πρέπει να εξεταστεί με βάση την τελευταία συνήθη διαμονή του πριν έρθει στην Ελλάδα, ως «χώρα καταγωγής» του, δηλαδή την Αιθιοπία. Ως *de facto* ανιθαγενής, δε, η Επιτροπή εκτιμά ότι ο προσφεύγων θα εκτεθεί σε κίνδυνο σύλληψης και φυλάκισης από τις ίδιες τις αιθιοπικές αρχές, καθώς και σε παραβιάσεις δικαιωμάτων σχετικά με την πρόσβαση στην εργασία και στην υγεία, λόγω ελλείψεως νομιμοποιητικών εγγράφων.

## Παραδεκτό της αίτησης ασύλου

### 1. Ασφαλής τρίτη χώρα

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 91 Ν 4939/2022, ΚΥΑ 538595/2023

#### 1.1. Τήρηση της αρχής της μη επαναπροώθησης

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 91 παρ. 1 περ. β' και δ' Ν 4939/2022

#### ΣΤΕ ΟΛ 1048/2025 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 6 Ιουνίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ) & Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Κατάλογος ασφαλών τρίτων χωρών – Χαρακτηρισμός Τουρκίας ως ασφαλούς τρίτης χώρας – Πλημμελής τεκμηρίωση – Παράλειψη αξιολόγησης πηγών πληροφοριών – Ακύρωση

[σκ. 29] Επειδή, στο άρθρο 91 παρ. 1 του ν. 4939/2022 (άρθρο 38 παρ. 1 της οδηγίας 2013/32/ΕΕ) καθορίζονται οι προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν για τον χαρακτηρισμό χώρας ως ασφαλούς τρίτης χώρας, με περαιτέρω συνέπεια τη δυνατότητα εφαρμογής του προβλεπόμενου στην περίπτωση δ) της παραγράφου 1 του άρθρου 89 του ως άνω νόμου λόγου απαραδέκτου της αιτήσεως διεθνούς προστασίας. Οι καθοριζόμενες προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά, με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατή η εφαρμογή του ως άνω λόγου απαραδέκτου, εφόσον δεν συντρέχει κάποια από αυτές (Δ.Ε.Ε. αποφάσεις της 19.3.2020, C-564/18, *Bevandorlasi es Menekultugyi Hivatal*, EU:C:2020:218, σκ. 40, της 25.7.2018, C-585/16, *Alheto*, EU:C:2018:584, σκ. 121). Εξάλλου, η συνδρομή των ανωτέρω προϋποθέσεων ελέγχεται κατά την εξέταση συγκεκριμένης αιτήσεως διεθνούς προστασίας, για κάθε αιτούντα χωριστά, εκτός αν η τρίτη χώρα έχει χαρακτηριστεί ως γενικά ασφαλής για ορισμένες κατηγορίες αιτούντων διεθνή προστασία, με την έκδοση σχετικής κανονιστικής απόφασης των Υπουργών Μετανάστευσης και Ασύλου και Εξωτερικών, κατά την παράγραφο 3 του άρθρου 91 του ν. 4939/2022. Προκύπτει, επομένως, από τις ανωτέρω διατάξεις του νόμου ερμηνευόμενες σε συμφωνία με τις αντίστοιχες διατάξεις της οδηγίας 2013/32/ΕΕ, ότι για την έκδοση κανονιστικής απόφασης περί χαρακτηρισμού τρίτης χώρας ως γενικά ασφαλούς πρέπει να διαπιστώνεται, βάσει επίκαιρων στοιχείων προερχομένων από έγκυρες πηγές ενημέρωσης, ότι συντρέχουν οι ως άνω σωρευτικώς τασσόμενες στην παράγραφο 1 του άρθρου 91 του ν. 4939/2022 προϋποθέσεις. Δεδομένου δε ότι η απόρριψη αιτήσεως διεθνούς προστασίας ως απαράδεκτης κατ' επίκληση της έννοιας της ασφαλούς τρίτης χώρας συνιστά μια από τις περιοριστικώς προβλεπόμενες στον νόμο (άρθρο 89 παρ. 1 ν. 4939/2022) και την οδηγία (άρθρο 33 παρ. 2 της οδηγίας 2013/32/ΕΕ) περιπτώσεις, στις οποίες χωρεί παρέκκλιση από τον κανόνα της εξέτασης των αιτήσεων διεθνούς προστασίας επί της ουσίας, η συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής της εξαιρετικής αυτής ρυθμίσεως πρέπει να τεκμηριώνεται κατά τρόπο ειδικό και σαφή (πρβλ. Δ.Ε.Ε. αποφάσεις της 8.2.2024, C-216/22, A.A. κατά *Bundesrepublik Deutschland*, EU:C:2024:122, σκ. 34-35, της 1.8.2022, C-720/20, RO κατά *Bundesrepublik Deutschland*, EU:C:2022:603, σκ. 48-51). Ειδικότερα, η κρίση των αρμοδίων οργάνων περί συνδρομής των προϋποθέσεων για τον χαρακτηρισμό τρίτης χώρας ως γενικά ασφαλούς πρέπει να στηρίζεται σε ενδεδειγμένο έλεγχο, βάσει των διαθέσιμων πηγών αναφοράς, τόσο του ισχύοντος στην εν λόγω χώρα νομικού πλαισίου, όσο και της πραγματικής τήρησης από τις αρχές της χώρας των εγγυήσεων που απορρέουν από το πλαίσιο αυτό (βλ. Ε.Δ.Δ.Α. προαναφερθείσα απόφαση *Ilias και Ahmed κατά Ουγγαρίας*, σκ. 134, 137 και 141). Από τα στοιχεία που συνοδεύουν τη σχετική κανονιστική απόφαση πρέπει να προκύπτουν οι διαπιστώσεις του ως άνω ελέγχου ως προς τα επιμέρους κριτήρια του χαρακτηρισμού και ο τρόπος αξιολόγησης των πληροφοριών που περιλαμβάνονται στις πηγές αναφοράς, ιδίως όταν οι πληροφορίες αυτές δεν συνηγορούν καταρχήν όλες υπέρ του χαρακτηρισμού της χώρας ως γενικά ασφαλούς. Τούτο, άλλωστε, απαιτείται και χάριν της διασφάλισης της δυνατότητας λυσιτελούς αμφισβήτησης από τους αιτούντες διεθνή προστασία της εφαρμογής του σχετικού



λόγου απαραδέκτου της αιτήσεώς τους, στο πλαίσιο του δικαιώματος αποτελεσματικής προσφυγής κατά τα άρθρα 46 της οδηγίας 2013/32/ΕΕ και 47 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, λαμβανομένου υπόψη και ότι ο χαρακτηρισμός μιας τρίτης χώρας ως γενικά ασφαλούς συνεπάγεται τη μετάθεση στον αιτούντα διεθνή προστασία του βάρους απόδειξης ότι η εν λόγω τρίτη χώρα δεν είναι ασφαλής ως προς τον ίδιο, λόγω των συγκεκριμένων συνθηκών, υπό τις οποίες τελεί. Συνεπώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω, προκειμένου να τεκμηριώνεται η ορθή χρήση της νομοθετικής εξουσιοδότησης, να καθίσταται εφικτός ο δικαστικός έλεγχος και να εξασφαλίζεται η αποτελεσματική δικαστική προστασία των αιτούντων διεθνή προστασία, πρέπει από τα στοιχεία φακέλου που συνοδεύουν την κανονιστική απόφαση περί χαρακτηρισμού τρίτης χώρας ως γενικά ασφαλούς να προκύπτουν με σαφήνεια τα στοιχεία που αξιολογήθηκαν από τα αρμόδια όργανα και οι εκτιμήσεις, στις οποίες στηρίχθηκε η κρίση περί συνδρομής στη συγκεκριμένη περίπτωση των σωρευτικώς τασσομένων στον νόμο κριτηρίων για τον χαρακτηρισμό...

[σκ. 31] Επειδή, στην 485728/31.10.2023 εισήγηση του Διοικητή της Υπηρεσίας Ασύλου, στην οποία, κατά τα εκτιθέμενα στη σκέψη 23, στηρίζεται η προσβαλλόμενη κανονιστική απόφαση για τον χαρακτηρισμό, μεταξύ άλλων, της Τουρκίας ως ασφαλούς τρίτης χώρας για τους αιτούντες διεθνή προστασία με χώρα καταγωγής τη Συρία, το Αφγανιστάν, το Πακιστάν, το Μπαγκλαντές και τη Σομαλία, διαλαμβάνεται ότι δεν έχει επέλθει σαφής διαφοροποίηση ως προς τα στοιχεία που εκτιμήθηκαν για την εφαρμογή των κριτηρίων του άρθρου 91 παρ. 1 του ν. 4939/2022 σε σχέση με το προηγούμενο ημερολογιακό έτος. Επισυνάπτεται δε στην εισήγηση παράρτημα (υπηρεσιακό σημείωμα του Τμήματος Διαδικασιών και Εκπαίδευσης της Υπηρεσίας Ασύλου), στο οποίο παρατίθενται αποσπάσματα των πηγών που ελήφθησαν υπόψη. Ούτε από το κείμενο της εισηγήσεως, όμως, ούτε από το συνημμένο παράρτημα προκύπτει ο τρόπος αξιολόγησης των πληροφοριών που περιέχονται στις πηγές που ελήφθησαν υπόψη σε σχέση με τα τασσόμενα στο άρθρο 91 παρ. 1 κριτήρια, ώστε να τεκμηριώνεται η συνδρομή των νομίμων προϋποθέσεων για τον χαρακτηρισμό της Τουρκίας ως ασφαλούς τρίτης χώρας. Εξάλλου, από την επισκόπηση των πηγών που παρατίθενται στο παράρτημα προκύπτουν στοιχεία για τις διεθνείς συμβάσεις για την προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, στις οποίες είναι συμβαλλόμενο μέρος η Τουρκία, καθώς και τις εγγυήσεις που κατοχυρώνονται στη νομοθεσία της χώρας ως προς τον σεβασμό των θεμελιωδών δικαιωμάτων. Παράλληλα, όμως, στις παρατιθέμενες πηγές σημειώνεται ότι υφίστανται αξιόπιστες αναφορές για πρακτικές παραβιάσεων ως προς σημαντικά ζητήματα σεβασμού ανθρωπίνων δικαιωμάτων, ενώ διαπιστώνονται και περιπτώσεις μη προσήκουσας συμμόρφωσης σε αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Επίσης, στις πηγές περιγράφεται το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο για τη χορήγηση διεθνούς προστασίας. Συγκεκριμένα, προκύπτει ότι ο νόμος περί Αλλοδαπών και Διεθνούς Προστασίας της Τουρκίας προβλέπει τα εξής καθεστώτα προστασίας : i) το καθεστώς του πρόσφυγα, το οποίο αναγνωρίζεται σε πρόσωπα που εμπίπτουν στον ορισμό του πρόσφυγα κατά τη Σύμβαση της Γενεύης και προέρχονται από μια «ευρωπαϊκή χώρα καταγωγής» · το καθεστώς αυτό παρέχει όλα τα δικαιώματα που προβλέπονται στη Σύμβαση της Γενεύης, ii) το καθεστώς του «πρόσφυγα υπό όρους» (conditional refugee), το οποίο χορηγείται στα πρόσωπα που εμπίπτουν στον ορισμό του πρόσφυγα κατά τη Σύμβαση της Γενεύης, αλλά προέρχονται από «μη ευρωπαϊκή χώρα καταγωγής» · το καθεστώς αυτό παρέχει στους δικαιούχους το δικαίωμα προσωρινής διαμονής στην Τουρκία μέχρι τη μετεγκατάστασή τους σε τρίτη χώρα και iii) το καθεστώς επικουρικής προστασίας, το οποίο αντιστοιχεί στο καθεστώς επικουρικής προστασίας κατά την οδηγία 2011/95/ΕΕ. Ειδικώς δε για τους Σύρους πολίτες προβλέπεται καθεστώς προσωρινής προστασίας, σύμφωνα με τον Κανονισμό περί Προσωρινής Προστασίας του έτους 2014 και τον Εκτελεστικό Κανονισμό του Νόμου περί Αλλοδαπών και Διεθνούς Προστασίας του έτους 2016. Σύμφωνα με τα στατιστικά στοιχεία που περιέχονται στην έκθεση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής του Σεπτεμβρίου 2023, στην Τουρκία φιλοξενούνται περίπου 3.500.000 καταγεγραμμένοι Σύροι πρόσφυγες και περίπου 305.000 καταγεγραμμένοι πρόσφυγες και αιτούντες διεθνή προστασία προερχόμενοι από άλλες χώρες (κυρίως από το Αφγανιστάν, το Ιράκ, το Ιράν και τη Σομαλία).

Στις πηγές περιέχονται, επίσης, πληροφορίες ως προς τη δυνατότητα πρόσβασης των αιτούντων και των δικαιούχων διεθνούς προστασίας σε βασικές παροχές (εκπαίδευση, υγειονομική περίθαλψη, εργασία και οικονομική βοήθεια), αλλά και τους σχετικούς νομικούς και πραγματικούς περιορισμούς. Στο αντίστοιχο υποκεφάλαιο του παραρτήματος, πάντως, που αφορά την πρόσβαση στη διεθνή προστασία, παρατίθενται πηγές που επισημαίνουν και τα προβλήματα που παρουσιάζονται κατά την εφαρμογή της σχετικής νομοθεσίας. Τα προβλήματα αυτά αφορούν κυρίως τις δυσκολίες που αντιμετωπίζουν οι ενδιαφερόμενοι αλλοδαποί ως προς την καταγραφή τους από τις αρμόδιες αρχές, ενέργεια η οποία αποτελεί βασική προϋπόθεση για την αναγνώριση των δικαιωμάτων και ευεργετημάτων που συνδέονται με το καθεστώς των αιτούντων και των δικαιούχων διεθνούς προστασίας. Εξάλλου, στο υποκεφάλαιο του παραρτήματος που αφορά την τήρηση της αρχής της μη επαναπροώθησης, αναφέρεται μεν ότι η αρχή κατοχυρώνεται στον νόμο περί αλλοδαπών. Σημειώνεται, όμως, ότι από το έτος 2016 προβλέπεται εξαίρεση από την απαγόρευση απέλασης για τα πρόσωπα που ζητούν διεθνή προστασία, σε περίπτωση απειλής για τη δημόσια τάξη ή τη δημόσια υγεία, καθώς και σε περίπτωση συμμετοχής ή σχέσης με τρομοκρατική οργάνωση ή εγκληματική ομάδα και επισημαίνονται τα ζητήματα που μπορούν να γεννηθούν κατά την εφαρμογή της ανωτέρω εξαίρεσης. Μεταξύ των παρατιθεμένων πηγών περιλαμβάνεται έκθεση του Αμερικανικού Υπουργείου Εξωτερικών, στην οποία αναφέρεται ότι οι τουρκικές αρχές γενικώς προσέφεραν προστασία κατά της επαναπροώθησης σε όλους τους μη Ευρωπαϊούς αιτούντες άσυλο που πληρούσαν τις προϋποθέσεις για να χαρακτηρισθούν ως πρόσφυγες κατά τη Σύμβαση της Γενεύης του 1951. Περαιτέρω, όμως, στην ίδια έκθεση γίνεται μνεία σε αναφορές μη κυβερνητικών οργανώσεων για περιπτώσεις επαναπροωθήσεων ιδίως Αφγανών, αλλά και Σύρων πολιτών. Αναφορές για επαναπροωθήσεις μεγάλου αριθμού Αφγανών και Σύρων πολιτών καταγράφονται και σε άλλες εκθέσεις διεθνών οργανισμών και οργανώσεων που παρατίθενται στο παράρτημα, σημειώνεται δε ότι σε πολλές περιπτώσεις οι επαναπροωθήσεις παρουσιάζονται από τις αρχές ως «οικειοθελείς επιστροφές». Ως τέτοια περίπτωση επαναπροωθήσεως Σύρου δικαιούχου προσωρινής προστασίας μνημονεύεται και η περίπτωση που απασχόλησε το ΕΔΔΑ στην προαναφερθείσα απόφαση της 21.6.2022, Akkad εναντίον Τουρκίας, στην οποία διαπιστώθηκε παραβίαση από τις τουρκικές αρχές, μεταξύ άλλων, του άρθρου 3 της Ε.Σ.Δ.Α. Προκύπτει, επομένως, ότι στις παρατιθέμενες πηγές περιλαμβάνονται και πληροφορίες, οι οποίες δεν συνηγορούν υπέρ του χαρακτηρισμού της Τουρκίας ως ασφαλούς τρίτης χώρας. Ως εκ τούτου, προκειμένου να τεκμηριώνεται επαρκώς η συνδρομή των προϋποθέσεων που τάσσονται στο άρθρο 91 παρ. 1 του ν. 4939/2022 για τον ως άνω χαρακτηρισμό, έπρεπε να περιλαμβάνεται στην εισήγηση του Διοικητή της Υπηρεσίας Ασύλου αξιολόγηση των στοιχείων που προκύπτουν από τις πηγές που ελήφθησαν υπόψη και εξαγωγή του συμπεράσματος ως προς την πλήρωση των επιμέρους προβλεπομένων στον νόμο κριτηρίων κατόπιν συνολικής εκτίμησης της αξιοπιστίας, πληρότητας και σοβαρότητας των πληροφοριών που περιλαμβάνονται στις εν λόγω πηγές. Στην ανωτέρω εισήγηση, όμως, δεν διαλαμβάνεται καμία σχετική κρίση. Ούτε, άλλωστε, στις εισηγήσεις που συνόδευσαν τις προηγούμενες κανονιστικές αποφάσεις, με τις οποίες είχε χαρακτηριστεί η Τουρκία ως ασφαλής τρίτη χώρα, είχε περιληφθεί τέτοια αξιολόγηση των παρατιθέμενων πληροφοριών σε σχέση με τα κριτήρια χαρακτηρισμού. Περαιτέρω, στο υπηρεσιακό σημείωμα που συνοδεύει την εισήγηση του Διοικητή της Υπηρεσίας Ασύλου δεν παρατίθενται ειδικώς πληροφορίες για τους αιτούντες διεθνή προστασία με χώρα καταγωγής το Πακιστάν, το Μπαγκλαντές και τη Σομαλία ούτε περιέχεται στην εν λόγω εισήγηση του Διοικητή της Υπηρεσίας Ασύλου κάποια κρίση για τους ανωτέρω αιτούντες διεθνή προστασία. Υπό τα δεδομένα αυτά, δεν τεκμηριώνεται η συνδρομή των νομίμων προϋποθέσεων για την έκδοση της προσβαλλομένης κανονιστικής αποφάσεως, κατά το μέρος που χαρακτηρίζεται η Τουρκία ως ασφαλής τρίτη χώρα για τις μνημονευόμενες κατηγορίες αιτούντων διεθνή προστασία, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από τα αιτούντα.

**1.2. Σύνδεσμος μεταξύ αιτούντος και τρίτης χώρας**  
Σχετικές διατάξεις: άρθρο 91 παρ. 1 περ. στ' Ν 4939/2022

**ΑΚΑ Αμυδαλέζας IP/333729/2025**

Ημερομηνία έκδοσης: 17 Ιουνίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Τουρκία – Πολίτης Μπανγκλαντές – Άνδρας μόνος – Έλλειψη συνδέσμου – Παραδεκτή

[σελ. 10] Ωστόσο, εν προκειμένω, ο σύνδεσμος του αιτούντος με την τρίτη χώρα, κατά την έννοια της παρ. 1 περ. στ' του άρθρου 91 του ν. 4939/2022 δεν μπορεί να θεωρηθεί επαρκής, καθώς λαμβάνοντας υπόψη το προσωπικό προφίλ του αιτούντος, καθώς και τους ισχυρισμούς του σχετικά με την διέλευση και την διαμονή του στην Τουρκία, οι οποίοι έγιναν ανωτέρω δεκτοί και συγκεκριμένα, τον χρόνο παραμονής του σε αυτή, ήτοι λίγες ημέρες, αποτελούν στοιχεία βάσει των οποίων δεν μπορεί να θεωρηθεί εύλογο για αυτόν να μεταβεί σε αυτή. Ειδικότερα, επισημαίνεται ότι ο αιτών παρέμεινε στην Τουρκία για χρονικό διάστημα λίγων ημερών (χωρίς να έχει εισέλθει και να παραμείνει στη χώρα ποτέ ξανά προηγουμένως), άνευ οποιουδήποτε υποστηρικτικού δικτύου. Υπό αυτές τις συνθήκες, κρίνεται ότι ο αιτών δεν ήταν *de facto* σε θέση να θεμελιώσει (στοιχειώδη έστω) σύνδεσμο με την Τουρκία, για παράδειγμα αναπτύσσοντας κοινωνικές συναναστροφές (συνδέσεις με την ευρύτερη κοινότητα, εκμάθηση της οικείας γλώσσας). Πράγματι, κατά το διάστημα που παρέμεινε στην Τουρκία, ο αιτών δεν εργάστηκε, δεν κοινωνικοποιήθηκε, δεν εξοικειώθηκε με τη γλώσσα και δεν είχε καν την ευχέρεια να κυκλοφορεί άνετα στη χώρα. Κατά συνέπεια, η αίτηση θα πρέπει να γίνει δεκτή, καθώς οι προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε η Τουρκία να μπορεί να χαρακτηριστεί «ασφαλής τρίτη χώρα» για τον συγκεκριμένο αιτούντα, σύμφωνα με το άρθρο 91 του νόμου 4939/2022 δεν πληρούνται σωρευτικά.

**1.3. Αδυναμία επανεισδοχής στην τρίτη χώρα**  
Σχετικές διατάξεις: άρθρο 91 παρ. 5 Ν 4939/2022

**ΣΤΕ ΟΛ 1049/2025, 1050/2025, 1051/2025, 1052/2025 (Ακυρωτικό)**

Ημερομηνία έκδοσης: 6 Ιουνίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ) & Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Τουρκία – Πολίτες Αφγανιστάν – Οικογένειες με ανήλικα τέκνα – Μεταγενέστερη αναγνώριση προσφυγικού καθεστώτος – Διατήρηση εννόμου συμφέροντος – Αναστολή επανεισδοχών – Ακύρωση

[σκ. 18] Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται, περαιτέρω, ότι, ενόψει, πάντως, του ότι οι τουρκικές αρχές έχουν αναστείλει τις επανεισδοχές αιτούντων διεθνή προστασία από την Ελλάδα, μη νομίμως απορρίφθηκε σε δεύτερο βαθμό με την προσβαλλόμενη απόφαση της 7ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών η αίτηση του αιτούντος για τη χορήγηση διεθνούς προστασίας ως απαράδεκτη, με την αιτιολογία ότι η Τουρκία αποτελεί γι' αυτόν ασφαλή τρίτη χώρα, εφόσον δεν είναι δυνατή η επιστροφή του στην εν λόγω τρίτη χώρα. Η πραγματική βάση του ανωτέρω ισχυρισμού έχει ήδη γίνει δεκτή με τις 177/2023 και 748/2023 αποφάσεις της Ολομέλειας του Δικαστηρίου, στις οποίες μνημονεύεται η αναφορά που γίνεται στο από 3.12.2021 υπηρεσιακό σημείωμα του Τμήματος Διαδικασιών και Εκπαίδευσης της Υπηρεσίας Ασύλου, σύμφωνα με την οποία «Από τον Μάρτιο του 2020 έως και σήμερα ... οι επιστροφές από την Ελλάδα στην Τουρκία έχουν παγώσει» (βλ. ανωτέρω σκ. 10). Σχετικά στοιχεία προσκομίζονται και από τον αιτούντα. Συγκεκριμένα, προσκομίζονται, μεταξύ άλλων, δύο έγγραφα του Βοηθού Συνηγόρου του Πολίτη από 22.7.2021 (301551/41050/22.7.2021 και 301755/41017/22.7.2021), στα οποία αναφέρεται ότι η Τουρκία έχει αναστείλει για αόριστο χρονικό διάστημα κάθε επιστροφή στο έδαφός της, γεγονός το οποίο επιβεβαιώνεται τόσο από τις αστυνομικές αρχές όσο και από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, καθώς και έγγραφα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της Μονάδας Επανεισδοχής του Τμήματος Διαχείρισης Εγκαταστάσεων

Κράτησης και Επιστροφών του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας διαφόρων ημερομηνιών (από 26.7.2021, 14.9.2021, 20.12.2021, 11.1.2022, 11.2.2022, 11.10.2024 και 9.12.2024 κ.ά.), στα οποία, σε απάντηση σχετικών αιτημάτων, επαναλαμβάνεται ότι η διεξαγωγή των επιχειρήσεων επανεισδοχής από την Τουρκία έχει ανασταλεί από τις 16.3.2020. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι από τον Μάρτιο του 2020 η Τουρκία επιδεικνύει γενική άρνηση όσον αφορά την επανεισδοχή αιτούντων διεθνή προστασία στο έδαφός της, παρά τη νομική υποχρέωση που υπέχει. Η κατά τα ως άνω αναστολή των επανεισδοχών, η οποία διαρκεί μεγάλο χρονικό διάστημα, χωρίς να διαφαίνεται προοπτική μεταβολής της στάσης που έχουν υιοθετήσει οι τουρκικές αρχές ως προς το ζήτημα αυτό, ήταν γνωστή στις ελληνικές αρχές ήδη κατά τον χρόνο εκδόσεως της προσβαλλομένης πράξεως. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, όμως, σύμφωνα με τα κριθέντα με την από 4.10.2024 απόφαση του Δ.Ε.Ε. (βλ. σκέψη 54 της εν λόγω αποφάσεως), οι αρμόδιες ελληνικές αρχές δεν μπορούσαν να απορρίψουν ως απαράδεκτα τα αιτήματα για την χορήγηση διεθνούς προστασίας κατ' επίκληση του λόγου απαραδέκτου του άρθρου 84 παρ. 1 περ. δ' του ν. 4636/2019 (άρθρ. 33 παρ. 2 στοιχ. γ' της οδηγίας 2013/32/ΕΕ), με την αιτιολογία ότι η Τουρκία αποτελεί ασφαλή τρίτη χώρα για τους αιτούντες διεθνή προστασία, αλλά όφειλαν να εξετάζουν τα σχετικά αιτήματα σε ατομική βάση, δηλαδή, να εξετάζουν τα αιτήματα επί της ουσίας, αν δεν συνέτρεχε άλλος λόγος απαραδέκτου. Τούτο δε προκειμένου να εξυπηρετείται ο επιδιωκόμενος από τις διατάξεις της οδηγίας 2013/32/ΕΕ σκοπός της ταχείας εξέτασης των αιτήσεων διεθνούς προστασίας και να διασφαλίζεται η πρακτική αποτελεσματικότητα του δικαιώματος που κατοχυρώνεται στο άρθρο 18 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τη χορήγηση διεθνούς προστασίας στα πρόσωπα που πληρούν τις καθοριζόμενες στις οικείες διατάξεις προϋποθέσεις. Συνεπώς, μη νομίμως απερρίφθη ως απαράδεκτη σε δεύτερο βαθμό με την προσβαλλόμενη 249386/16.9.2021 απόφαση της 7ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου η αίτηση του αιτούντος για τη χορήγηση διεθνούς προστασίας κατ' εφαρμογή της έννοιας της ασφαλούς τρίτης χώρας. Για τον λόγο αυτό βασίμως προβαλλόμενο η υπό κρίση αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και να αναπεμφθεί η υπόθεση στη Διοίκηση, προκειμένου να εξετασθεί αν συνέτρεχαν στο πρόσωπο του αιτούντος οι προϋποθέσεις παροχής διεθνούς προστασίας κατά τον κρίσιμο, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη σκέψη 16, χρόνο. Κατόπιν αυτού, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων ακυρώσεως.

## 20<sup>η</sup> ΕπΠροσ ΙΡ/31951/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 17 Ιανουαρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Τουρκία – Πολίτης Σομαλίας – Άνδρας μόνος – Αναστολή επανεισδοχών – Παραδεκτή

[σκ. ΙΙ.7] Επειδή, ενόψει των κριθέντων με την ανωτέρω απόφαση του Δικαστηρίου της Ε.Ε., η Επιτροπή κρίνει ότι, εφόσον έχει διαπιστωθεί ότι η Τουρκία, η οποία έχει χαρακτηριστεί ως γενικώς ασφαλής τρίτη χώρα δεν αποδέχεται, εν τοις πράγμασι, την επανεισδοχή των ενδιαφερόμενων αιτούντων διεθνή προστασία, η κρινόμενη αίτηση του προσφεύγοντος δεν δύναται να απορριφθεί ως απαράδεκτη, διότι θα καθιστούσε άνευ πρακτικής αποτελεσματικότητας το δικαίωμά του να αποκτήσει το καθεστώς του δικαιούχου διεθνούς προστασίας, εφόσον πληρούνται οι απαιτούμενες από το δίκαιο της Ένωσης προϋποθέσεις, αλλά πρέπει να κριθεί παραδεκτή και να εξεταστεί σε ατομική βάση για τον συγκεκριμένο αιτούντα επί της ουσίας. Επομένως, η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία η αίτηση του προσφεύγοντος απορρίφθηκε ως απαράδεκτη, κατ' άρθρο 89 παρ. 1 περ. δ' του ν. 4939/2022, με την αιτιολογία ότι η Τουρκία αποτελεί γι' αυτόν ασφαλή τρίτη χώρα είναι μη νόμιμη, δεδομένου ότι η Τουρκία δεν αποδέχεται την επανεισδοχή των ενδιαφερομένων και για τον λόγο αυτό, βασίμως προβαλλόμενο με την ενδικοφανή προσφυγή πρέπει να ακυρωθεί. Κατόπιν τούτων, η Επιτροπή κρίνει ότι η αίτηση διεθνούς προστασίας του προσφεύγοντος είναι παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί, περαιτέρω, ως προς την ουσία της.

### 15<sup>η</sup> ΕπΠροσ ΙΡ/140160/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 6 Μαρτίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Τουρκία – Πολίτες Συρίας – Οικογένεια με ανήλικα τέκνα – Αναστολή επανεισδοχών – Παραδεκτή

[σκ. Γ.5] Από τις πληροφορίες που παρατέθηκαν στην αμέσως προηγούμενη σκέψη συνάγεται ότι από τον Μάρτιο του 2020 και στο εξής οι επιχειρήσεις επανεισδοχής στα πλαίσια εφαρμογής της συμφωνίας επανεισδοχής ΕΕ – Τουρκίας σταμάτησαν και η Τουρκία εξακολουθεί να μην δέχεται επανεισδοχές. Επομένως, η Τουρκία ως τρίτη χώρα, η οποία με τις προαναφερθείσες Υπουργικές Αποφάσεις έχει χαρακτηριστεί από την Ελλάδα (κράτος μέλος της Ε.Ε.) ως γενικώς ασφαλής, δεν αποδέχεται, εν τοις πράγμασι, την εισδοχή ή την επανεισδοχή των ενδιαφερομένων αιτούντων διεθνή προστασία. Κατ' ακολουθία, σύμφωνα με τα όσα έγιναν δεκτά με την προαναφερθείσα απόφαση του Δ.Ε.Ε., η Ελλάδα (κράτος μέλος) δεν δύναται να απορρίπτει τις αιτήσεις τους διεθνούς προστασίας ως απαράδεκτες, επί τη βάση του άρθρου 33 παράγραφος 2 στοιχείο γ' της οδηγίας 2013/32/ΕΕ, το οποίο μεταφέρθηκε στην εσωτερική έννομη τάξη με το άρθρο 84 του ν. 4636/2019 (ήδη άρθρο 89 ν. 4939/2022). Ενόψει αυτών, η κρινόμενη αίτηση διεθνούς προστασίας, πρέπει να γίνει δεκτή ως παραδεκτώς υποβληθείσα και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

### 17<sup>η</sup> ΕπΠροσ ΙΡ/183011/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 27 Μαρτίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Μητρώο Δικηγόρων Υπηρεσίας Ασύλου

Τουρκία – Πολίτης Σομαλίας – Γυναίκα μόνη – Αναστολή επανεισδοχών – Παραδεκτή

[σκ. IV.8] Ως προς την κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης περί απαραδέκτου της αιτήσεως της προσφεύγουσας λόγω του ότι η Τουρκία είναι ασφαλής Τρίτη Χώρα, λαμβάνεται υπόψη ότι, όπως έγινε ερμηνευτικά δεκτό ανωτέρω, όταν κατά τον χρόνο εξέτασης ορισμένης αίτησης διεθνούς προστασίας είναι βέβαιο, λόγω της πρακτικής που ορισμένη χώρα ακολουθεί είτε γενικά, είτε έναντι συγκεκριμένων κατηγοριών προσώπων, είτε και έναντι του αιτούντος ατομικά, ότι αυτή δεν πρόκειται να δεχθεί την είσοδο του αιτούντος στο έδαφός της, ενώ δεν μπορεί ούτε να πιθανολογηθεί ότι η στάση της αυτή θα μεταβληθεί στο προσεχές μέλλον, τότε πρέπει να γίνει δεκτό ότι η σχετική αίτηση δεν επιτρέπεται να απορριφθεί ως απαράδεκτη με την αιτιολογία ότι η ως άνω χώρα συνιστά «ασφαλή τρίτη χώρα» για τον εν λόγω αιτούντα, ακόμα και αν η χώρα αυτή πληροί τα ουσιαστικά κριτήρια που θέτει το άρθρο 91 του Ν. 4939/2022. Κατά συνέπεια και δεδομένου ότι, όπως κρίθηκε ανωτέρω, ενόψει της πρακτικής απόλυτου αποκλεισμού επιστροφών μεταναστών/προσφύγων που εισήλθαν παράτυπα από το έδαφός της στην Ελλάδα, η Τουρκία θεωρείται βέβαιο ότι δεν θα επιτρέψει στην προσφεύγουσα να εισέλθει στο έδαφός της, ενώ δεν μπορεί να πιθανολογηθεί ότι η στάση της αυτή θα μεταβληθεί στο προσεχές μέλλον, η Επιτροπή κρίνει ότι μη νομίμως με την προσβαλλόμενη με αριθ. πρωτ. ...2025 απόφαση του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Σάμου απορρίφθηκε η από 15.10.2024 αίτηση διεθνούς προστασίας της προσφεύγουσας ως απαράδεκτη, με την αιτιολογία ότι η Τουρκία αποτελεί γι' αυτήν ασφαλή τρίτη χώρα, κατά την έννοια του άρθρου 91 του Ν. 4939/2022. Για τον λόγο αυτό πρέπει, κατ' αποδοχή της κρινόμενης προσφυγής, να ακυρωθεί η εν λόγω απόφαση, η δε Επιτροπή πρέπει να διακρατήσει και να κρίνει στην ουσία την ένδικη αίτηση διεθνούς προστασίας.

### 20<sup>η</sup> ΕπΠροσ ΙΡ/191309/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 1 Απριλίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Τουρκία – Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Αναστολή επανεισδοχών – Παραδεκτή

[σκ. III.6] Επειδή, από τις πληροφορίες που παρατέθηκαν στην αμέσως προηγούμενη σκέψη συνάγεται ότι από τον Μάρτιο του 2020 και στο εξής οι επιχειρήσεις επανεισδοχής στα πλαίσια

εφαρμογής της συμφωνίας επανεισδοχής ΕΕ – Τουρκίας σταμάτησαν και η Τουρκία εξακολουθεί να μην δέχεται επανεισδοχές. Επομένως, η Τουρκία ως τρίτη χώρα, η οποία με τις προαναφερθείσες Υπουργικές Αποφάσεις έχει χαρακτηριστεί από την Ελλάδα (κράτος μέλος της Ε.Ε.) ως γενικώς ασφαλής, δεν αποδέχεται, εν τοις πράγμασι, την εισδοχή ή την επανεισδοχή των ενδιαφερομένων αιτούντων διεθνή προστασία. Κατ' ακολουθία, σύμφωνα με τα όσα έγιναν δεκτά με την προαναφερθείσα απόφαση του Δ.Ε.Ε., η Ελλάδα (κράτος μέλος) δεν δύναται να απορρίπτει τις αιτήσεις τους διεθνούς προστασίας ως απαράδεκτες, επί τη βάση του άρθρου 33 παράγραφος 2 στοιχείο γ' της οδηγίας 2013/32/ΕΕ, το οποίο μεταφέρθηκε στην εσωτερική έννομη τάξη με το άρθρο 84 του ν. 4636/2019 (ήδη άρθρο 89 ν. 4939/2022). Ενόψει αυτών, η κρινόμενη αίτηση διεθνούς προστασίας, πρέπει να γίνει δεκτή ως παραδεκτως υποβληθείσα και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

#### **1<sup>η</sup> ΕπΠροσ IP/204809/2025**

Ημερομηνία έκδοσης: 7 Απριλίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Τουρκία – Πολίτης Αφγανιστάν – Άνδρας μόνος – Αναστολή επανεισδοχών – Παραδεκτή

[σελ. 6-7] Με αυτά τα δεδομένα, η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη ότι: α) σύμφωνα με την ανωτέρω ανακοίνωση του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας έκρινε ότι πρέπει να ακυρωθεί η 538595/12.12.2023 κοινή υπουργική απόφαση, κατά το μέρος που αφορά τον χαρακτηρισμό της Τουρκίας ως ασφαλούς τρίτης χώρας για τους αιτούντες διεθνή προστασία με χώρα καταγωγής το Αφγανιστάν, και β) με την προσβαλλόμενη IP/83576/7.2.2025 απόφαση του ΑΚΑ Φυλακίου απορρίφθηκε ως απαράδεκτη η από 29.1.2025 αίτηση του προσφεύγοντος για χορήγηση διεθνούς προστασίας με την αιτιολογία ότι η Τουρκία αποτελεί ασφαλή τρίτη χώρα για τον ίδιο κατ'εφαρμογή της ανωτέρω ακυρωθείσας από την Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας κοινής υπουργικής απόφασης, κρίνει ότι πρέπει η απόφαση αυτή ( IP/83576/7.2.2025 ) να ακυρωθεί, να διακρατηθεί η υπόθεση και να κριθεί στην ουσία η ένδικη αίτηση διεθνούς προστασίας.

#### **8<sup>η</sup> ΕπΠροσ IP/223854/2025**

Ημερομηνία έκδοσης: 17 Απριλίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Τουρκία – Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Αναστολή επανεισδοχών – Παραδεκτή – Αδιάκριτη βία – Επικουρική προστασία

[σκ. ΙΙΙ.Β] Με τα δεδομένα αυτά, η Επιτροπή λαμβάνει υπόψη: α) ότι στην προκειμένη περίπτωση, ο προσφεύγων, πολίτης Συρίας, κατά δήλωσή του, σύμφωνα με όσα εξέθεσε στην προσωπική του συνέντευξη, με συνοχή και χωρίς λογικά άλματα, αν και παρέμεινε στην Τουρκία για μεγάλο χρονικό διάστημα, δεν ανέπτυξε κατά το διάστημα αυτό βιοτικές σχέσεις στην Τουρκία, ούτε προέκυψε ότι διαθέτει στη χώρα αυτή υποστηρικτικό δίκτυο ικανό να τον συνδράμει σε περίπτωση επιστροφής του και να αποτελέσει, συνακόλουθα, επαρκή σύνδεσμο με την τρίτη χώρα, β) ότι παρήλθε χρονικό διάστημα τριών μηνών αφότου ο προσφεύγων έφυγε από την Τουρκία και εισήλθε στην Ελλάδα, γ) τις πληροφορίες που παρατέθηκαν πιο πάνω, σύμφωνα με τις οποίες, παρατηρείται από τον Ιούνιο του έτους 2023 και εφεξής περιορισμένος αριθμός, κυρίως Σύριων, που έγιναν δεκτοί από την Τουρκία κατά τη διαδικασία επανεισδοχής, ενώ σύμφωνα με την Έκθεση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για την Τουρκία (Οκτώβριος 2024), η Τουρκία συνέχισε να μην εφαρμόζει πλήρως τη συμφωνία επανεισδοχής ΕΕ-Τουρκίας, διατηρώντας τη θέση της ότι δεν θα εφαρμόσει τις διατάξεις για τους υπηκόους τρίτων χωρών έως ότου αρθεί η υποχρέωση θεώρησης για τους πολίτες της που ταξιδεύουν στον χώρο Σένγκεν, ενώ, καμία επανεισδοχή δεν πραγματοποιήθηκε στο πλαίσιο του διμερούς πρωτοκόλλου επανεισδοχής μεταξύ Ελλάδας και Τουρκίας και κανένας υπήκοος τρίτης χώρας δεν επανεισδέχθηκε από τη Βουλγαρία στην Τουρκία και, τέλος, δ) το περιεχόμενο της ως άνω ανακοίνωσης του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας. Κατόπιν τούτων, η Επιτροπή κρίνει ότι εν προκειμένω δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις που τίθενται από τις διατάξεις του

άρθρου 91 του ν. 4939/2002, ώστε να χαρακτηριστεί η Τουρκία ως ασφαλή τρίτη χώρα για τον προσφεύγοντα και, επομένως, μη νομίμως απορρίφθηκε η αίτηση χορήγησης διεθνούς προστασίας που κατέθεσε ο προσφεύγων ως απαράδεκτη λόγω ύπαρξης ασφαλούς τρίτης χώρας γι' αυτόν. Εφόσον, δε, από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προκύπτει η συνδρομή κάποιου άλλου λόγου απαραδέκτου από τους προβλεπόμενους στο άρθρο 89 του Κώδικα, η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί, ακολούθως δε να κριθεί η αίτηση χορήγησης ασύλου ως παραδεκτως ασκηθείσα και να εξετασθεί αυτή στην ουσία της.

### 17<sup>η</sup> ΕπΠροσ IP/229108/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 23 Απριλίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Τουρκία – Πολίτης Πακιστάν – Άνδρας μόνος – Αναστολή επανεισδοχών – Παραδεκτή

[σκ. ΙΙΙ.7] Επειδή, με βάση τα προεκτεθέντα, η Επιτροπή, λαμβάνει υπόψη ότι, παρά το γεγονός ότι ο προσφεύγων διέμεινε στην Τουρκία για 1,5 με 2 μήνες πριν έρθει στην Ελλάδα και εργαζόταν, χωρίς ωστόσο να διαθέτει νομιμοποιητικά έγγραφα. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τις ως άνω πληροφορίες, από τις αρχές του έτους 2020 η Τουρκία δεν δέχεται επανεγκαταστάσεις. Εξάλλου, όπως είναι γνωστό στην Επιτροπή, στις 4.1.2024 εκδόθηκε απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην υπόθεση C – 134/23 με αντικείμενο το κύρος των υπουργικών αποφάσεων της χώρας μας, με τις οποίες η Τουρκία χαρακτηρίζεται ως «ασφαλής τρίτη χώρα» για ορισμένες κατηγορίες αιτούντων διεθνή προστασία. Με την απόφαση αυτή το Δικαστήριο έκρινε, στη σκέψη 48, ότι από το άρθρο 38 παράγραφος 4 της οδηγίας 2013/32/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2013, σχετικά με κοινές διαδικασίες για τη χορήγηση και ανάκληση του καθεστώτος διεθνούς προστασίας, «προκύπτει ότι, όταν ένα κράτος μέλος έχει χαρακτηρίσει, με πράξη γενικής ισχύος, μια τρίτη χώρα ως γενικώς ασφαλή, παρά το γεγονός ότι η τελευταία έχει αναστείλει τη δυνατότητα, για τους αιτούντες διεθνή προστασία, να εισέλθουν στο έδαφός της, το εν λόγω κράτος μέλος οφείλει να διασφαλίζει σε έκαστο εκ των ενδιαφερόμενων αιτούντων το δικαίωμα να έχει πρόσβαση σε διαδικασία με σκοπό να εξετασθεί η αίτηση διεθνούς προστασίας την οποία υπέβαλε», στη δε σκέψη 54 ότι «... σε περίπτωση που διαπιστώνεται ότι η τρίτη χώρα η οποία έχει χαρακτηριστεί από κράτος μέλος ως γενικώς ασφαλή δεν αποδέχεται, εν τοις πράγμασι, την εισδοχή ή την επανεισδοχή των ενδιαφερομένων αιτούντων διεθνή προστασία, το εν λόγω κράτος μέλος δεν δύναται να απορρίπτει τις αιτήσεις τους διεθνούς προστασίας ως απαράδεκτες, επί τη βάση του άρθρου 33, παράγραφος 2, στοιχείο γ', της οδηγίας 2013/32. Περαιτέρω, το εν λόγω κράτος μέλος δεν δύναται να αναβάλλει, αδικαιολόγητα, την εξέταση των αιτήσεων αυτών και οφείλει, μεταξύ άλλων, να μεριμνά ώστε η εν λόγω εξέταση να διεξάγεται σε ατομική βάση, σύμφωνα με το άρθρο 10, παράγραφος 3, στοιχείο α', της ίδιας οδηγίας και τηρουμένων των προθεσμιών που ορίζονται στο άρθρο 31 αυτής.». Με τα δεδομένα αυτά, ενόψει και της απαίτησης για σωρευτική συνδρομή των προϋποθέσεων του άρθρου 91 του Κώδικα, η Επιτροπή, κρίνει ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν πληρούνται οι τασσόμενες από το εν λόγω άρθρο προϋποθέσεις, προκειμένου η Τουρκία να θεωρηθεί ασφαλή χώρα για τον προσφεύγοντα. Κατ' ακολουθία, η μεταγενέστερη αίτηση χορήγησης ασύλου πρέπει να κριθεί παραδεκτή και να εξετασθεί στην ουσία, βάσει των στοιχείων του διοικητικού φακέλου και δη σύμφωνα με όσα ο προσφεύγων ανέφερε κατά την καταγραφή του σχετικά με τον λόγο που τον ώθησε να εγκαταλείψει τη χώρα του.

### 3<sup>η</sup> ΕπΠροσ IP/270494/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 15 Μαΐου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Τουρκία – Πολίτης Αφγανιστάν – Άνδρας μόνος – Αναστολή επανεισδοχών – Παραδεκτή

[σκ. ΙΙ.10] Κατόπιν τούτων, η Επιτροπή λαμβάνει υπόψη ότι, όπως προκύπτει από τις παρατεθείσες πληροφορίες, από τον Μάρτιο του 2020 και εφεξής, η Τουρκία ως τρίτη χώρα, η οποία με τις προαναφερόμενες υπουργικές αποφάσεις έχει χαρακτηριστεί, ως γενικώς

ασφαλής, δεν αποδέχεται, εν τοις πράγμασι, την εισδοχή ή την επανεισδοχή των ενδιαφερομένων αιτούντων διεθνή προστασία-υπηκόων τρίτων χωρών. Κατά συνέπεια, σύμφωνα με τα ως άνω κριθέντα από το Δ.Ε.Ε. με την απόφασή του της 4.10.2024 στην υπόθεση C- 134/23, καθώς και από το Συμβούλιο Επικρατείας, σύμφωνα με όσα διαλαμβάνονται στο δεύτερο σκέλος της από 21.03.2025 ανακοίνωσης του Προέδρου του, οι αρμόδιες ελληνικές αρχές δεν δύνανται να απορρίπτουν αιτήσεις διεθνούς προστασίας ως απαράδεκτες επί τη βάση του άρθρου 33 παρ. 2 στοιχ. γ' της οδηγίας 2013/32/ΕΕ και της αντίστοιχης διάταξης του εθνικού δικαίου, με την αιτιολογία ότι η Τουρκία είναι ασφαλής τρίτη χώρα. Επομένως, η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία η αίτηση του προσφεύγοντος απορρίφθηκε ως απαράδεκτη, κατ' άρθρο 89 παρ. 1 περ. δ' του ν. 4939/2022, με την αιτιολογία ότι η Τουρκία αποτελεί γι' αυτόν ασφαλή τρίτη χώρα είναι μη νόμιμη, δεδομένου ότι η Τουρκία δεν αποδέχεται την επανεισδοχή των ενδιαφερομένων – υπηκόων τρίτων χωρών και, για το λόγο αυτό, βασίμως προβαλλόμενο, πρέπει να ακυρωθεί. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή κρίνει ότι η αίτηση διεθνούς προστασίας του προσφεύγοντος είναι παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί, περαιτέρω, ως προς την ουσία της.

#### 6<sup>η</sup> ΕπΠροσ ΙΡ/313374/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 5 Ιουνίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Μητρώο Δικηγόρων Υπηρεσίας Ασύλου

Τουρκία – Πολίτες Αφγανιστάν – Οικογένεια με ανήλικο τέκνο – Αναστολή επανεισδοχών – Παραδεκτή

[σκ. 2.1.3] Με την από 21.3.2025 ανακοίνωση του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας (άρθρο 34 παρ. 8 του π.δ. 18/1989, όπως προστέθηκε με το άρθρο 25 του ν. 4786/2021), ανακοινώθηκε, μεταξύ άλλων, ότι επί σχετικών υποθέσεων που συζητήθηκαν στην Ολομέλεια του Δικαστηρίου αυτού κατά τη δικάσιμο της 7ης Φεβρουαρίου 2025 «Το Δικαστήριο έκρινε ομοφώνως ότι πρέπει να ακυρωθούν οι ατομικές αποφάσεις των Ανεξάρτητων Επιτροπών Προσφυγών, με τις οποίες απορρίφθηκαν τα αιτήματα διεθνούς προστασίας των αιτούντων αλλοδαπών αφγανικής ιθαγένειας, με την αιτιολογία ότι εισήλθαν στην Ελλάδα από την Τουρκία, η οποία είναι ασφαλής τρίτη χώρα. Τούτο διότι, εφ' όσον προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι η Τουρκία έχει αναστείλει γενικώς την επανεισδοχή των αιτούντων διεθνή προστασία στο έδαφός της από τον Μάρτιο του 2020, οι αρμόδιες ελληνικές αρχές, όπως έγινε δεκτό με την απόφαση του Δ.Ε.Ε. της 4.10.2024 στην υπόθεση C-134/23, δεν δύνανται να απορρίπτουν αιτήσεις διεθνούς προστασίας ως απαράδεκτες επί τη βάση του άρθρου 33 παρ. 2 στοιχ. γ' της οδηγίας 2013/32/ΕΕ και της αντίστοιχης διάταξης του εθνικού δικαίου, με την αιτιολογία ότι η Τουρκία είναι ασφαλής τρίτη χώρα.».

[σκ. 2.1.4] ... Τέλος, σύμφωνα με τα από 8, 9 και 10 Απριλίου 2025 έγγραφα του Εθνικού Συντονιστικού Κέντρου Ελέγχου και Επιτήρησης Συνόρων (Ε.Σ.Κ.Ε.Ε.Σ.) οι επιστροφές βάσει της προαναφερόμενης κοινής δήλωσης ήταν μηδενικές.

[σκ. 2.1.5] Επειδή, από τις πληροφορίες που παρατέθηκαν στην αμέσως προηγούμενη σκέψη συναγεται ότι από τον Μάρτιο του 2020 και στο εξής οι επιχειρήσεις επανεισδοχής στα πλαίσια εφαρμογής της συμφωνίας επανεισδοχής ΕΕ – Τουρκίας σταμάτησαν και η Τουρκία εξακολουθεί να μην δέχεται επανεισδοχές. Επομένως, η Τουρκία ως τρίτη χώρα, η οποία με τις προαναφερθείσες Υπουργικές Αποφάσεις έχει χαρακτηριστεί από την Ελλάδα (κράτος μέλος της Ε.Ε.) ως γενικώς ασφαλής, δεν αποδέχεται, εν τοις πράγμασι, την εισδοχή ή την επανεισδοχή των ενδιαφερομένων αιτούντων διεθνή προστασία. Κατ' ακολουθία, σύμφωνα με τα όσα έγιναν δεκτά με την προαναφερθείσα απόφαση του Δ.Ε.Ε., η Ελλάδα (κράτος μέλος) δεν δύνανται να απορρίπτει τις αιτήσεις τους διεθνούς προστασίας ως απαράδεκτες, επί τη βάση του άρθρου 33 παράγραφος 2 στοιχείο γ' της οδηγίας 2013/32/ΕΕ, το οποίο μεταφέρθηκε στην εσωτερική έννομη τάξη με το άρθρο 84 του ν. 4636/2019 (ήδη άρθρο 89 ν. 4939/2022). Ενόψει αυτών, η κρινόμενη αίτηση διεθνούς προστασίας, πρέπει να γίνει δεκτή ως παραδεκώς υποβληθείσα και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.



## 6<sup>η</sup> ΕπΠροσ ΙΡ/313510/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 5 Ιουνίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Τουρκία – Πολίτης Σομαλίας – Γυναίκα μόνη – Αναστολή επανεισδοχών – Παραδεκτή

[σκ. 2.1.3] Με την από 21.3.2025 ανακοίνωση του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας (άρθρο 34 παρ. 8 του π.δ. 18/1989, όπως προστέθηκε με το άρθρο 25 του ν. 4786/2021), ανακοινώθηκε, μεταξύ άλλων, ότι επί σχετικών υποθέσεων που συζητήθηκαν στην Ολομέλεια του Δικαστηρίου αυτού κατά τη δικάσιμο της 7ης Φεβρουαρίου 2025 «Το Δικαστήριο έκρινε ομοφώνως ότι πρέπει να ακυρωθούν οι ατομικές αποφάσεις των Ανεξάρτητων Επιτροπών Προσφυγών, με τις οποίες απορρίφθηκαν τα αιτήματα διεθνούς προστασίας των αιτούντων αλλοδαπών αφγανικής ιθαγένειας, με την αιτιολογία ότι εισήλθαν στην Ελλάδα από την Τουρκία, η οποία είναι ασφαλής τρίτη χώρα. Τούτο διότι, εφ' όσον προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι η Τουρκία έχει αναστείλει γενικώς την επανεισδοχή των αιτούντων διεθνή προστασία στο έδαφός της από τον Μάρτιο του 2020, οι αρμόδιες ελληνικές αρχές, όπως έγινε δεκτό με την απόφαση του Δ.Ε.Ε. της 4.10.2024 στην υπόθεση C-134/23, δεν δύνανται να απορρίπτουν αιτήσεις διεθνούς προστασίας ως απαράδεκτες επί τη βάση του άρθρου 33 παρ. 2 στοιχ. γ' της οδηγίας 2013/32/ΕΕ και της αντίστοιχης διάταξης του εθνικού δικαίου, με την αιτιολογία ότι η Τουρκία είναι ασφαλής τρίτη χώρα.».

[σκ. 2.1.4] ... Τέλος, σύμφωνα με τα από 8, 9 και 10 Απριλίου 2025 έγγραφα του Εθνικού Συντονιστικού Κέντρου Ελέγχου και Επιτήρησης Συνόρων (Ε.Σ.Κ.Ε.Ε.Σ.) οι επιστροφές βάσει της προαναφερόμενης κοινής δήλωσης ήταν μηδενικές.

[σκ. 2.1.5] Επειδή, από τις πληροφορίες που παρατέθηκαν στην αμέσως προηγούμενη σκέψη συνάγεται ότι από τον Μάρτιο του 2020 και στο εξής οι επιχειρήσεις επανεισδοχής στα πλαίσια εφαρμογής της συμφωνίας επανεισδοχής ΕΕ – Τουρκίας σταμάτησαν και η Τουρκία εξακολουθεί να μην δέχεται επανεισδοχές. Επομένως, η Τουρκία ως τρίτη χώρα, η οποία με τις προαναφερθείσες Υπουργικές Αποφάσεις έχει χαρακτηριστεί από την Ελλάδα (κράτος μέλος της Ε.Ε.) ως γενικώς ασφαλής, δεν αποδέχεται, εν τοις πράγμασι, την εισδοχή ή την επανεισδοχή των ενδιαφερομένων αιτούντων διεθνή προστασία. Κατ' ακολουθία, σύμφωνα με τα όσα έγιναν δεκτά με την προαναφερθείσα απόφαση του Δ.Ε.Ε., η Ελλάδα (κράτος μέλος) δεν δύνανται να απορρίπτει τις αιτήσεις τους διεθνούς προστασίας ως απαράδεκτες, επί τη βάση του άρθρου 33 παράγραφος 2 στοιχείο γ' της οδηγίας 2013/32/ΕΕ, το οποίο μεταφέρθηκε στην εσωτερική έννομη τάξη με το άρθρο 84 του ν. 4636/2019 (ήδη άρθρο 89 ν. 4939/2022). Στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της και με τα υπ' αριθ. 133991/4.3.2025 και 152566/12.3.2025 υπομνήματα ζητεί, μεταξύ άλλων, να κριθεί παραδεκτό το αίτημα χορήγησης διεθνούς προστασίας, καθόσον η Τουρκία δεν είναι ασφαλής τρίτη χώρα γι' αυτήν, επικαλούμενη, μεταξύ άλλων, και την αναστολή των επανεισδοχών αλλά και με το 190286/31.3.2025 συμπληρωματικό υπόμνημα την ως άνω ανακοίνωση του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας. Με τα δεδομένα αυτά, η Επιτροπή, σύμφωνα με όσα παρατέθηκαν και λαμβάνοντας υπόψη ότι η προσφεύγουσα κρίθηκε ότι ανήκει σε ευάλωτη ομάδα, προσκόμισε, δε, την από 23.3.2025 απάντηση διά ηλεκτρονικής αλληλογραφίας Αστυνομικού Διευθυντή της Διεύθυνσης Διαχείρισης Μετανάστευσης, σύμφωνα με την οποία η διεξαγωγή επιχειρήσεων επανεισδοχής στην Τουρκία έχει ανασταλεί από τις τουρκικές αρχές από τον Μάρτιο του 2020 και για τον λόγο αυτό δεν αποστέλλονται αιτήματα επανεισδοχής, κρίνει ότι η αίτηση διεθνούς προστασίας της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτή ως παραδεκώς υποβληθείσα και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

## 2. Μεταγενέστερες αιτήσεις

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 94 Ν 4939/2022

### ΔΠρΑθ ΑΔ627/2025 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 28 Μαΐου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Πολίτης ΛΔΚ – Άνδρας μόνος – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Ευαλωτότητα – Ψυχική υγεία – Παράλειψη αξιολόγησης προσκομισθέντων εγγράφων – Πλημμελής κρίση περί μη ουσιώδους στοιχείου – Ακύρωση

[σκ. 10] Επειδή, η από ...10-2021 αίτηση του αιτούντος για χορήγηση διεθνούς προστασίας είναι δεύτερη, κατά σειρά, αίτηση, η οποία υποβλήθηκε μετά από την απόρριψη της αρχικώς υποβληθείσας αίτησής του, με την αρχική απόφαση της οικείας Επιτροπής Προσφυγών, κατά της οποίας δεν ασκήθηκε ένδικο βοήθημα. Ενόψει αυτού, η κατά τα ανωτέρω δεύτερη αίτηση συνιστά μεταγενέστερη, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 63 του ν. 4636/2019, και ως εκ τούτου για την, κατ' ουσίαν, εξέτασή της απαιτείται η υποβολή από τον αιτούντα νέων στοιχείων, ο χαρακτήρας των οποίων, ως ουσιωδών, ερευνάται σε προκαταρκτικό στάδιο. Εν προκειμένω, με τη μεταγενέστερη αίτησή του, ο αιτών (μεταξύ άλλων) προσκόμισε ενώπιον της 2ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών, αφενός την από 10-12-2021 κάρτα υγείας αλλοδαπού, σύμφωνα με την οποία ο ίδιος αναγνωρίστηκε ότι ανήκει σε ευάλωτη ομάδα, ως «θύμα βασανιστηρίων, βιασμού ή άλλης μορφής ψυχολογικής, σωματικής ή σεξουαλικής βίας», αφετέρου τα από ...10-2021, ...11-2021 και ...1-2022 έγγραφα (βεβαιώσεις και πιστοποιητικό) των Γιατρών Χωρίς Σύνορα, στα οποία γίνεται εκτίμηση από ψυχολόγο της κατάστασης της ψυχικής του υγείας, παρατίθενται τα σχετικά συμπτώματα, οι δυσκολίες που αντιμετωπίζει, η πιθανή αιτιολογία τους και η ανάγκη ψυχιατρικής παρακολούθησης και φαρμακευτικής θεραπείας, καθώς και το από 23-11-2021 ιατρικό ενημερωτικό της ψυχιάτρου, συνεργαζόμενης με την Μ.Κ.Ο. C.M.A., σχετικά με την πορεία της καταθλιπτικής συμπτωματολογίας του αιτούντος. Επιπλέον, προσκόμισε το από ...2-2022 ιατρικό πιστοποιητικό σεξουαλικής κακοποίησης – Ενηλίκων/Ανηλίκων, στο οποίο δηλώνει ότι έχει υποστεί βιασμό στην Τουρκία. Τα ως άνω έγγραφα εκδόθηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο της απόρριψης του πρώτου αιτήματός του. Επιπρόσθετα, προσκόμισε το από ...4-2021 παραπεμπτικό του ΕΟΔΥ για ψυχιατρική εξέταση του αιτούντος, λόγω επαναλαμβανόμενων κρίσεων παραληρήματος, καθώς και τις από ...4-2021 και ...8-2021 βεβαιώσεις της ψυχιατρικής κλινικής του Γενικού Νοσοκομείου Μυτιλήνης «Βοσπάνειο», από τις οποίες προκύπτει ότι ο αιτών νοσηλεύτηκε στην ως άνω κλινική, κατά τα διαστήματα από ...4-2021 έως ...4-2021 και από ...7-2021 έως ...8-2021, αντίστοιχα. Τα έγγραφα αυτά, τα οποία εκδόθηκαν σε χρόνο πριν από την απόρριψη σε β' βαθμό του πρώτου αιτήματός του (9-9-2021), ο αιτών ισχυρίζεται ότι δεν ήταν σε θέση να τα προσκομίσει νωρίτερα στην οικεία Επιτροπή, είτε ο ίδιος, είτε ενημερώνοντας προς τούτο τη δικηγόρο του, λόγω της βεβαρυμένης ψυχολογικής του κατάστασης. Με τα δεδομένα αυτά, λαμβάνοντας υπόψη ότι: α) με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατ' αρχάς, δεν μνημονεύεται, ούτε αξιολογείται καθόλου η αναγνώριση του αιτούντος ως θύματος βασανιστηρίου, βιασμού ή άλλης μορφής βίας, που προκύπτει από την εκδοθείσα στις ...12-2021 κάρτα υγείας αλλοδαπού, ούτε γίνεται κάποια μνεία ή αξιολόγηση του από ...11-2021 πιστοποιητικού ψυχικής υγείας των Γιατρών χωρίς Σύνορα, για την ψυχική κατάσταση του αιτούντος, ούτε του από ...2-2022 ιατρικού πιστοποιητικού σεξουαλικής κακοποίησης – Ενηλίκων/Ανηλίκων και β) ως προς τα λοιπά προσκομισθέντα ενώπιόν της έγγραφα, η 2η Ανεξάρτητη Επιτροπή Προσφυγών έκανε δεκτό ότι αυτά είναι μεν νέα, σε σχέση με το προγενέστερο αίτημα ασύλου, όχι όμως και ουσιώδη, διότι, κατά την κρίση της, η κατάσταση της ψυχικής υγείας του αιτούντος, που προκύπτει από τα εν λόγω έγγραφα, συνάδει με το μετατραυματικό στρες, με το οποίο είχε αυτός εξ αρχής διαγνωστεί και ήταν σε γνώση της 12ης Επιτροπής Προσφυγών, η δε κατάθλιψη από την οποία πάσχει βαίνει, με βάση την από ...11-2021 ψυχιατρική εκτίμηση, βελτιούμενη, οπότε δεν είναι ικανή να αποτρέψει τη δυνατότητα του αιτούντος να μετεγκατασταθεί στην Κινσάσα, καθώς εξακολουθεί να είναι νέος, αρτιμελής, σε παραγωγική ηλικία, ενώ δεν αποτελεί πρόσωπο

ιδιαίτερου ενδιαφέροντος, το Δικαστήριο κρίνει ότι, με το ανωτέρω περιεχόμενο, η προσβαλλόμενη απόφαση φέρει μη νόμιμη αιτιολογία. Και τούτο, διότι δεν λαμβάνει καθόλου υπόψη την αναγνώριση του αιτούντος ως θύματος βασανιστηρίων, βιασμού ή άλλης μορφής βίας, ούτως ώστε να εκτιμηθεί, εάν αυτή συνδέεται με όσα ο αιτών εξέθεσε ότι βίωσε στη χώρα καταγωγής του, τον φόβο δίωξης, άλλως τον κίνδυνο σοβαρής βλάβης που επικαλείται ότι θα υποστεί σε περίπτωση επιστροφής του στη χώρα καταγωγής του. Περαιτέρω, η προσβαλλόμενη πράξη δεν προσδιορίζει, κατά τρόπο ειδικό, τους λόγους για τους οποίους τα προσκομισθέντα από τον αιτούντα έγγραφα και οι προκύπτουσες εξ αυτών διαπιστώσεις (ψυχιατρικό πρόβλημα που χρήζει συνεχούς ψυχιατρικής παρακολούθησης και φαρμακευτικής αγωγής), παρότι χαρακτηρίζονται ως νέα στοιχεία από την Επιτροπή, δεν παρίστανται ουσιώδη, ήτοι ικανά να επηρεάσουν την κρίση επί της αίτησης για παροχή διεθνούς προστασίας, προκειμένου να δικαιολογήσουν την περαιτέρω εξέταση του μεταγενέστερου αιτήματος του αιτούντος για την παροχή διεθνούς προστασίας. Κατόπιν τούτων, η προσβαλλόμενη απόφαση παρίσταται πλημμελώς αιτιολογημένη και για τον λόγο αυτόν, ο οποίος προβάλλεται βάσιμα, πρέπει να ακυρωθεί και η υπόθεση να αναπεμφθεί στη Διοίκηση για νέα νόμιμη κρίση.

#### **ΠΓΑ Κρήτης IP/30833/2025**

Ημερομηνία έκδοσης: 16 Ιανουαρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Τουρκία – Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Παραμονή πλέον του έτους – Παραδεκτή

[σελ. 4-5] *Εν τούτοις, το χρονικό διάστημα άνω του ενός έτους που έχει παρέλθει από την αποχώρηση του αιτούντος από την Τουρκία, όπως προκύπτει από το διοικητικό φάκελο, μπορεί να εκληφθεί ως νέο στοιχείο. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν τα στοιχεία που επικαλείται ο αιτών στη μεταγενέστερη αίτησή του είναι και ουσιώδη, η Υπηρεσία κρίνει ότι το στοιχείο αυτό είναι και ουσιώδες, καθώς συνδέεται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε η Τουρκία να μπορεί να χαρακτηριστεί «ασφαλής τρίτη χώρα» για το συγκεκριμένο αιτούντα σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4939/2022.*

#### **ΠΓΑ Αττικής IP/31943/2025**

Ημερομηνία έκδοσης: 17 Ιανουαρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: The HOME Project

Πολίτης Γκάμπια – Άνδρας μόνος – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Σεξουαλικός προσανατολισμός – Παραδεκτή

[σελ. 4] *Στην προκειμένη περίπτωση ο αιτών προβάλλει ως στοιχεία με το μεταγενέστερο αίτημά του σχετικά με την απροθυμία του να επιστρέψει στη χώρα καταγωγής του, το σεξουαλικό του προσανατολισμό. Τα εν λόγω στοιχεία τίθενται για πρώτη φορά υπόψη των Αρχών εξέτασης. Από το περιεχόμενο του διοικητικού του φακέλου προκύπτει ότι ο ανωτέρω δεν προέβαλε τους ισχυρισμούς αυτούς κατά την εξέταση του προγενέστερου αιτήματός του. Ο λόγος για τον οποίο δεν εξέθεσε τα στοιχεία αυτά, δήλωσε ότι ήταν επειδή ντρεπόταν και φοβόταν. Κατά συνέπεια, τα ως άνω στοιχεία που προβάλλονται στη μεταγενέστερη αίτηση του αιτούντα γίνονται δεκτά ως νέα. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν τα στοιχεία αυτά που επικαλείται ο αιτών στη μεταγενέστερη αίτηση του είναι και ουσιώδη, η Υπηρεσία κρίνει ότι τα στοιχεία που επικαλείται ο αιτών στη μεταγενέστερη αίτησή του είναι ουσιώδη, καθώς οι προσβαλλόμενοι λόγοι υπό προϋποθέσεις – που συναρτώνται με τις εκάστοτε προσωπικές περιστάσεις του αιτούντος – δύνανται να συνάδουν με την ιδιότητα του πρόσφυγα ή του δικαιούχου επικουρικής προστασίας. Κατά συνέπεια, η αίτησή του χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.*

### **ΠΓΑ Αλίμου IP/34706/2025**

Ημερομηνία έκδοσης: 17 Ιανουαρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Τουρκία – Πολίτης Σομαλίας – Άνδρας μόνος – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Παραδεκτική

[σελ. 6] Συνολικά, η Υπηρεσία κρίνει ότι τα παραπάνω στοιχεία που επικαλείται ο αιτών στη μεταγενέστερη αίτησή του αναφορικά με την Τουρκία ως ασφαλή χώρα για τον ίδιο δεν αποτελούν νέα στοιχεία. Εντούτοις, η Υπηρεσία κρίνει ότι έχουν πάψει να πληρούνται σωρευτικά τα κριτήρια του αρ. 91. του ν. 4939/2022 τα οποία πληρούνταν κατά την εξέταση της αρχικής αίτησης του αιτούντος. Ακολούθως, η Υπηρεσία θεωρεί ότι οι ισχυρισμοί που επικαλείται ο αιτών με τη μεταγενέστερη αίτησή του και αφορούν τους λόγους απροθυμίας επιστροφής στη χώρα καταγωγής προβάλλονται για πρώτη φορά ενώπιον των αρχών και επομένως πρέπει να χαρακτηριστούν ως νέοι και να αξιολογηθούν ως προς την ουσία τους. Επιπλέον, οι ισχυρισμοί που προβάλλει ο αιτών με τη μεταγενέστερη αίτηση του κρίνονται και ουσιώδεις, καθώς τα χαρακτηριστικά της υπόθεσης και οι προβαλλόμενοι λόγοι (κατάσταση ασφαλείας, κίνδυνοι λόγω φυλής) δύναται υπό προϋποθέσεις – που συναρτώνται με τις προσωπικές περιστάσεις του αιτούντος και με την κατάσταση στη χώρα καταγωγής - να συνάδουν με την ιδιότητα του πρόσφυγα ή του δικαιούχου επικουρικής προστασίας. Κατά συνέπεια, η αίτησή του χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτική προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

### **ΠΓΑ Αλίμου IP/51854/2025**

Ημερομηνία έκδοσης: 26 Ιανουαρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Refugee Legal Support (RLS)

Πολίτης Σομαλίας – Γυναίκα μόνη με ανήλικο τέκνο – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Ακρωτηριασμός γεννητικών οργάνων – Μονογονεϊκότητα – Κίνδυνος αναγκαστικού γάμου – Αναπηρία – Παράλειψη αξιολόγησης περιστάσεων στην αρχική αίτηση – Παραδεκτική

[σελ. 9] Με την παρούσα μεταγενέστερη αίτηση οι αιτούσες προβάλλουν τους κάτωθι λόγους αδυναμίας/απροθυμίας επιστροφής στη χώρα καταγωγής: (α) επειδή κινδυνεύουν να υποστούν δίωξη μέσω της πρακτικής του ΑΓΓΟ, είτε με την επανυποβολή τους στην επιβλαβή αυτή πρακτική, είτε μέσω της ανυπαρξίας κατάλληλων δομών για την χειρουργική τους αποκατάσταση. Συγκεκριμένα, δεν θα έχουν την δυνατότητα να υποβληθούν σε επανορθωτικό χειρουργείο, όπως τους συνεστήθη από τους Γιατρούς Χωρίς Σύνορα, (β) επειδή η ανήλικη αιτούσα β' πρέπει να υποβληθεί σε χειρουργική επέμβαση λόγω των προβλημάτων υγείας που αντιμετωπίζει και δεν θα έχει πρόσβαση σε κατάλληλη ιατροφαρμακευτική περίθαλψη στη Σομαλία, (γ) επειδή σε περίπτωση επιστροφής τους στη Σομαλία, το φύλο, το προφίλ και οι προσωπικές τους περιστάσεις θα τις εκθέσουν σε σοβαρό κίνδυνο να υποστούν εκ νέου σοβαρές μορφές δίωξης/βλάβης και δη: ψυχολογική και σωματική βία, σοβαρό περιορισμό των κοινωνικοοικονομικών δικαιωμάτων τους και δυσμενείς διακρίσεις λόγω φύλου.

[σελ. 9-10] Ωστόσο, ως προς τον ισχυρισμό των αιτουσών σχετικά με την ανάγκη/επιθυμία τους να υποβληθούν σε χειρουργείο αποκατάστασης των συνεπειών του ΑΓΓΟ, η Υπηρεσία παρατηρεί ότι αυτός προβάλλεται για πρώτη φορά. Ταυτόχρονα, οι αιτούσες παρείχαν επαρκείς εξηγήσεις σχετικά με τους λόγους για τους οποίους δεν επικαλέστηκαν τον ισχυρισμό αυτό σε προγενέστερα στάδια. Δήλωσαν σχετικά ότι κατά τη διάρκεια εξέτασης των αρχικών αιτήσεων δεν είχαν εξεταστεί από ειδικό γυναικολόγο, με αποτέλεσμα να μην γνωρίζουν ότι είναι εφικτή τέτοιου είδους υποστήριξη, απάντηση η οποία κρίνεται εύλογη. Άλλωστε, τα λεγόμενα τους υποστηρίζονται και από την ημερομηνία έκδοσης των προσκομισθέντων ιατρικών εγγράφων η οποία είναι χρονικά μεταγενέστερη της τελεσίδικης απόρριψης της αρχικής αίτησης. Ακολούθως, ο ισχυρισμός των αιτουσών σχετικά με το ότι δεν επιθυμούν να επιστρέψουν στη Σομαλία επειδή πρέπει να υποβληθούν σε χειρουργείο αποκατάστασης για την ανακούφιση των επιβλαβών συνεπειών του ΑΓΓΟ στην σωματική και ψυχική τους υγεία, κάτι το οποίο δεν είναι δυνατόν στην χώρα καταγωγής τους, αλλά ούτε είναι και αποδεκτό εν γένει από την κοινωνία

της Σομαλίας, πρέπει να θεωρηθεί νέο στοιχείο. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν τα στοιχεία που επικαλούνται οι αιτούσες στις μεταγενέστερες αιτήσεις τους είναι και ουσιώδη, η Υπηρεσία κρίνει ότι είναι ουσιώδη, καθώς συνδέονται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε δυνητικά οι αιτούσες να αναγνωριστούν ως δικαιούχοι διεθνούς προστασίας. Ειδικότερα, το ενδεχόμενο οι αιτούσες να μην έχουν τη δυνατότητα πρόσβασης σε κατάλληλη χειρουργική αποκατάσταση για την ανακούφιση των επιβλαβών συνεπειών του ΑΓΓΟ, όπως αυτές πιστοποιούνται από τα προσκομισθέντα ιατρικά έγγραφα, αλλά και το ενδεχόμενο να στιγματιστούν εξαιτίας της πρόθεσης τους να αποκαταστήσουν τις συνέπειες μιας βαθιά ριζωμένης πολιτισμικής πρακτικής, είναι στοιχεία τα οποία συνδέονται με τις προϋποθέσεις υπαγωγής τους σε προσφυγικό καθεστώς και ακολούθως είναι ουσιώδη και πρέπει να εξεταστούν περαιτέρω.

[σελ. 12] Με βάση όλα τα ανωτέρω, η Υπηρεσία καταλήγει ότι ο ισχυρισμός των αιτουσών σχετικά με το ότι το φύλο, το προφίλ και οι προσωπικές τους περιστάσεις θα τις εκθέσουν σε σοβαρό κίνδυνο να υποστούν σοβαρές μορφές δίωξης/βλάβης σε περίπτωση επιστροφής του στη Σομαλία, πρέπει να θεωρηθεί νέο στοιχείο καθώς ούτε προβλήθηκε από τις αιτούσες σε προγενέστερο στάδιο –χωρίς αυτές να μπορούν να θεωρηθούν υπαίτιες για αυτό- αλλά ούτε αξιολογήθηκε οίκοθεν. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν τα στοιχεία που επικαλούνται οι αιτούσες στις μεταγενέστερες αιτήσεις τους είναι και ουσιώδη, η Υπηρεσία κρίνει ότι τα ανωτέρω στοιχεία είναι ουσιώδη, καθώς συνδέονται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε δυνητικά οι αιτούσες να αναγνωριστούν ως δικαιούχοι διεθνούς προστασίας. Ειδικότερα, η Υπηρεσία θεωρεί ότι το ενδεχόμενο το προφίλ των αιτουσών (γυναίκες, μέλη μονογονεϊκής οικογένειας με επικεφαλής γυναίκα-την πρωτεύουσα αιτούσα α', η οποία είναι χήρα από τους δύο πρώτους γάμους της και διαζευγμένη από τον τρίτο), να τις καταστήσει ευάλωτες σε μια σειρά από κινδύνους και παραβιάσεις των δικαιωμάτων τους (ενδεικτικά: διακριτική μεταχείριση, βία στη βάση του φύλου, εργασιακή και σεξουαλική εκμετάλλευση), συνιστούν ουσιώδη στοιχεία καθώς συνδέονται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε δυνητικά οι αιτούσες να αναγνωριστούν ως δικαιούχοι διεθνούς προστασίας.

[σελ. 12-13] Τέλος, η Υπηρεσία παρατηρεί ότι κατά την υποβολή της αρχικής αίτησης η πρωτεύουσα αιτούσα α' είχε αναφέρει ότι σε περίπτωση επιστροφής της στη Σομαλία η ανήλικη αιτούσα β' θα κινδυνεύσει με αναγκαστικό γάμο και θα υποστεί διακριτική μεταχείριση εξαιτίας της αναπηρίας που έχει στο πόδι της (βλ. την υπ' αριθ. IP/2024/90123 Φόρμα Καταγραφής). Οι ανωτέρω ισχυρισμοί δεν προβλήθηκαν ξανά από την αιτούσα στο πλαίσιο της συνέντευξης αλλά ούτε και της τέθηκαν ως ερωτήματα από την αρμόδια αρχή. Ακολούθως, θα πρέπει να θεωρηθούν νέα στοιχεία καθώς, με βάση το σκεπτικό που αναπτύχθηκε ανωτέρω, οι αιτούσες δεν μπορούν να θεωρηθούν υπαίτιες για τη μη επίκληση τους σε προγενέστερο στάδιο της διαδικασίας. Άλλωστε, οι ισχυρισμοί αυτοί είναι και ουσιώδεις καθώς (α) το ενδεχόμενο η πρωτεύουσα αιτούσα -είτε λόγω της ευάλωτης θέσης της είτε λόγω ανάγκης προκύπτουσας από την ευλόγως πιθανολογούμενη δυσκολία που θα αντιμετωπίσει να υποστηρίξει τα τέκνα της ως γυναίκα επικεφαλής μονογονεϊκής οικογένειας - να οδηγηθεί να «δώσει» την κόρη της σε γάμο παρά τη θέληση της και (β) το ενδεχόμενο η ανήλικη αιτούσα να υποστεί διακριτική μεταχείριση εξαιτίας των κινητικών προβλημάτων που αντιμετωπίζει, συνδέονται δυνητικά με τις προϋποθέσεις υπαγωγής των αιτουσών σε προστατευτικό καθεστώς.

#### **ΑΚΑ Αμυγδαλέζας IP/61590/2025**

Ημερομηνία έκδοσης: 29 Ιανουαρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Ιράν – Άνδρας μόνος – Σιωπηρή ανάκληση – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Μη αξιολογηθέντες ισχυρισμοί – Παραδεκτή

[σελ. 4] Ωστόσο, οι παραπάνω ισχυρισμοί δεν καταγράφηκαν, δεν εξετάστηκαν, ούτε αξιολογήθηκαν σε προγενέστερο στάδιο, καθώς ο αιτών δεν παρέστη στην προγραμματισμένη συνέντευξη του προγενέστερου αιτήματός του. Συνεπώς, τα ανωτέρω στοιχεία που

προβάλλονται στη μεταγενέστερη αίτηση του αιτούντος γίνονται δεκτά ως νέα. Κατά συνέπεια, η αίτησή του χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

#### **ΠΓΑ Δυτικής Ελλάδας IP/63615/2025**

Ημερομηνία έκδοσης: 30 Ιανουαρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Τουρκία – Πολίτης Σομαλίας – Άνδρας μόνος – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Παραμονή πλέον του έτους – Παραδεκτή

[σελ. 4-5] Ωστόσο προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου του αιτούντα, ότι έχει παρέλθει ένα έτος από τη διέλευσή του από την Τουρκία (...10/2023). Η Υπηρεσία κρίνει ότι το παραπάνω στοιχείο, ήτοι ότι έχει παρέλθει ένα έτος από τη διέλευσή του από την Τουρκία, μπορεί να εκληφθεί ως νέο. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν το στοιχείο αυτό στη μεταγενέστερη αίτησή του είναι και ουσιώδες η Υπηρεσία κρίνει ότι το στοιχείο αυτό είναι και ουσιώδες, καθώς συνδέεται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε η Τουρκία να μπορεί να χαρακτηριστεί «ασφαλής τρίτη χώρα» για το συγκεκριμένο αιτούντα σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4939/2022. Κατά συνέπεια, η αίτησή του χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

#### **ΠΓΑ Πειραιά IP/67762/2025**

Ημερομηνία έκδοσης: 31 Ιανουαρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Τουρκία – Πολίτης Αφγανιστάν – Άνδρας μόνος – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Παραμονή πλέον του έτους – Παραδεκτή

[σελ. 7] Από την προκαταρκτική εξέταση της μεταγενέστερης αίτησης του αιτούντα η Υπηρεσία διαπίστωσε ότι ο αιτών έχει εγκαταλείψει την Τουρκία στις 25/10/2023, έχει παρέλθει χρονικό διάστημα μεγαλύτερο του ενός έτους από την διέλευση του αιτούντα από την Τουρκία, γεγονός το οποίο αποτελεί νέο και ουσιώδες στοιχείο, καθώς αυτό συνδέεται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε η Τουρκία να μπορεί να χαρακτηριστεί «ασφαλής τρίτη χώρα» για τον συγκεκριμένο αιτούντα σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4939/2022. Κατά συνέπεια, η αίτησή του χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

#### **ΑΚΑ Ταχείας Εξέτασης Αιτήσεων Διεθνούς Προστασίας IP/95765/2025**

Ημερομηνία έκδοσης: 13 Φεβρουαρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Τουρκία – Ανιθαγενής Παλαιστινιακής καταγωγής με τελευταίο τόπο διαμονής τη Συρία – Άνδρας μόνος – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Παραμονή πλέον του έτους – Παραδεκτή

[σελ. 6] Η Υπηρεσία κρίνει ότι τα παραπάνω στοιχεία που επικαλείται ο αιτών στη μεταγενέστερη αίτησή του, ήτοι ότι βρίσκεται πάνω από 1 χρόνο στην Ελλάδα, μπορούν να εκληφθούν ως νέα. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν τα στοιχεία που επικαλείται ο αιτών στη μεταγενέστερη αίτησή του είναι και ουσιώδη, η Υπηρεσία κρίνει ότι τα στοιχεία που επικαλείται ο αιτών στη μεταγενέστερη αίτησή του είναι και ουσιώδη, καθώς συνδέονται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε η Τουρκία να μπορεί να χαρακτηριστεί «ασφαλής τρίτη χώρα» για το συγκεκριμένο αιτούντα σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4939/2022. Συμπερασματικά, κατά την αξιολόγηση και τη σύγκριση των όσων είχε δηλώσει αρχικά ο αιτών και όσων δήλωσε στη μεταγενέστερη αίτηση, σε συνδυασμό με τις πληροφορίες για την Τουρκία, προκύπτει ότι τα στοιχεία που επικαλείται στη μεταγενέστερη αίτησή είναι νέα και ουσιώδη. Κατά

συνέπεια, η αίτησή του χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

#### **ΠΓΑ Δυτικής Ελλάδας IP/98349/2025**

Ημερομηνία έκδοσης: 14 Φεβρουαρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Τουρκία – Πολίτες Σομαλίας – Γυναίκα μόνη με ανήλικα τέκνα – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Παραμονή πλέον του έτους – Παραδεκτή

[σελ. 5-6] Ωστόσο προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου των αιτούντων, ότι έχει παρέλθει ένα έτος από τη διέλευσή του από την Τουρκία (15/08/2023). Η Υπηρεσία κρίνει ότι το παραπάνω στοιχείο, ήτοι ότι έχει παρέλθει ένα έτος από τη διέλευσή του από την Τουρκία, μπορεί να εκληφθεί ως νέο. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν το στοιχείο αυτό στη μεταγενέστερη αίτησή τους είναι και ουσιώδες η Υπηρεσία κρίνει ότι το στοιχείο αυτό είναι και ουσιώδες, καθώς συνδέεται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε η Τουρκία να μπορεί να χαρακτηριστεί «ασφαλής τρίτη χώρα» για τους συγκεκριμένους αιτούντες σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4939/2022.. Κατά συνέπεια, η αίτησή του χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

#### **ΑΚΑ Αμυδαλέζας IP/103066/2025**

Ημερομηνία έκδοσης: 17 Φεβρουαρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Τουρκία – Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Αναστολή επανεισδοχών – Παραδεκτή

[σελ. 3] Παρόλο αυτά, η Υπηρεσία λαμβάνοντας υπόψη της ότι απαραίτητη προϋπόθεση για την εφαρμογή των διατάξεων περί ασφαλούς τρίτης χώρας, είναι, σύμφωνα με το άρθρο 91 παρ. 5 του ν. 4939/2022, η ασφαλής τρίτη χώρα διέλευσης να επιτρέπει στον αιτούντα, δυνάμει καταρχήν συγκεκριμένης συμφωνίας επανεισδοχής, να επανέλθει στο έδαφός της καθώς και με όσα έκρινε το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης με την C- 134/2023 απόφαση της 4ης Οκτωβρίου 2024, που εκδόθηκε επί αιτήσεως προδικαστικής απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας (βλ. Σ.τ.Ε. Ολομ. 177/2023), όπως προκύπτει από το άρθρο 38 παρ. 4 της οδηγίας 2013/32, η αναστολή της εισδοχής ή της επανεισδοχής αιτούντων διεθνή προστασία στο έδαφος τρίτης χώρας η οποία έχει χαρακτηριστεί από κράτος μέλος ως γενικώς ασφαλής έχει ως συνέπεια ότι το εν λόγω κράτος μέλος θα οφείλει να διασφαλίσει στους ως άνω αιτούντες τη δυνατότητα να έχουν πρόσβαση σε διαδικασία σύμφωνα με τις βασικές αρχές και εγγυήσεις που περιγράφονται στα άρθρα 6 έως 30 της οδηγίας 2013/32, τα οποία περιλαμβάνονται στο κεφάλαιο II αυτής (σκ. 53). Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι, σε περίπτωση που διαπιστώνεται ότι η τρίτη χώρα η οποία έχει χαρακτηριστεί από κράτος μέλος ως γενικώς ασφαλής δεν αποδέχεται, εν τοις πράγμασι, την εισδοχή ή την επανεισδοχή των ενδιαφερομένων αιτούντων διεθνή προστασία, το εν λόγω κράτος μέλος δεν δύναται να απορρίπτει τις αιτήσεις τους διεθνούς προστασίας ως απαράδεκτες, επί τη βάση του άρθρου 33, παράγραφος 2, στοιχείο γ', της οδηγίας 2013/32. Κατά συνέπεια, λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω, η αίτησή του χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

#### **ΠΓΑ Αλίμου IP/125158/2025**

Ημερομηνία έκδοσης: 26 Φεβρουαρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Refugee Legal Support (RLS)

Τουρκία – Πολίτης Σομαλίας – Γυναίκα μόνη – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Παραμονή πλέον του έτους – Παραδεκτή

[σελ. 4] Η Υπηρεσία κρίνει ότι τα παραπάνω στοιχεία που επικαλείται η αιτούσα στη μεταγενέστερη αίτησή της, ήτοι ότι είναι πολύ καιρό στην Ελλάδα, μπορούν να εκληφθούν ως νέα, καθώς από τον συγκριτικό έλεγχο του διοικητικού φακέλου της αιτούσας προκύπτει ότι έχουν πάψει να πληρούνται σωρευτικά τα κριτήρια του αρ. 91. του ν. 4939/2022 τα οποία πληρούνταν κατά την εξέταση της αρχικής αίτησης της αιτούσας. Ειδικότερα, ο σύνδεσμος της αιτούσας με την τρίτη χώρα, κατά την έννοια της παρ. 1 περ. στ' του άρθρου 91 του ν. 4939/2022 δεν θεωρείται πλέον επαρκής, λαμβάνοντας υπόψη συγκεκριμένες περιστάσεις που αφορούν στην αιτούσα όπως, μεταξύ άλλων, τον χρόνο διέλευσής της από την Τουρκία και τον χρόνο διαμονής άνω των 12 μηνών που πλέον η αιτούσα έχει συμπληρώσει στην Ελλάδα. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν τα στοιχεία που επικαλείται η αιτούσα στη μεταγενέστερη αίτησή της είναι και ουσιώδη, η Υπηρεσία κρίνει ότι τα στοιχεία που επικαλείται η αιτούσα στη μεταγενέστερη αίτησή της είναι και ουσιώδη, καθώς συνδέονται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε η Τουρκία να μπορεί να χαρακτηριστεί «ασφαλής τρίτη χώρα» για τη συγκεκριμένη αιτούσα σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4939/2022. Συμπερασματικά, κατά την αξιολόγηση και τη σύγκριση των όσων είχε δηλώσει αρχικά η αιτούσα και όσων δήλωσε στη μεταγενέστερη αίτηση, σε συνδυασμό με τις πληροφορίες για την Τουρκία, προκύπτει ότι τα στοιχεία που επικαλείται στη μεταγενέστερη αίτηση είναι νέα και ουσιώδη. Κατά συνέπεια, η αίτησή της χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

#### **ΠΓΑ Αλίμου IP/129638/2025**

Ημερομηνία έκδοσης: 27 Φεβρουαρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: SolidarityNow

Πολίτης Σιέρα Λεόνε – Γυναίκα μόνη με ανήλικα τέκνα – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Θύμα εμπορίας – Ακρωτηριασμός γεννητικών οργάνων – Παραδεκτή

[σελ. 8] Με την παρούσα μεταγενέστερη αίτηση η αιτούσα δηλώνει ότι δεν επιθυμεί να επιστρέψει στη χώρα καταγωγής της επειδή (α) θα εξαναγκαστεί να μνηθεί στην μυστική γυναικεία κοινότητα του χωριού της, τα μέλη της οποίας διεξάγουν ΑΓΓΟ σε νεαρά κορίτσια, κάτι που είναι αντίθετο με τις αρχές της, καθώς γνωρίζει ότι από την πρακτική αυτή μπορεί να προκληθεί σοβαρή σωματική βλάβη ή ακόμα και θάνατος των κοριτσιών, (β) εξαιτίας του προφίλ της ως μόνη μητέρα με δύο τέκνα θα είναι εκτεθειμένη σε κακοποίηση αλλά και σε εκμετάλλευση της ευάλωτης θέσης της, (γ) κινδυνεύει να πέσει εκ νέου θύμα εμπορίας ανθρώπων και (δ) δεν θα έχει πρόσβαση σε υπηρεσίες κατάλληλης ψυχοκοινωνικής υποστήριξης.

[σελ. 9] Με βάση τα ανωτέρω, η Υπηρεσία εκτιμά ότι οι ισχυρισμοί της αιτούσας σχετικά με την κατάσταση της ψυχικής της υγείας όπως αυτοί επιβεβαιώνονται από τα προσκομισθέντα έγγραφα, δύνανται υπό προϋποθέσεις να ανατρέψουν τα συμπεράσματα προγενέστερων απορριπτικών αποφάσεων σχετικά με την αξιοπιστία της. Συνεπώς, οι εξέταση ισχυρισμοί πρέπει να θεωρηθούν νέα στοιχεία. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν τα στοιχεία που επικαλείται η αιτούσα στη μεταγενέστερη αίτησή της είναι και ουσιώδη, η Υπηρεσία κρίνει ότι τα στοιχεία που επικαλείται η αιτούσα στη μεταγενέστερη αίτησή της είναι ουσιώδη, καθώς συνδέονται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε η αιτούσα να αναγνωριστεί ως δικαιούχος επικουρικής προστασίας. Ειδικότερα, το ενδεχόμενο η αιτούσα να εξαναγκαστεί να αντικαταστήσει τη γιαγιά της στη Soweí Society και να υποχρεωθεί σε τέλεση της πρακτικής του ακρωτηριασμού γυναικείων γεννητικών οργάνων σε νεαρές κορίτσια, κάτι το



οποίο όπως υποστηρίζει είναι ενάντια τις πεποιθήσεις της, συνιστά δίωξη για έναν από τους λόγους της Σύμβασης του 1951 και άρα αποτελεί ουσιώδες στοιχείο.

[σελ. 11] Με βάση τα ανωτέρω, η Υπηρεσία εκτιμά πως το ότι η αιτούσα είναι μια γυναίκα, άγαμη, επικεφαλής μονογονεϊκής οικογένειας, με δύο τέκνα –ένα στη Σιέρα Λεόνε και ένα στην Ελλάδα, από διαφορετικούς άντρες, χωρίς υποστηρικτικό δίκτυο στη χώρα καταγωγής, με χαμηλό μορφωτικό επίπεδο (έξι έτη εκπαίδευσης) και χωρίς σοβαρή εργασιακή εμπειρία, θύμα παρελθούσας δίωξης (με τη μορφή του ΑΓΓΟ) και πιθανώς έμφυλης και σεξουαλικής βίας κατά τη διάρκεια του ταξιδιού της προς την Ελλάδα (βλ. σκεπτικό κάτωθι), αποτελούν σημαντικά στοιχεία του προφίλ της καθώς ενδέχεται να καταστήσουν την αιτούσα ευάλωτη σε μια σειρά από κινδύνους και παραβιάσεις των δικαιωμάτων της σε περίπτωση επιστροφής στη χώρα καταγωγής. Οι σχετικοί κίνδυνοι επιβεβαιώνονται από τις πληροφορίες για τη χώρα καταγωγής και ενδεικτικά αναφέρεται ότι συνίστανται σε διακριτική μεταχείριση, βία στη βάση του φύλου, εργασιακή και σεξουαλική εκμετάλλευση, ακραίες συνθήκες φτώχειας. Οι ανωτέρω κίνδυνοι χρήζουν περαιτέρω αξιολόγησης καθώς αφενός αποτελούν νέα στοιχεία, υπό την έννοια ότι δεν αξιολογήθηκαν κατά τη διαδικασία εξέτασης της αρχικής αίτησης, και αφετέρου υπό προϋποθέσεις σωρευτικά ενδέχεται να ανάγονται σε δίωξη η οποία συνδέεται με έναν από τους λόγους της Σύμβασης και συνεπώς αποτελούν, εκτός από νέα, και ουσιώδη στοιχεία.

[σελ. 14] Σχετικά με το κατά πόσον οι ανωτέρω υπό (δ) ισχυρισμοί μπορούν να θεωρηθούν νέα στοιχεία, η Υπηρεσία σημειώνει τα εξής: οι ισχυρισμοί σχετικά τα προβλήματα ψυχικής υγείας που αντιμετωπίζει προβάλλονται για πρώτη φορά από την αιτούσα. Περαιτέρω, η μη επίκληση των συναφών ισχυρισμών σε προγενέστερο στάδιο της διαδικασίας θεωρείται εύλογη λαμβάνοντας υπόψη ότι η ημερομηνία του προσκομισθέντος εγγράφου σχετικά με την ψυχική της υγεία είναι χρονικά μεταγενέστερη της τελεσίδικης απόρριψης της αρχικής αίτησης. Με βάση τα ανωτέρω, οι υπό εξέταση ισχυρισμοί πρέπει να θεωρηθούν νέα στοιχεία. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν τα στοιχεία που επικαλείται η αιτούσα στη μεταγενέστερη αίτησή της είναι και ουσιώδη, η Υπηρεσία κρίνει ότι τα ανωτέρω στοιχεία είναι ουσιώδη, καθώς συνδέονται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε δυνητικά η αιτούσα να αναγνωριστεί ως δικαιούχος διεθνούς προστασίας. Ειδικότερα: Οι διαθέσιμες πληροφορίες για τη χώρα καταγωγής επιβεβαιώνουν ότι η πρόσβαση σε ψυχιατρική και ψυχοκοινωνική υποστήριξη και θεραπεία στη Σιέρα Λεόνε είναι εξαιρετικά περιορισμένη. Ταυτόχρονα, παρατηρούνται φαινόμενα στιγματισμού και κοινωνικού αποκλεισμού των ψυχικά ασθενών. Ενδεικτικά, αναφέρεται η συνήθης πρακτική του δεσίματος των ασθενών με αλυσίδες. Περαιτέρω, στα ψυχικά νοσήματα αποδίδεται μια υπερβατική ή πνευματική φύση γεγονός το οποίο έχει ως αποτέλεσμα να κατηγορούνται τα πάσχοντα άτομα για την πάθηση τους και να εξοστρακίζονται. Τέλος, αποτελεί κοινή πρακτική τα άτομα και οι οικογένειες τους να απευθύνονται σε παραδοσιακούς θεραπευτές προκειμένου να αντιμετωπίσουν τα ζητήματα ψυχικής υγείας, γεγονός το οποίο καταλήγει συχνά να είναι επικίνδυνο για την υγεία των ατόμων. Με βάση τα ανωτέρω, η Υπηρεσία καταλήγει ότι υπό εξέταση ισχυρισμοί εκτός νέοι είναι και ουσιώδεις, καθώς συνδέονται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε δυνητικά η αιτούσα να αναγνωριστεί ως δικαιούχος διεθνούς προστασίας. Ειδικότερα, το ενδεχόμενο η αιτούσα να μην έχει πρόσβαση σε κατάλληλη ψυχολογική υποστήριξη και θεραπεία και επιπλέον να υποστεί διακρίσεις, στιγματισμό ή ακόμα και βία λόγω της ψυχικής της υγείας σε περίπτωση επιστροφής της στη χώρα καταγωγής, συνδυαστικά με τα λοιπά στοιχεία του προφίλ της όπως αναλυτικά εκτέθηκαν ανωτέρω, συνάδει υπό προϋποθέσεις με την ιδιότητα του πρόσφυγα ή του δικαιούχου επικουρικής προστασίας και πρέπει να αξιολογηθεί περαιτέρω.

### **ΑΚΑ Ταχείας Εξέτασης Αιτήσεων Διεθνούς Προστασίας IP/175598/2025**

Ημερομηνία έκδοσης: 21 Μαρτίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Τουρκία – Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Παραμονή πλέον του έτους – Παραδεκτή

[σελ. 6] Η Υπηρεσία κρίνει ότι τα παραπάνω στοιχεία που επικαλείται ο αιτών στη μεταγενέστερη αίτησή του, ήτοι ότι βρίσκεται πάνω από 1 χρόνο στην Ελλάδα, μπορούν να εκληφθούν ως νέα. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν τα στοιχεία που επικαλείται ο αιτών στη μεταγενέστερη αίτησή του είναι και ουσιώδη, η Υπηρεσία κρίνει ότι τα στοιχεία που επικαλείται ο αιτών μεταγενέστερη αίτησή του είναι και ουσιώδη, καθώς συνδέονται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε η Τουρκία να μπορεί να χαρακτηριστεί «ασφαλής τρίτη χώρα» για το συγκεκριμένο αιτούντα σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4939/2022.

### **ΠΓΑ Αλίμου IP/258332/2025**

Ημερομηνία έκδοσης: 9 Μαΐου 2025

Νομική εκπροσώπηση: European Lawyers in Lesvos (ELIL)

Πολίτης ΛΔΚ – Γυναίκα μόνη – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Έμφυλη βία – Κατάσταση ασφαλείας – Παραδεκτή

[σελ. 7] Με την παρούσα μεταγενέστερη αίτηση η αιτούσα προβάλλει τους κάτωθι λόγους αδυναμίας/απροθυμίας επιστροφής στη χώρα καταγωγής: (α) επειδή υπάρχει έλλειψη ισότητας μεταξύ των φυλών και κινδυνεύει να υποστεί διακρίσεις εξαιτίας της φυλής της, (β) επειδή κινδυνεύει η ζωή και η σωματική της ακεραιότητα εξαιτίας της κατάστασης ασφαλείας στο KISANGANΙ και (γ) επειδή κινδυνεύει εξαιτίας του προφίλ της ως γυναίκα μόνη.

[σελ. 11-12] Λαμβάνοντας υπόψη τα όσα εκτέθηκαν ανωτέρω, η Υπηρεσία καταλήγει στα εξής: οι ισχυρισμοί της αιτούσας σχετικά με τις φυλετικές διακρίσεις, την κατάσταση ασφαλείας στο Kisangani (επαρχία Tshoro) και το προφίλ της ως γυναίκα μόνη είναι εντελώς νέοι, καθώς δεν είχαν τεθεί ή αξιολογηθεί στην αρχική αίτηση, και στηρίζονται είτε σε νέες καταστάσεις είτε σε στοιχεία που δεν είχαν παρουσιαστεί προηγουμένως. Συνεπώς, όπως επισημαίνει και η σχετική νομολογία (υπόθεση C-18/20), πληρούν τις προϋποθέσεις νέων στοιχείων ακόμη και αν προϋπήρχαν αλλά δεν είχαν προβληθεί. Άλλωστε, οι ισχυρισμοί αυτοί επιβεβαιώνονται από πλήθος έγκυρων πηγών οι οποίες αναφέρουν αφενός αύξηση ενδοκοινοτικής/φυλετικής βίας, μαζικούς εκτοπισμούς και ανθρωπιστική κρίση στην επαρχία Tshoro και αφετέρου τη συστηματική καταπάτηση των δικαιωμάτων των γυναικών σε όλη την επικράτεια της χώρας. Περαιτέρω, τα στοιχεία αυτά είναι και ουσιώδη καθώς (α) τα πρόσφατα περιστατικά βίας και οι εκθέσεις για ανθρωπιστική κρίση στην περιοχή της καταγωγής της (Kisangani) τεκμηριώνουν αυξημένη απειλή για τη ζωή και την ασφάλειά της η οποία μπορεί να οδηγήσει σε νέα εκτίμηση κινδύνου για την αιτούσα και (β) η αιτούσα είναι μια γυναίκα, άγαμη, με ανήλικα τέκνα στη χώρα καταγωγής, χωρίς υποστηρικτικό δίκτυο, χαμηλού μορφωτικού επιπέδου και με περιορισμένη εργασιακή εμπειρία και ακολούθως τα ατομικά της χαρακτηριστικά ενδέχεται να την καταστήσουν ευάλωτη σε μια σειρά από κινδύνους και παραβιάσεις των δικαιωμάτων της σε περίπτωση επιστροφής στη χώρα καταγωγής (ενδεικτικά: διακριτική μεταχείριση, βία στη βάση του φύλου, εργασιακή και σεξουαλική εκμετάλλευση, ακραίες συνθήκες φτώχειας). Συμπερασματικά, κατά την αξιολόγηση και τη σύγκριση των όσων είχε δηλώσει αρχικά η αιτούσα και όσων δήλωσε στη μεταγενέστερη αίτηση, σε συνδυασμό με τις πληροφορίες για τη χώρα καταγωγής της αιτούσας, προκύπτει ότι τα στοιχεία που επικαλείται στη μεταγενέστερη αίτηση είναι νέα και ουσιώδη. Κατά συνέπεια, η αίτησή της χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

#### **ΠΓΑ Δυτικής Ελλάδας IP/280995/2025**

Ημερομηνία έκδοσης: 21 Μαΐου 2025

Νομική εκπροσώπηση: ΜΕΤΑδραση

Τουρκία – Πολίτης Σομαλίας – Άνδρας μόνος – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Αναστολή επανεισδοχών – Παραδεκτή

[σελ. 6] Συνακόλουθα, σύμφωνα το άρθρο 89, παρ. 1 (ε), του Ν. 4939/2022, φαίνεται καταρχάς να προκύπτει ότι η μεταγενέστερη αίτηση του αιτούντος θα έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη. Ωστόσο, σύμφωνα με την από 21-03-2025 Ανακοίνωση του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας σχετικά με το αποτέλεσμα της διάσκεψης επί υποθέσεων, οι οποίες συζητήθηκαν στην Ολομέλεια στις 7 Φεβρουαρίου 2025 και αφορούν τον χαρακτηρισμό της Τουρκίας ως ασφαλούς τρίτης χώρας, βάσει της οποίας «[...] εφ' όσον προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι η Τουρκία έχει αναστείλει γενικώς την επανεισδοχή των αιτούντων διεθνή προστασία στο έδαφός της από τον Μάρτιο του 2020, οι αρμόδιες ελληνικές Αρχές, όπως έγινε δεκτό με την απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 04-10-2024 στην υπόθεση C-134/23, δεν δύνανται να απορρίπτουν αιτήσεις διεθνούς προστασίας ως απαράδεκτες επί τη βάση του άρθρου 33 παρ. 2 στοιχ. γ' της οδηγίας 2013/32/ΕΕ και της αντίστοιχης διάταξης του εθνικού δικαίου, με την αιτιολογία ότι η Τουρκία είναι ασφαλής τρίτη χώρα». Κατά συνέπεια, βάσει των ανωτέρω, σε συνδυασμό με το άρ. 91, παρ. 5, του ν. 4939/2022, σύμφωνα με το οποίο: «Όταν η ως άνω τρίτη χώρα δεν επιτρέπει στον αιτούντα να εισέλθει στο έδαφός της, η αίτησή του εξετάζεται επί της ουσίας από τις αρμόδιες Αρχές Απόφασης», κρίνουμε ότι η μεταγενέστερη αίτηση του αιτούντος χρήζει περαιτέρω εξέτασης, σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

#### **ΑΚΑ Ταχείας Εξέτασης Αιτήσεων Διεθνούς Προστασίας IP/297080/2025**

Ημερομηνία έκδοσης: 29 Μαΐου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Τουρκία – Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Παραμονή πλέον του έτους – Παραδεκτή

[σελ. 6] Η Υπηρεσία κρίνει ότι τα παραπάνω στοιχεία που επικαλείται ο αιτών στη μεταγενέστερη αίτησή του, ήτοι ότι βρίσκεται πάνω από 1 χρόνο στην Ελλάδα, μπορούν να εκληφθούν ως νέα. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν τα στοιχεία που επικαλείται ο αιτών στη μεταγενέστερη αίτησή του είναι και ουσιώδη, η Υπηρεσία κρίνει ότι τα στοιχεία που επικαλείται ο αιτών στη μεταγενέστερη αίτησή του είναι και ουσιώδη, καθώς συνδέονται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε η Τουρκία να μπορεί να χαρακτηριστεί «ασφαλής τρίτη χώρα» για το συγκεκριμένο αιτούντα σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4939/2022. Συμπερασματικά, κατά την αξιολόγηση και τη σύγκριση των όσων είχε δηλώσει αρχικά ο αιτών και όσων δήλωσε στη μεταγενέστερη αίτηση, σε συνδυασμό με τις πληροφορίες για την Τουρκία, προκύπτει ότι τα στοιχεία που επικαλείται στη μεταγενέστερη αίτησή είναι νέα και ουσιώδη. Κατά συνέπεια, η αίτησή του χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

## Υπαγωγή στο καθεστώς του πρόσφυγα ή της επικουρικής προστασίας

Σχετικές διατάξεις: άρθρα 8, 9 και 14 Ν 4939/2022

### 1. Αφγανιστάν

#### ΠΓΑ Πειραιά IP/88925/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 11 2025

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Πολίτες Αφγανιστάν – Γυναίκα μόνη με ανήλικο τέκνο – Χαζαρά – Φόβος δίωξης – Αποδιδόμενες πολιτικές πεποιθήσεις – Προσφυγικό καθεστώς

[σελ. 26] Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω σε συνδυασμό με το προφίλ των αιτουσών και τους ισχυρισμούς οι οποίοι έγιναν δεκτοί από την Υπηρεσία κρίνεται ότι στην χώρα καταγωγής τους θα κινδυνεύσει η ζωή και η σωματική τους ακεραιότητα, λαμβάνοντας υπόψη το προφίλ της αιτούσας, ως γυναίκα μόνη, με ανήλικο τέκνο χωρίς υποστηρικτικό δίκτυο. Περαιτέρω από τις πηγές που έχει στη διάθεσή της η Υπηρεσία κρίνει ότι στη χώρα καταγωγής τους θα κινδυνεύσει η ζωή και η σωματική τους ακεραιότητα ως Σίπισες Χαζαρά. Συνεπώς, ο φόβος τους κρίνεται ως βάσιμος και δικαιολογημένος. Εν κατακλείδι, βάσει των ανωτέρω πληροφοριών σε συνδυασμό με το προφίλ των αιτουσών και τους ισχυρισμούς οι οποίοι έγιναν δεκτοί, η Υπηρεσία κρίνει ότι υπάρχει εύλογη πιθανότητα οι αιτούσες άμα τη επιστροφή τους στη χώρα καταγωγής τους στα πλαίσια της έκρυθμης κατάστασης που επικρατεί στη χώρα καταγωγής τους μετά την κατάληψη της εξουσίας από τους Ταλιμπάν να αντιμετωπίσουν σιγματισμό, κοινωνικό αποκλεισμό και κίνδυνο κατά της ζωής και της σωματικής τους ακεραιότητας από μέλη των Ταλιμπάν και της ευρύτερης αφγανικής κοινωνίας. Ο κίνδυνος αυτός συνδέεται και με τις δυτικές αντιλήψεις και τα πρότυπα που έχουν ή θεωρείται ότι έχουν υιοθετήσει κατά την παραμονή τους σε ευρωπαϊκή χώρα και με τις πολιτικές πεποιθήσεις που τους αποδίδονται λόγω της παραμονής τους εκεί. Κατά συνέπεια και υπό το φως των ανωτέρω πληροφοριών, πληρούται το αντικειμενικό κριτήριο του φόβου των αιτουσών και κρίνεται αυτός βάσιμος και δικαιολογημένος.

[σελ. 27-28] Εν προκειμένω, λαμβάνοντας υπόψη όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω κατά την εκτίμηση του βάσιμου και δικαιολογημένου φόβου δίωξης η Υπηρεσία κρίνει ότι οι αιτούσες έχουν βάσιμο και δικαιολογημένο φόβο να υποστούν στη χώρα καταγωγής τους, το Αφγανιστάν, κινδύνους και να παραβιαστεί το δικαίωμά τους στη ζωή, την ελευθερία τους και τη σωματική τους ακεραιότητα, λόγω αποδιδόμενων πολιτικών πεποιθήσεων, καθώς θα εκληφθούν ως πολιτικοί αντίπαλοι του παρόντος καθεστώτος των Ταλιμπάν λόγω της παραμονής τους σε ευρωπαϊκή χώρα όπου θα θεωρηθεί ότι έχουν υιοθετήσει ένα δυτικοποιημένο τρόπο ζωής που έρχεται σε αντίθεση με τους ηθικούς κανόνες της αφγανικής κοινωνίας. Σημειώνεται λοιπόν ότι οι αιτούντες κινδυνεύουν να υποστούν τις συνέπειες παραβιάσεων απαρέγκλιτων ανθρωπίνων δικαιωμάτων, παραβιάσεις που με σαφήνεια εμπίπτουν στην έννοια της δίωξης, όπως περιοριστικά αναφέρονται στο άρθρο 1Α(2) της Σύμβασης της Γενεύης του 1951. Εν προκειμένω, λαμβάνοντας υπόψη όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω κατά την εκτίμηση του βάσιμου και δικαιολογημένου φόβου δίωξης η Υπηρεσία κρίνει ότι οι αιτούσες κινδυνεύουν να υποστούν έμφυλη βία, διακριτική μεταχείριση περιορισμό ή αποκλεισμό από διάφορα δικαιώματα, όπως μετακίνηση, εκπαίδευση, εργασία, ιατροφαρμακευτική φροντίδα, βασικά μέσα διασφάλισης της διαβίωσής τους, και συνεπώς οι αιτούσες σε περίπτωση που επιστρέψουν στο Αφγανιστάν διατρέχουν κίνδυνο κατά της ζωής τους και της σωματικής τους ακεραιότητας ως γυναίκες μόνες, χωρίς υποστηρικτικό δίκτυο. Περαιτέρω από τις πηγές που έχει στη διάθεσή της η Υπηρεσία κρίνει ότι στη χώρα καταγωγής τους θα κινδυνεύσει η ζωή και η σωματική τους ακεραιότητα ως Σίπισες Χαζαρά και επιτείνουν τον κίνδυνο στοχοποίησής τους από τους Ταλιμπάν.

## 2. Συρία

### 8<sup>η</sup> ΕπΠροσ IP/223854/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 17 Απριλίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Τουρκία – Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Αναστολή επανεισδοχών – Παραδεκτή – Αδιάκριτη βία – Επικουρική προστασία

[σκ. VI] Από τις παρατιθέμενες στο τέταρτο κεφάλαιο της παρούσας πληροφορίες σχετικά με την κατάσταση ασφαλείας στη Συρία, προκύπτει ότι υπάρχουν ουσιώδεις λόγοι να εκτιμάται ότι ο προσφεύγων και μόνο λόγω της ιδιότητάς του ως άμαχος, θα αντιμετωπίσει, σε περίπτωση επιστροφής του στη χώρα του, μεταχείριση εμπόπτουσα στην περίπτωση γ' του άρθρου 14 του ν. 4939/2022. Δοθέντος, δε, ότι η κατάσταση αυτή είναι διάχυτη σε όλη την επικράτεια της Συρίας, η Επιτροπή εκτιμά ότι δεν υφίσταται εν προκειμένω δυνατότητα μετεγκατάστασης του προσφεύγοντος σε κάποια περιοχή της χώρας του, όπου θα μπορούσε να ζήσει με ασφάλεια. Από τα στοιχεία, εξάλλου, του διοικητικού φακέλου και τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος δεν προκύπτει ότι στο πρόσωπό του συντρέχει κάποιος από τους εξαντλητικά απαριθμούμενους λόγους αποκλεισμού του άρθρου 16 του ν. 4939/2022.

## 3. Ανιθαγενείς Bidoon

### 16<sup>η</sup> ΕπΠροσ IP/7124/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 7 Ιανουαρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: HIAS Ελλάδος

Ανιθαγενής με τελευταίο τόπο διαμονής το Κουβέιτ – Άνδρας μόνος – Bidoon – Αμφισβήτηση ιθαγένειας – Φόβος δίωξης – Προσφυγικό καθεστώς

[σελ. 25-26] Στην προκειμένη περίπτωση έγινε δεκτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι ανήκει στην ομάδα των Bidoon χωρίς έγγραφα, είναι ανιθαγενής και δεν έχει πρόσβαση σε θεμελιώδη δικαιώματα (ιατροφαρμακευτική περίθαλψη, εργασία, εκπαίδευση), διότι η κυβέρνηση του Κουβέιτ δεν τους αναγνωρίζει ως πολίτες του κράτους. Συνεπώς οι Bidoon χωρίς έγγραφα, διακρίνονται από τους υπόλοιπους πολίτες. Προκειμένου οι διακρίσεις να ισοδυναμούν με δίωξη, τα μέτρα πρέπει να περιλαμβάνουν επίμονη και σοβαρή κακομεταχείριση χωρίς δικαιολογημένη αιτία και πρέπει να έχουν ουσιαστικά επιζήμιο χαρακτήρα και πρέπει να επηρεάζουν σημαντικό μέρος της ύπαρξης του ατόμου ή της ομάδας, στο βαθμό που θα καθιστούσε τη ζωή τους ανυπόφορη αν επέστρεφαν. Ως προς τον προσφεύγοντα, ενόψει του ότι ανήκει στην ομάδα των Bidoon χωρίς έγγραφα, υφίσταται αναμφισβήτητη κατάφωρη παραβίαση των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, γεγονός το οποίο σχετίζεται με την κατά τη Σύμβαση της Γενεύης έννοια της «δίωξης» και μάλιστα συνδεδεμένη αιτιωδώς με λόγους φυλετικούς. Επομένως ο φόβος του προσφεύγοντος κρίνεται βάσιμος και δικαιολογημένος, ο φορέας δε δίωξης είναι κρατικός και εφόσον οι κρατικές αρχές ταυτίζονται με το φορέα δίωξης, ο προσφεύγων δε θα απολαμβάνει κρατικής προστασίας άμα τη επιστροφή του στη χώρα καταγωγής του. Περαιτέρω, η μετεγκατάσταση δεν αποτελεί επιλογή που μπορεί να παράσχει ασφάλεια στον προσφεύγοντα. Τούτο διότι, οι συνθήκες για αυτόν θα είναι παρόμοιες σε όλη την επικράτεια του Κουβέιτ, αφού οι Bidoon χωρίς έγγραφα αντιμετωπίζονται με τον ίδιο τρόπο σε όλη τη χώρα.

#### 4. Αιθιοπία

##### 10<sup>η</sup> ΕπΠροσ IP/295652/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 28 Μαΐου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Μητρώο Δικηγόρων Υπηρεσίας Ασύλου

Ανιθαγενής με τελευταίο τόπο διαμονής την Αιθιοπία – Άνδρας μόνος – Δήλωση ιθαγένειας Ερυθραίας – Μακρά διαμονή στην Αιθιοπία – Αμφισβήτηση ιθαγένειας – Φόβος δίωξης – Προσφυγικό καθεστώς

[σελ. 18] Στην προκειμένη περίπτωση, η Επιτροπή, κατά τα εκτεθέντα σε προηγούμενο κεφάλαιο της παρούσας, έκρινε ότι ο προσφεύγων είναι *de facto* ανιθαγενής, ότι η ως άνω προσφυγή του θα πρέπει να εξεταστεί με βάση την τελευταία συνήθη διαμονή του πριν έρθει στην Ελλάδα, ως «χώρα καταγωγής» του, δηλαδή την Αιθιοπία και ότι, ως *de facto* ανιθαγενής, θα εκτεθεί σε κίνδυνο σύλληψης και φυλάκισης από τις αιθιοπικές αρχές, καθώς και σε παραβιάσεις δικαιωμάτων σχετικά με την πρόσβαση στην εργασία και στην υγεία, λόγω ελλείψεως νομιμοποιητικών εγγράφων. Οι συνθήκες αυτές συνιστούν συσσωρευμένους λόγους που ισοδυναμούν με δίωξη του προσφεύγοντος, λόγω ιδιαίτερης κοινωνικής ομάδας, στην οποία ανήκει (*de facto* ανιθαγενής). Φορείς της δίωξης, υπό την έννοια της Σύμβασης, είναι οι κρατικές αρχές του Αιθιοπίας, οι οποίες αφενός θα του στερούν την πρόσβαση σε σειρά δικαιωμάτων που προσφέρει το κράτος της Αιθιοπίας στους πολίτες του, αφετέρου θα τον υποβάλουν σε αυθαίρετη σύλληψη και φυλάκιση, λόγω της δικής τους αδυναμίας να του χορηγήσουν νομιμοποιητικά έγγραφα. Ενόψει δε του ότι φορέας δίωξης του προσφεύγοντος είναι οι κρατικές αρχές της Αιθιοπίας, οποιαδήποτε μετεγκατάσταση του προσφεύγοντος εκτός του τόπου όπου διέμενε πριν εγκαταλείψει την Αιθιοπία, δεν είναι ασφαλής και εύλογη. Τέλος, από κανένα στοιχείο της υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, δεν προέκυψαν περιστατικά που συνεπάγονται τον αποκλεισμό του από το προσφυγικό καθεστώς, σύμφωνα με τις ρήτρες του άρθρου 1 Δ, Ε και ΣΤ της Σύμβασης του 1951 για το Καθεστώς των Προσφύγων.

#### 5. Σομαλία

##### ΠΓΑ Λέσβου IP/162734/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 17 Μαρτίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: European Lawyers in Lesvos (ELIL)

Πολίτης Σομαλίας – Άνδρας μόνος – Baidoa – Αδιάκριτη βία – Έλλειψη υποστηρικτικού δικτύου – Σοβαρή βλάβη – Επικουρική προστασία

[σελ. 19-20] Η δραστηριότητα της Al-Shabaab και οι αποκλεισμοί των πόλεων που ελέγχονται από την κυβέρνηση επέβαλαν περιορισμούς στις οικονομικές δραστηριότητες και στην παροχή ανθρωπιστικής βοήθειας. Το UNOCHA κατέγραψε τρία περιστατικά ανθρωπιστικής πρόσβασης κατά την περίοδο αναφοράς. Η Al-Shabaab περιόρισε την πρόσβαση σε νερό καταστρέφοντας και καταλαμβάνοντας τον έλεγχο σημείων υδροδότησης στην περιοχή Qansax Dheere και στην περιοχή Buur Hakaba αντίστοιχα. Η ομάδα φορολόγησε τις τοπικές κοινότητες για την κατανάλωση νερού και υποχρέωσε τους ντόπιους να αποκτήσουν «γεωργική άδεια» για να μπορούν να χρησιμοποιούν τις καλλιεργήσιμες εκτάσεις τους. Σε περίπτωση μη συμμόρφωσης κατασχέθηκαν ή καταστράφηκαν περιουσίες. Εξετάζοντας τους δείκτες, μπορεί να συναχθεί το συμπέρασμα ότι η «απλή παρουσία» στην περιοχή δεν αρκεί για να τεκμηριωθεί ο πραγματικός κίνδυνος σοβαρής βλάβης σύμφωνα με το άρθρο 15 στοιχείο γ) της QD στην Bay Region. Ωστόσο, η αδιάκριτη βία φτάνει σε υψηλό επίπεδο και, κατά συνέπεια, απαιτείται χαμηλότερο επίπεδο μεμονωμένων στοιχείων προκειμένου να αποδειχθεί ότι υπάρχουν βάσιμοι λόγοι να πιστευτεί ότι ένας πολίτης, που θα επέστρεφε στην περιοχή, θα αντιμετώπιζε πραγματικό κίνδυνο σοβαρής βλάβης κατά την έννοια του άρθρου 15 στοιχείο γ) της QD. Εν προκειμένω, ο αιτών δεν διαθέτει οικογενειακό υποστηρικτικό δίκτυο στην περιοχή του καθώς, η μητέρα του και τα αδέρφια του σκοτώθηκαν ενώ ο πατέρας του και τα υπόλοιπα αδέρφια του αγνοούνται.

Επιπλέον, η οικογένεια των γειτόνων που τον φρόντιζε αυτά τα χρόνια, δε μπορεί να θεωρηθεί δίκτυο στην περίπτωση του διότι εκείνοι ήταν που τον προέτρεψαν να φύγει. Πέραν της απουσίας οικογενειακού δικτύου, ο αιτών αν επιστρέψει στο Bay Region θα είναι άστεγος, χωρίς καμία εργασιακή εμπειρία και με πρόσφατα προβλήματα υγείας που χρήζουν παρακολούθησης.

Σύμφωνα με άλλο σημείο της έκθεσής EUAA32, από τον Αύγουστο του 2022, ξεκίνησε κοινή στρατιωτική επίθεση της κυβέρνησης και της πολιτοφυλακής Macawisley κατά της Al- Shabaab. Η στρατιωτική εκστρατεία ξεκίνησε από το Hiraan και εξαπλώθηκε πρώτα στις γειτονικές περιοχές Galgaduud και Bay και στη συνέχεια στη Middle Shabelle. Τέλος, σύμφωνα με πιο πρόσφατα στοιχεία της ACLED33, στο Bay Region, οι απώλειες και οι συγκρούσεις εξακολουθούν να υφίστανται καθώς αναφέρθηκαν 376 περιστατικά με 219 νεκρούς. Οι ακόλουθες τοποθεσίες ήταν μεταξύ των πληγέντων: Aawdiinle, Baidoa, Berdaale, Boonkay, Bulla Gumar... Συνεπώς, λαμβάνονται υπόψη τις ιδιαίτερες περιστάσεις του αιτούντος όπως αναλύθηκαν, σε συνδυασμό με την επισφαλή κατάσταση στη Bay Region, αποτελούν στοιχεία που επιτείνουν τον κίνδυνο σοβαρής βλάβης προς το πρόσωπό του. Εν κατακλείδι βάσει των ανωτέρω πληροφοριών κρίνεται ότι υπάρχει εύλογη πιθανότητα ο αιτών, άμα τη επιστροφή του στη χώρα καταγωγής του να αντιμετωπίσει κίνδυνο κατά της ζωής και της σωματικής του ακεραιότητας ως άμαχος στο πλαίσιο της ασταθούς κατάστασης ασφαλείας, των συνεχιζόμενων φυλετικών συγκρούσεων και της αδιάκριτης βίας απ' όλα τα μέρη που εμπλέκονται στις συγκρούσεις στο Bay Region. Ως εκ τούτου, η Υπηρεσία κρίνει ότι συγκεντρώνονται στο πρόσωπο του αιτούντος οι προϋποθέσεις για την αναγνώρισή του ως δικαιούχου επικουρικής προστασίας, σύμφωνα με το άρθρο 14 περ. γ' του ν. 4939/2022.

## 6. Καμερούν

### 8<sup>η</sup> ΕπΠροσ IP/247273/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 5 Μαΐου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Πολίτες Καμερούν – Γυναίκα μόνη με ανήλικο τέκνο – Έμφυλη βία – Φόβος δίωξης – Ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα – Προσφυγικό καθεστώς

[σελ. 23-24] Στην προκειμένη περίπτωση, στο προηγούμενο κεφάλαιο έγιναν δεκτοί οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι ήταν παντρεμένη με έναν άντρα ο οποίος ήταν αρχηγός μιας συμμορίας τρομοκρατών, ο οποίος τη βίαζε, την βασάνιζε και την είχε τραυματίσει με ένα σπασμένο μπουκάλι στο κάτω μέρος της κοιλιάς της. Αν και η προσφεύγουσα μπόρεσε κάποια στιγμή να διαφύγει αυτός την βρήκε την απήγαγε και την κράτησε για μια εβδομάδα βασανίζοντας την. Έφυγε από τη χώρα της λόγω της ανασφάλειας που ένιωθε. Λαμβάνοντας υπόψη τα δεδομένα αυτά, σε συνδυασμό με τις πληροφορίες που παρατέθηκαν για την έκταση του φαινομένου της έμφυλης βίας, όπως εμφανίζεται στη χώρα καταγωγής της προσφεύγουσας, καθώς και την κρατική προστασία που παρέχεται εν τοις πράγμασι στις γυναίκες όταν καθίστανται θύματα έμφυλης βίας, ήτοι τις συνθήκες, τη συχνότητα και το ποσοστό των γυναικών που θυματοποιούνται λόγω του φύλου τους στο Καμερούν, η Επιτροπή κρίνει ότι η προσφεύγουσα ανήκει σε ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα, η οποία ορίζεται με βάση τόσο το κοινό χαρακτηριστικό της ιδιότητάς τους ως γυναικών που είναι θύματα έμφυλης βίας, όσο και από τη δίωξη που ενδεχομένως υποστούν οι γυναίκες αυτές στο μέλλον, συνιστάμενη στην απειλή κατά της ζωής, της ελευθερίας τους, της ιδιωτικής τους ζωής και της ασφάλειάς τους. Η θέση της προσφεύγουσας καθίσταται περισσότερο δυσχερής ενόψει του ότι είναι μητέρα ανήλικου τέκνου το οποίο δεν απέκτησε με το σύζυγό της. Το Καμερούν, εξάλλου, έχει μεν ποινικοποιήσει τη βία κατά των γυναικών, ωστόσο, όπως προαναφέρθηκε, το νομικό πλαίσιο είναι ακόμηλλιπές και η εφαρμογή του ατελής. Σε κάθε περίπτωση, τα συντριπτικά ποσοστά των γυναικών που καθίστανται θύματα έμφυλης βίας, καταδεικνύουν την ευάλωτη θέση στην οποία εξακολουθούν να βρίσκονται οι περισσότερες γυναίκες στη Καμερούν, παρά την ύπαρξη νομικού πλαισίου προστασίας, λόγω της ισχύος εξωθεσμικών παραγόντων που λειτουργούν εναντίον τους, όπως είναι η κουλτούρα και η κοινωνία. Πλέον τούτων, η Επιτροπή εκτιμά ότι οι εμπειρίες που βίωσε

η προσφεύγουσα έχουν τραυματίσει βάνουσα τον ψυχισμό της και αποτελούν, για τον λόγο αυτόν, “εξαιρετικές περιστάσεις”, που θα δικαιολογούσαν την αναγνώριση αυτής ως πρόσφυγα, ακόμα και αν υπήρχαν βάσιμοι λόγοι να θεωρείται ότι η προηγούμενη δίωξη ή σοβαρή βλάβη δεν θα επαναληφθεί. Κατά συνέπεια, υφίσταται εν προκειμένω δικαιολογημένος φόβος δίωξης της προσφεύγουσας για λόγο που συνδέεται με την ένταξή της σε ορισμένη κοινωνική ομάδα, φορέας δε της δίωξης είναι ο ανωτέρω σύζυγός της, από την απειλητική συμπεριφορά του οποίου δεν μπορεί να τύχει επαρκούς κρατικής προστασίας. Εξάλλου, ο κίνδυνος δίωξης δεν θα μπορούσε να αποτραπεί από την μετεγκατάσταση της προσφεύγουσας σε άλλη περιοχή της χώρας της, καθόσον πρόκειται για γυναίκα μόνη, μητέρα παιδιού που γεννήθηκε εκτός γάμου, χωρίς πόρους, περιουσία και επαρκές υποστηρικτικό δίκτυο στη χώρα αυτή, και, ως εκ τούτου, πρόσωπο που εύκολα μπορεί, ενόψει των προεκτεθέντων, να απομονωθεί ή και να στοχοποιηθεί κοινωνικά σε οποιαδήποτε περιοχή της χώρας της. Τέλος, από κανένα στοιχείο της υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, δεν προέκυψαν περιστατικά που συνεπάγονται τον αποκλεισμό της από το προσφυγικό καθεστώς, σύμφωνα με τις ρήτρες του άρθρου 1 Δ, Ε και ΣΤ της Σύμβασης του 1951 για το Καθεστώς των Προσφύγων.

#### 4<sup>η</sup> ΕπΠροσ ΙΡ/306180/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 3 Ιουνίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτες Καμερούν – Γυναίκα μόνη με ανήλικο τέκνο – Υγεία τέκνου – Έλλειψη πρόσβασης σε υπηρεσίες υγείας – Έλλειψη υποστηρικτικού δικτύου – Σοβαρή βλάβη – Επικουρική προστασία

[σκ. ΙΙ.4] Στην προκειμένη περίπτωση, η Επιτροπή παρατηρεί ότι προσκομίστηκε ψυχοκοινωνική έκθεση του προγράμματος ProCap (Protection of victims of trafficking, Capacity building and support to key stakeholders) για την προστασία των θυμάτων trafficking, η οποία, συνταχθείσα από την κοινωνική επιστήμονα... υπεβλήθη στην Επιτροπή στις 18-05-2025 με αρ πρωτ.275109/19-05-2025. Σε αυτήν αναφέρεται ότι η προσφεύγουσα, ως πιθανό θύμα εμπορίας ανθρώπων( trafficking), λαμβάνει ψυχοκοινωνική και νομική στήριξη και διατρέχει υψηλό κίνδυνο επαναθυματοποίησης, σε περίπτωση επιστροφής της στη χώρα καταγωγής της.

[σκ. ΙΙ.5] Περαιτέρω, η Επιτροπή επισημαίνει ότι η πληρεξούσια δικηγόρος της προσφεύγουσας δήλωσε πως στο ανήλικο τέκνο (άρρεν ) της προσφεύγουσας... που γεννήθηκε στις 09-11-2023, έχει ήδη χορηγηθεί καθεστώς επικουρικής προστασίας, μετά από αίτημα που είχε υποβάλει η προσφεύγουσα για διεθνή προστασία στις 16-02-2024 για λογαριασμό του ,λόγω σοβαρών λόγων υγείας. Ειδικότερα, όπως υποστήριξε, από τότε που αυτό γεννήθηκε, υποβλήθηκε σε σειρά επεμβάσεων μέχρι τις αρχές του έτους 2024 και σήμερα, εξακολουθεί να νοσηλεύεται στο Γενικό Νοσοκομείο Αθηνών “Αττικόν” με μερική (60%) παρεντερική διατροφή ,έχοντας συνεχή επίβλεψη από ιατρικό προσωπικό και με αδιάλειπτη παρουσία της μητέρας του. Πράγματι, όπως προκύπτει από τον... φάκελο του εν λόγω τέκνου- που προσκομίστηκε κατόπιν αιτήσεως της Επιτροπής- στο ως άνω βρέφος της προσφεύγουσας έχει χορηγηθεί καθεστώς επικουρικής προστασίας με την πρωτοβάθμια υπ’αρ. ... απόφαση του ΠΓΑ Αλίμου, με την αιτιολογία ότι, σε περίπτωση επιστροφής στη χώρα του, δεν θα έχει τη δυνατότητα να λάβει την ζωτικής σημασίας για το ίδιο νοσοκομειακή και ιατροφαρμακευτική περίθαλψη, καθώς το σύστημα υγείας του Καμερούν παρουσιάζει σοβαρές ελλείψεις, ενώ η πρόσβασή του σε ιατροφαρμακευτική περίθαλψη και εξειδικευμένη φροντίδα θα είναι απολύτως περιορισμένη, καθώς ως βρέφος δεν μπορεί καθόλου να αυτοεξυπηρετηθεί, ενώ δεν έχει και υποστηρικτικό δίκτυο στη χώρα καταγωγής του, το οποίο θα μπορούσε να του παράσχει βοήθεια. Παράλληλα, δε, θα είναι περισσότερο ευάλωτο να εκτεθεί σε συνθήκες ακραίας φτώχειας και εξαθλίωσης. Και τούτο, διότι η μη πρόσβαση σε δωρεάν νοσοκομειακή και ιατροφαρμακευτική περίθαλψη σε άτομα με το προφίλ του μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα αυτά να χάσουν τη ζωή τους και συνεπώς, τούτο ισοδυναμεί με μορφή επίσημα εκπεφρασμένης εκ προθέσεως άρνησης χορήγησης ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης από πλευράς του κράτους, γεγονός που συνιστά απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση . Επομένως,όπως κρίθηκε, πληρούνταν η προϋπόθεση του άρθρου 15(β) της Οδηγίας 2011/95/ΕΕ περί επικουρικής προστασίας, όπως



έχει ενσωματωθεί στο άρθρο 14 περ. β' του Ν. 4939/2022, τεκμαιρομένου ότι ο φορέας σοβαρής βλάβης είναι το ίδιο το κράτος του Καμερούν και ως εκ τούτου, ότι δεν μπορεί να υπάρξει φορέας αποτελεσματικής προστασίας του, όπως περιγράφεται στο άρθρο 6 του Ν. 4939/2022, ενώ αποκλείστηκε και η δυνατότητα εσωτερικής μετεγκατάστασής του. Τέλος, ενόψει της ως άνω επικουρικής προστασίας, χορηγήθηκε στο εν λόγω ανήλικο τέκνο της προσφεύγουσας, με την υπ'αρ. ... απόφαση του ΠΓΑ Αλίμου, άδεια διαμονής Ενιαίου Τύπου (ΑΔΕΤ) με χρονική διάρκεια από 30-12-2024 έως 29-12-2025.

[σκ. II.6] Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή κρίνει ότι, σε περίπτωση επιστροφής της στο Καμερούν, η προσφεύγουσα, ενόψει του σοβαρού προβλήματος υγείας του ως άνω βρέφους της, καθώς και του ότι δεν έχει κανένα εν γένει υποστηρικτικό δίκτυο μετά τον θάνατο και του πατέρα της το έτος 2021, κινδυνεύει βάσιμα να αντιμετωπίσει υπερβολικά δυσμενείς συνθήκες διαβίωσης, ανερχόμενες σε μη ανεκτό επίπεδο σκληρότητας. Και τούτο, προεχόντως, διότι δεν αναμένεται ευλόγως να είναι σε θέση να εξεύρει εργασία, προκειμένου να εξασφαλίσει τα αναγκαία μέσα για τον βιοπορισμό της, ενώ η ανωτέρω πιθανότητα αδυναμίας εύρεσης εργασίας και βιοπορισμού είναι σφόδρα πιθανό να οξυνθεί και εξαιτίας του γεγονότος ότι το ανήλικο τέκνο της χρήζει ιδιαίτερης περίθαλψης και συνεχούς παρουσίας της μητέρας του. Ενόψει αυτών, η προσφεύγουσα δύναται να υπαχθεί στην περ. β' του άρθρου 14 του Ν.4939/2022, η εξέταση δε των λοιπών περιπτώσεων παρέλκει ως αλυσιτελής.

## 7. Κατάλογος ασφαλών χωρών καταγωγής

### 7.1. Αλβανία

#### ΠΓΑ Κρήτης IP/260205/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 9 Μαΐου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Αλβανίας – Άνδρας μόνος – Ρομά – Υγεία – Νοητική στέρση – Σοβαρή βλάβη – Επικουρική προστασία

[σελ. 20-21] Στην προκειμένη περίπτωση, λαμβάνοντας υπόψη: i. τα ατομικά χαρακτηριστικά του αιτούντος, ήτοι ότι πρόκειται για νεαρό Ρομά, το οποίο πάσχει από σοβαρά προβλήματα υγείας έχοντας υποβληθεί σε αφαίρεση κύστης και με διάγνωση μορφώματος στη μασχαλαία περιοχή και χρήζει τακτικής ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης, ii. ότι πάσχει από μέτρια νοητική υστέρηση και από αδυναμία αυτοεξυπηρέτησης και δεν είναι σε θέση να βρει εργασία για να εξασφαλίσει τα προς το ζην, iii. ότι δεν διαθέτει ικανό οικογενειακό υποστηρικτικό δίκτυο στην Αλβανία, αφού οι γονείς του δεν διαθέτουν σπίτι, ούτε περιουσία ή άλλου είδους οικονομικούς πόρους για την υποστήριξη της περίθαλψής του και οι όποιοι συγγενείς του μη α' βαθμού στην Αλβανία δεν δύνανται ούτε είναι πρόθυμοι να αναλάβουν την φροντίδα του και iv. τις ήδη δυσμενείς οικονομικές συνθήκες που επικρατούν στην Αλβανία και τον τρόπο που επηρεάζουν τις πιο ευάλωτες ομάδες του πληθυσμού, η Υπηρεσία κρίνει ότι ο αιτών, σε περίπτωση επιστροφής στη χώρα καταγωγής του, θα κινδυνεύσει να υποστεί απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση, με τη μορφή της έσχατης οικονομικής, σωματικής και ψυχικής εξαθλίωσης, ώστε να δοκιμάζεται άμεσα η ίδια η επιβίωση, η σωματική και ψυχική του υγεία, αλλά και η αξιοπρέπειά του, λαμβανομένων μάλιστα υπόψη των σχετικών ορίων κάτω από τα οποία ανακύπτει τέτοιος κίνδυνος, όπως έχουν τεθεί από το ΕΔΔΑ. Υπό το φως των ανωτέρω προκύπτει ότι υφίστανται ουσιώδεις λόγοι ώστε να θεωρείται ότι ο αιτών σε περίπτωση επιστροφής στη χώρα καταγωγής του, θα αντιμετωπίσει πραγματικό κίνδυνο να υποστεί κάποια από τις περιγραφόμενες υπό το στοιχείο β' σοβαρές βλάβες.

[σελ. 21] Η Υπηρεσία κρίνει εν προκειμένω ότι δεν υπάρχει δυνατότητα μετεγκατάστασης του αιτούντος σε άλλη περιοχή της χώρας καταγωγής του λόγω των εγγενών ατομικών του περιστάσεων αλλά και των αντικειμενικών δυσκολιών που θα αντιμετωπίσει οι οποίες παραμένουν ίδιες για αυτόν σε όλη την επικράτεια της χώρας του.

## 7.2. Μολδαβία

### 15<sup>η</sup> ΕπΠροσ IP/112863/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 20 Φεβρουαρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ιδιώτης

Πολίτης Μολδαβίας – Άνδρας μόνος – Υγεία – Έλλειψη πρόσβασης σε υπηρεσίες υγείας – Σοβαρή βλάβη – Επικουρική προστασία

[σκ. 11] Η Επιτροπή λαμβάνει εν προκειμένω υπ' όψιν της ότι ο προσφεύγων δήλωσε ως κύριο λόγο για τον οποίο δεν επιθυμεί να επιστρέψει στη χώρα του τα προβλήματα υγείας που αντιμετωπίζει, ήτοι ότι πάσχει από HIV και παρουσιάζει εγκεφαλοπάθεια με αριστερή πάρεση. Ισχυρίζεται ότι στη Μολδαβία αδυνατεί να έχει την προσήκουσα παρακολούθηση, περαιτέρω δε ότι στη χώρα του δεν μπορεί κάποιος να τον φροντίσει, καθώς η μητέρα του ζει και εργάζεται μόνιμα στην Ελλάδα...

[σκ. 17] Αναφορικά με το ενδεχόμενο να υποστεί ο προσφεύγων συμπεριφορά ισοδύναμη με βασανιστήρια, απάνθρωπη ή εξευτελιστική μεταχείριση ή τιμωρία (στοιχείο β'), η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη α) το σύνολο των ισχυρισμών του, β) τις πληροφορίες από διεθνείς πηγές όπως αναφέρθηκαν ανωτέρω, γ) τα προσκομισθέντα ιατρικά έγγραφα, από τα οποία προκύπτει η επιβαρυνόμενη υγεία του, καθώς και το γεγονός ότι χρήζει συνεχούς ιατρικής παρακολούθησης, φαρμακευτικής αγωγής και βοήθειας ετέρου προσώπου, καθώς δεν μπορεί να αυτοεξυπηρετηθεί, κρίνει ότι ο προσφεύγων, σε περίπτωση επιστροφής του στη Μολδαβία, ενδέχεται να υποστεί κάποια από τις περιγραφόμενες υπό το στοιχείο β' του άρθρου 14 του ν. 4939/2022 σοβαρές βλάβες (άλλως, να εκτεθεί σε συνθήκες οι οποίες χαρακτηρίζονται από το επίπεδο σοβαρότητας που απαιτείται ώστε να θεωρηθούν ως απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση) και τυχόν επαναπροώθησή του θα έθετε σε σοβαρό κίνδυνο την υγεία του και θα συνιστούσε παραβίαση από πλευράς της χώρας υποδοχής, των διεθνών υποχρεώσεων αυτής, όπως αυτές απορρέουν από το άρθρο 3 της ΕΣΔΑ και το άρθρο 3 της Σύμβασης της Ν.Υόρκης κατά των βασανιστηρίων και άλλων τρόπων σκληρής, απάνθρωπης ή ταπεινωτικής μεταχείρισης ή τιμωρίας (ρήτρα μη επαναπροώθησης), καθώς επίσης, από τα άρθρα 6 και 7 του Διεθνούς Συμφώνου για τα Ατομικά και Πολιτικά Δικαιώματα, που έχουν κυρωθεί από την Ελλάδα και απολαύουν υπερνομοθετικής ισχύος. Περαιτέρω, δεν είναι εφικτή η ασφαλής μετεγκατάσταση του προσφεύγοντος σε άλλη περιοχή της Μολδαβίας, διότι η αδυναμία λήψης των απαραίτητων ιατρικών υπηρεσιών για την ασθένειά του, επεκτείνεται σε ολόκληρη τη χώρα καταγωγής του. Κατ' ακολουθία, η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη ότι στην εξεταζόμενη περίπτωση, δεν προκύπτει ότι συντρέχει περίπτωση εφαρμογής ρήτρας αποκλεισμού του προσφεύγοντος από την επικουρική προστασία, δυνάμει του άρθρου 16 του ν. 4939/2022, αποφασίζει ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 14 στ. β' του ίδιου ανωτέρω νόμου, για την υπαγωγή αυτού στο καθεστώς της επικουρικής προστασίας.

## 7.3. Μαρόκο

### 10<sup>η</sup> ΕπΠροσ IP/88371/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 11 Φεβρουαρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Πολίτης Μαρόκου – Άνδρας μόνος – Πυροβολισμός στα ελληνοτουρκικά σύνορα – Αναπηρία – Υγεία – Έλλειψη υποστηρικτικού δικτύου – Σοβαρή βλάβη – Επικουρική προστασία

[σκ. Β.5] Επειδή, υπό τα παραπάνω δεδομένα, η Επιτροπή λαμβάνει υπόψη, σύμφωνα με τις πληροφορίες που παρατέθηκαν σε προηγούμενη σκέψη, ότι στη χώρα καταγωγής του προσφεύγοντος υφίσταται σύστημα δημόσιας υγείας και επήλθαν κατά τα τελευταία χρόνια επιτεύγματα, όπως η καθολική υγειονομική κάλυψη και οι βελτιώσεις στους δείκτες υγείας, που δείχνουν πρόοδο, παρά το γεγονός ότι κρίνεται απαραίτητη η ενίσχυση του συστήματος, η

αντιμετώπιση των ανισοτήτων των πόρων, η αύξηση της χρηματοδότησης και του εργατικού δυναμικού, η διαχείριση των μη μεταδοτικών ασθενειών, η υιοθέτηση ψηφιακών τεχνολογιών και η εστίαση στην πρόληψη. Τα τελευταία αυτά βήματα μπορούν να ανοίξουν το δρόμο για ένα αποτελεσματικό, χωρίς αποκλεισμούς και ασθενοκεντρικό σύστημα υγειονομικής περίθαλψης στο Μαρόκο. Επίσης, στη χώρα καταγωγής του προσφεύγοντος απαγορεύονται οι διακρίσεις εις βάρος των ατόμων με αναπηρία στην απασχόληση, την εκπαίδευση και την πρόσβαση στην υγειονομική περίθαλψη. Ωστόσο, η Επιτροπή λαμβάνει υπόψη, (α) την κατάσταση της υγείας του προσφεύγοντος στην οποία περιήλθε μετά από σοβαρότατο τραυματισμό του στη μεθόριο των ελληνοτουρκικών συνόρων, συνεπεία του οποίου υποβλήθηκε σε τμηματική κολεκτομή, μερική γαστρεκτομή, κολοστομία, και για την αντιμετώπιση της νοσηλεύθηκε στο ΓΝ Διδυμοτείχου και στο ΓΝ Καβάλας, (β) ότι για την αντιμετώπιση των προβλημάτων αυτών λαμβάνει υπηρεσίες ψυχοκοινωνικής υποστήριξης από ψυχολόγο της Δομής Καβάλας (ΕΔΠΦΑΑ) όπου διαμένει, « ως υπόθεση υψηλής ιατρικής ευαλωτότητας », (γ) ότι σύμφωνα με την από 25-07-2024 Ιατρική Γνωμάτευση του Κέντρου Ιατρικής Αποκατάστασης Καβάλας «Λυδία» ο προσφεύγων ακολουθεί πρόγραμμα αποκατάστασης ως εξωτερικός ασθενής που περιλαμβάνει φυσικοθεραπεία, κινησιοθεραπεία και πρόγραμμα ενδυνάμωσης λόγω ατελούς παραπάρεσης μετά από τραυματισμό της σπονδυλικής στήλης, ο ασθενής κατά την έναρξη των θεραπειών παρουσίαζε έκπτωση μυϊκής ισχύος κάτω άκρων, η οποία προϊόντος του χρόνου με τη συμβολή φυσικοθεραπειών έχει παρουσιάσει βελτίωση, ότι ο ασθενής στην παρούσα φάση δύναται να βαδίσει με τραπεζοειδή βακτηρία και χρήζει κνημοποδικού κηδεμόνα στο αριστερό κάτω άκρο με σκοπό την ασφαλή ανεξάρτητη βιάδισή του, ότι ο ασθενής συνεχίζει το πρόγραμμα αποκατάστασης με στόχο την περαιτέρω ενδυνάμωση των κάτω άκρων του, κάνει εβδομαδιαίως 2 έως 3 συνεδρίες αποκατάστασης, μέχρι στιγμής στο σύνολο 16, (δ) το μικρό χρονικό διάστημα που διέρρευσε από την επέλευση του συμβάντος (8-6-2023) που επέφερε τον σοβαρότατο τραυματισμό του και ότι δεν έχει ολοκληρωθεί το πρόγραμμα αποκατάστασης με στόχο την περαιτέρω ενδυνάμωση των κάτω άκρων, (ε) ότι σύμφωνα με τις πληροφορίες που παρατέθηκαν παρά την πρόοδο σε θεσμικό επίπεδο το Μαρόκο εξακολουθεί να αντιμετωπίζει σημαντικές προκλήσεις όσον αφορά την πλήρη τήρηση των δεσμεύσεών του για τα ανθρώπινα δικαιώματα στον τομέα της αναπηρίας και αυτό οφείλεται κυρίως σε χρόνια προβλήματα και εμπόδια, ήτοι (i) στην αρνητική κοινωνική εκπροσώπηση που στιγματίζει τα άτομα με αναπηρία, (ii) στην ανεπαρκή ενσωμάτωση της προσέγγισης που βασίζεται στα δικαιώματα στην εφαρμογή των δημόσιων πολιτικών, (iii) στο χαμηλό επίπεδο συντονισμού μεταξύ των διαφόρων τομέων τόσο σε εθνικό όσο και σε τοπικό επίπεδο, (στ) ότι ο προσφεύγων, όπως προέκυψε από την αφήγησή του με επαρκή συνοχή, δεν διαθέτει στη χώρα καταγωγής του υποστηρικτικό δίκτυο καθόσον είναι άγαμος χωρίς τέκνα, οι γονείς του έχουν αποβιώσει και τα αδέρφια του διαμένουν εκτός της χώρας καταγωγής του, με αποτέλεσμα να ελλείπει το δίκτυο που θα μπορούσε να παράσχει οιαδήποτε συνδρομή σε περίπτωση επιστροφής του προς αντιμετώπιση των δυσχερειών διαβίωσης κατά την πρώτη τουλάχιστον χρονική περίοδο της επιστροφής του, οι οποίες δυσχέριες αυξάνονται λόγω και της κατάστασης της υγείας του τουλάχιστον έως ότου επέλθει η πλήρης αποκατάστασή της, και λόγω της προσαρμογής στη χώρα καταγωγής του υπό τα δεδομένα της κατάστασης της υγείας του. Ενόψει αυτών, η Επιτροπή κρίνει ότι ο προσφεύγων διατρέχει βάσιμο και δικαιολογημένο κίνδυνο, σε περίπτωση επιστροφής στη χώρα της καταγωγής του, να υποστεί απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση κατά την έννοια της περίπτωσης β' του άρθρου 14 του ν. 4939/2022 λόγω της σωρευτικής συνδρομής των ως άνω περιστάσεων. Συνεπώς, πληρούνται οι προϋποθέσεις για την αναγνώριση του προσφεύγοντος ως δικαιούχου επικουρικής προστασίας και η αίτησή του πρέπει να γίνει δεκτή κατά το σκέλος αυτό. Τέλος, από το ανωτέρω ιστορικό και όλα τα στοιχεία του φακέλου, δεν προκύπτουν λόγοι αποκλεισμού του προσφεύγοντος από την επικουρική προστασία.

## Αποκλεισμός & ανάκληση καθεστώτος διεθνούς προστασίας

### ΔΠρΑθ ΑΔ108/2025 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 31 Ιανουαρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ιδιώτης

Πολίτης Τουρκίας – Άνδρας μόνος – Κούρδος – Αίτημα έκδοσης – Σοβαρό μη πολιτικό έγκλημα – Αποκλεισμός – Ανεπαρκής η μόνη περιγραφή των φερόμενων αδικημάτων – Ακύρωση

[σκ. 10] Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση και το νομίμως κατατεθέν δικόγραφο των πρόσθετων λόγων, ο αιτών ζητεί την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, προβάλλοντας, μεταξύ άλλων, ότι πάσχει από ελλιπή αιτιολογία, δεδομένου ότι η 11η Ανεξάρτητη Επιτροπή Προσφυγών, κρίνοντας με μόνο στοιχείο το εις βάρος του αιτούντος εκκρεμές ένταλμα των τουρκικών αρχών: α) παρέλειψε να αξιολογήσει το ιστορικό του, β) παρέλειψε να αξιολογήσει τις παραβιάσεις δικαιωμάτων στην Τουρκία, και γ) παρέλειψε να αξιολογήσει τον κίνδυνο υποβολής του, λόγω της κουρδικής του καταγωγής, σε βασανιστήρια ή άλλη μορφή απάνθρωπης και εξευτελιστικής μεταχείρισης, στηριζόμενη αποκλειστικά και μόνο στο αίτημα έκδοσης. Ο λόγος αυτός είναι βάσιμος δεδομένου ότι, εν προκειμένω, με την προσβαλλόμενη απόφαση, η 11η Ανεξάρτητη Επιτροπή Προσφυγών προέβη στην κρίση ότι ο αιτών διέπραξε σοβαρό έγκλημα στηριζόμενη αποκλειστικά και μόνο στο περιεχόμενο του ...2020 εγγράφου του Τμήματος Διεθνούς Δικαστικής Συνεργασίας σε Αστικές και Ποινικές Υποθέσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης, σχετικά με το ...2020 αίτημα των τουρκικών αρχών περί έκδοσης του αιτούντος και στα περιγραφόμενα σε αυτό εγκλήματα που φέρεται να έχει διαπράξει ο αιτών ενώ, χωρίς να διαλαμβάνει ειδική κρίση, στηριζόμενη σε άλλα έγγραφα και σε σαφή και αξιόπιστα στοιχεία, από τα οποία να προκύπτουν γεγονότα που να θεμελιώνουν «σοβαρούς λόγους», οι οποίοι να οδηγούν στην κρίση, αφενός ότι ο αιτών τέλεσε τα εν λόγω αδικήματα, αφετέρου ότι ενεπλάκη σε ενέργειες που συγκροτούν την αντικειμενική υπόσταση του «σοβαρού αδικήματος του κοινού ποινικού δικαίου» (κατά τη διατύπωση του άρθρου 1ΣΤ περ. β' της Σύμβασης της Γενεύης του 1951) ή του «σοβαρού μη πολιτικού εγκλήματος» (κατά τη διατύπωση των άρθρων 12 παρ. 2 περ. β' της οδηγίας 2011/95/ΕΕ και 12 παρ. 2 περ. β' του Ν. 4636/2019). Με τα δεδομένα αυτά, η κρίση της Επιτροπής περί συνδρομής λόγου αποκλεισμού του αιτούντος από την χορήγηση σε αυτόν καθεστώτος πρόσφυγα, με μόνη την περιγραφή των εγκλημάτων που φέρεται να έχει διαπράξει, χωρίς την συνεκτίμηση άλλων στοιχείων, δεν επαρκεί και, για τον λόγο αυτόν, η προσβαλλόμενη πράξη, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από τον αιτούντα, είναι ακυρωτέα, παρέλκει δε, ως αλυσιτελής, η εξέταση των λοιπών λόγων ακύρωσης, η δε υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στη Διοίκηση για νέα νόμιμη κρίση.

### ΔΠρΑθ ΑΔ768/2025 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 30 Ιουνίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Πολίτης Τουρκίας – Άνδρας μόνος – Θύμα βασανιστηρίων – Ψυχική υγεία – Αποκλεισμός – Σοβαρό μη πολιτικό έγκλημα – Βαθμός εμπλοκής σε οργάνωση – Πάροδος μακρού χρονικού διαστήματος από την τέλεση πράξεων – Πλημμελής αιτιολογία – Ακύρωση

[σκ. 16] Επειδή, καταρχάς, το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψη ότι, κατά τα εκτιθέμενα στην όγδοη και στην ένατη σκέψη της παρούσας, προκειμένου η αποφαινόμενη αρχή να αποκλείσει πρόσωπο από το καθεστώς του πρόσφυγα, κατ' εφαρμογή του άρθρου 1ΣΤ περ. β' της Σύμβασης της Γενεύης του 1951 και του άρθρου 12 παρ. 2 περ. β' του Ν. 4636/2019, με το οποίο μεταφέρθηκε στην ελληνική έννομη τάξη η αντίστοιχη διάταξη της Οδηγίας 2011/95/ΕΕ, λόγω της φερόμενης συμμετοχής του σε σοβαρό μη πολιτικό έγκλημα που επεδίωξε οργάνωση, η οποία εφαρμόζει τρομοκρατικές μεθόδους, όπως η ΔΗΚΡ-Σ, πρέπει να είναι δυνατόν να καταλογιστεί στον αιτούντα προσφυγικού καθεστώτος μέρος της ευθύνης για τις πράξεις που τέλεσε η οργάνωση την περίοδο κατά την οποία αυτός ήταν μέλος, κατόπιν εξατομικευμένης κρίσης, σχηματισθείσας βάσει ελέγχου συγκεκριμένων γεγονότων και περιστάσεων και λήψης υπόψη ισχυρών και αξιόπιστων αποδεικτικών στοιχείων· και μάλιστα ανεξαρτήτως της τυχόν

ποινικής καταδίκης του αιτούντος για αποδιδόμενη εκ προθέσεως εμπλοκή του (ΔΕΕ, απόφαση της 31ης Ιανουαρίου 2017, Mostafa Lounani, C-573/14, σκ. 62-78, απόφαση της 9ης Νοεμβρίου 2010, C-57/09 και C-101/09, B and D, σκ. 93). Τούτο διότι, η διάταξη του άρθρου 12 παρ. 2 της Οδηγίας 2011/95/ΕΕ, με βάση την οποία απαιτούνται «σοβαροί λόγοι», επιβάλλει για την εφαρμογή της προδιαγραφές απόδειξης υψηλού επιπέδου, διαφορετικές από αυτές που εφαρμόζονται σε μία ποινική δίκη, αφού ο στόχος της Οδηγίας είναι κατ' ουσίαν ανθρωπιστικός, με το τεκμήριο της αμφιβολίας να λειτουργεί υπέρ του αιτούντος διεθνή προστασία (ΣΤΕ 1694/2018 Ολομ., σκ. 29). Στο πλαίσιο αυτό, για την κατάφαση της εμπλοκής του αιτούντος σε τρομοκρατικές ενέργειες δεν αρκούν συμπερασματικές κρίσεις και υποθέσεις περί συλλογικής ευθύνης, αλλά σαφείς, αξιόπιστες και ισχυρές αποδείξεις, κατόπιν πλήρους εξέτασης των ιδιαίτερων περιστάσεων εκάστης περίπτωσης εκ μέρους του υπευθύνου λήψης αποφάσεων (ΕΑΣΟ, «Αποκλεισμός: άρθρα 12 και 17 της Οδηγίας για τις ελάχιστες απαιτήσεις ασύλου», 2020, παρ. 3.2). Ωστόσο, στην προκείμενη περίπτωση, η Επιτροπή Προσφυγών κατέληξε στο συμπέρασμα ότι ο αιτών έχει διαπράξει σοβαρό μη πολιτικό έγκλημα στην Τουρκία και συνεπώς αποκλείεται από το προσφυγικό καθεστώς, κατά την έννοια του άρθρου 1ΣΤ περ. β' της Σύμβασης της Γενεύης του 1951 και του άρθρου 12 παρ. 2 περ. β' του ν. 4636/2019, λόγω της συμμετοχής του, ως μέλους της οργάνωσης ΔΗΚΡ-Σ, στις αναφερόμενες στο από 1.11.2018 αίτημα της Γενικής Εισαγγελίας Istanbul περί έκδοσής του, τρομοκρατικές δράσεις, για τις οποίες κηρύχθηκε ένοχος με την 1998/236 ΕΣΑΣ – 2003/111 ΚΑΡΑΡ από 9.4.2003 απόφαση του Γ' Δικαστηρίου Κρατικής Ασφάλειας Ιστανμπούλ, μόνο με το σκεπτικό ότι ο βασικός ισχυρισμός του ότι δεν ήταν μέλος της ΔΗΚΡ-Σ, αλλά μόνον της ΤΑΥΑΔ, κρίθηκε αναξιόπιστος και ότι συνεπώς, αφού: α) ο αιτών ήταν μέλος της ΔΗΚΡ-Σ, β) η οργάνωση αυτή δραστηριοποιείται ένοπλα και γ) τα μέλη της είχαν ένοπλη δραστηριότητα κατά το διάστημα της σύλληψης του αιτούντος, δεν προκύπτει εύλογα ότι και ο τελευταίος δεν είχε ουδεμία ανάμιξη ή και συμμετοχή στις δράσεις της. Ενόψει των ανωτέρω, η κρίση της Επιτροπής δεν εξήχθη κατόπιν ισχυρών και αξιόπιστων αποδεικτικών στοιχείων και εξατομικευμένης εκτίμησης των ιδιαίτερων περιστάσεων της ένδικης υπόθεσης, αλλά υπήρξε προϊόν συμπερασματικών, επαγωγικών και, εν πολλοίς, υποθετικών συλλογισμών. Τούτο διότι, η Επιτροπή κατά τη διαμόρφωση της κρίσης της δεν έλαβε υπόψη της ότι: α) από κανένα σημείο των δηλώσεων του αιτούντος, είτε κατά την κατάθεση της από 1.4.2003 αρχικής αίτησης ασύλου του και την από 19.5.2004 συνέντευξή του ενώπιον της Επιτροπής Ασύλου του άρθρου 3 παρ. 5 του π.δ. 61/1999, προς διερεύνηση των λόγων για τους οποίους εγκατέλειψε τη Χώρα του στο πλαίσιο εξέτασης της αίτησης αυτής, είτε κατά την κατάθεση της από 2.10.2015 μεταγενέστερης αίτησης ασύλου του και τις από 29.6.2016, 12.7.2016, 28.11.2017 και 27.2.2018 προφορικές συνεντεύξεις που διεξήχθησαν βάσει της τελευταίας, δεν προκύπτει ότι ο αιτών συμμετείχε στον ένοπλο αγώνα της οργάνωσης ΔΗΚΡ-Σ, αντίθετως ο ίδιος δήλωσε ότι ασπασζόταν με την μαρξιστική – λενινιστική ιδεολογία της οργάνωσης αυτής, όπως και η αδερφή του – το φέρετρο της οποίας κάλυψαν με τη σημαία του εν λόγω κόμματος – ωστόσο διευκρίνισε επανειλημμένως, κατόπιν σχετικών ερωτήσεων που του τέθηκαν, ότι η πολιτική του δράση ήταν ειρηνική-δημοκρατική και συνίστατο στη συμμετοχή του σε ειρηνικές διαδηλώσεις και πορείες, σε συνεντεύξεις τύπου και σε συζητήσεις με οικογένειες κρατουμένων, προκειμένου να καταδικάσει τα βασανιστήρια που γίνονταν στις φυλακές και την απάνθρωπη μεταχείριση των κρατουμένων, με την κράτησή τους, μεταξύ άλλων, σε κελιά απομόνωσης (τύπου F), να εμψυχώσει τους κρατούμενους που προέβαιναν σε απεργίες πείνας και τις οικογένειές τους και να αφυπνίσει σχετικώς με τα ανωτέρω ζητήματα την κοινή γνώμη (σχετικός ισχυρισμός για τη συμμετοχή του σε πορείες διαμαρτυρίας διατυπώθηκε και στην από 14.10.2004 αίτηση ακύρωσης ενώπιον του ΣΤΕ, βλ. δέκατη σκέψη της παρούσας). Εξάλλου, η αφήγηση του αιτούντος, στο πλαίσιο του μεταγενέστερου ένδικου αιτήματός του, ως προς τη στοχοποίησή του από τις τουρκικές αρχές, παρίσταται σαφής και συνεκτική, οι δε δηλώσεις του, κατά τις προαναφερόμενες συνεντεύξεις του, δεν παρουσιάζουν αντιφάσεις. Προσέτι, μόνη η είσοδος του αιτούντος στην Ελλάδα - δια της μεσολάβησης «φίλου κομματικού» - με άλλους δύο ομοεθνείς του, που ομοίως δήλωσαν μέλη της οργάνωσης, δεν υποδηλώνει ότι ο αιτών συμμετείχε σε ένοπλες αντικαθεστωτικές ενέργειες στην Τουρκία, δοθέντος ότι από

κανένα στοιχείο του φακέλου της υπόθεσης δεν προκύπτει η φύση της συμμετοχής και ο βαθμός εμπλοκής των ομοεθνών του στην ΔΗΚΡ-Σ. Προσέτι, δεν συνεκτιμήθηκε ότι η αδυναμία του αιτούντος να θυμηθεί τα ονόματα των έτερων – πλην του... ο οποίος, όπως ο αιτών δήλωσε, βρίσκεται στην Ελλάδα ως δικαιούχος καθεστώτος ασύλου και τον οποίο γνώρισε στο... όταν έκανε απεργία πείνας μέχρι θανάτου - ομοεθνών του, μαζί με τους οποίους εισήλθε στην ελληνική επικράτεια - γεγονός το οποίο, πάντως, δεν αμφισβήτησε - δικαιολογείται από τη φύση της πάθησης WERNICKE-KORSAKOFF, από την οποία επιβεβαιωμένα πάσχει και η οποία του έχει προκαλέσει διαταραχές μνήμης, καθώς και από το γεγονός ότι από την είσοδό τους στην Ελλάδα το έτος 2004 έως το έτος 2018, οπότε διεξήχθη η επίμαχη συνέντευξη, κατά την οποία ο αιτών ρωτήθηκε αν θυμάται τα ονόματά τους, έχει παρέλθει χρονικό διάστημα 14 ετών. β) ότι, ομοίως, από τον φάκελο της υπόθεσης δεν προκύπτουν στοιχεία που να συνηγορούν υπέρ της διαπίστωσης ότι η αδερφή του αιτούντος... η οποία απεβίωσε όντας πολιτικά κρατούμενη στις φυλακές της Τουρκίας, κατόπιν απεργίας πείνας που έκανε μέχρι θανάτου, συμμετείχε στην ένοπλη αντικαθεστωτική δράση της οργάνωσης ΔΗΚΡ-Σ, τέτοιο δε συμπέρασμα δεν μπορεί να συναχθεί μόνο από το γεγονός ότι, όπως ο αιτών δήλωσε, η αδερφή του διάβαζε το περιοδικό KURTULUS (Απελευθέρωση), ότι το φέρετρό της καλύφθηκε με τη σημαία της εν λόγω οργάνωσης και ότι σε δημοσιεύματα ιστοσελίδων – των οποίων, πάντως, το περιεχόμενο δεν μπορεί να επιβεβαιωθεί, λόγω ανενεργής διεύθυνσης URL των επικαλούμενων ιστοτόπων (σχετ. υποσημ. 7 της προσβαλλομένης) – φέρεται αορίστως ως μέλος της τελευταίας, γ) ότι σύμφωνα με τις διαθέσιμες πληροφορίες από διεθνείς πηγές για την ομάδα TAYAD, που έλαβε υπόψη της η Επιτροπή Προσφυγών κατά την αξιολόγηση των ισχυρισμών του αιτούντος (μεταξύ άλλων, γνωμοδότηση εμπειρογνώμονα για τη δράση της TAYAD, έτους 2003, ενώπιον Δικαστηρίου της Φρανκφούρτης), οι πολιτικές δράσεις στις οποίες ο αιτών συμμετείχε, σύμφωνα με τις δηλώσεις του, αποδίδονται πράγματι στα μέλη της TAYAD, ανεξαρτήτως εάν στην πράξη μέλη της τελευταίας πρόσκεινται φιλικά προς την ΔΗΚΡ-Σ ή δρουν γι' αυτήν, καθώς και ότι το όνομα του αιτούντος αναφέρεται σε δημοσιεύματα του τουρκικού τύπου έτους 2001 και 2003, που αφορούν στη δράση της TAYAD (Evrensel 2003, Tayad Komite Nederland "Documentation on the death fast in Turkey", The New York Times "The Hunger Warriors", 2001). δ) το γεγονός ότι σύμφωνα με τις ίδιες ως άνω διαθέσιμες πληροφορίες (TAYAD), μέλη της TAYAD ισχυρίζονται επανειλημμένως ότι παρενοχλούνται από τις δυνάμεις ασφαλείας τακτικά και ότι μερικές φορές συλλαμβάνονται χωρίς αιτιολόγηση, με τις αρχές να επικαλούνται ότι η σύλληψή τους οφείλεται στη συμμετοχή τους σε μη εξουσιοδοτημένες διαδηλώσεις, διαμαρτυρίες και άλλες παράνομες και μη εξουσιοδοτημένες δραστηριότητες. Όπως αναφέρεται, μάλιστα, πολλές φορές οι αρχές ασφαλείας «στήνουν» σε βάρος τους ένα κατηγορητήριο, βάσει του άρθρου 169 ΠΚ, που παραπέμπει σε παράνομη οργάνωση, ε) το γεγονός ότι από το περιεχόμενο του δημοσιεύματος της MILLIYET της 15ης.6.2013, στο οποίο εικονίζεται η φωτογραφία του αιτούντος και αναγράφονται τα αρχικά του ονόματός του (F.E.) σε άρθρο στο οποίο γίνεται αναφορά στην υπόθεση του, φερόμενου ως τρομοκράτη-«ζωντανή βόμβα»... προκύπτει ότι ο αιτών το έτος 2013, κι ενόσω βρισκόταν ήδη από τις 31.3.2004 στην Ελλάδα, στοχοποιήθηκε από τις τουρκικές αρχές, χωρίς να του αποδίδονται συγκεκριμένες ενέργειες και να του προσάπτονται συγκεκριμένες κατηγορίες, καθώς και ότι παρόμοια στοχοποίησή του είχε λάβει χώρα τον 4ο/2003, όταν σε άρθρο της εφημερίδας Evrensel αναφερόταν ότι ο αιτών και ο πρόεδρος της TAYAD για την περιοχή του Μαρμαρά, Tekin Tangün, σχεδίαζαν βομβιστικές επιθέσεις αυτοκτονίας, στ) ούτε από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει, ούτε η Διοίκηση επικαλείται ότι ο αιτών συνιστά ενεστώτα κίνδυνο για την ελληνική έννομη τάξη, δοθέντος ότι κατά το διάστημα των είκοσι και πλέον ετών που ο τελευταίος βρίσκεται στην Ελλάδα δεν έχει δημιουργήσει, με τη συμπεριφορά του, υπόνοιες στις ελληνικές αρχές περί σύνδεσής του με τρομοκρατική ομάδα, ούτε προκύπτει να έχει κατηγορηθεί, πολλώ δε μάλλον καταδικαστεί για κάποιο αδίκημα και ζ) σε κάθε περίπτωση, η απόδοση σε βάρος του αιτούντος των πράξεων για τις οποίες καταδικάστηκε με την 1998/236 ESAS – 2003/111 KARAR από 9.4.2003 απόφαση του Γ' Δικαστηρίου Κρατικής Ασφάλειας Ιστανμπούλ, όπως αυτή επικυρώθηκε με την 2016/15 από 21.1.2016 τελεσίδικη απόφαση του ΙΘ' Κακουργιοδικείου

*Istanbul, δεν αρκεί για να συναχθεί η διάπραξη από μέρους του σοβαρού μη πολιτικού εγκλήματος, χωρίς να αξιολογηθούν: i) η πραγματική φύση της συμμετοχής του στην τέλεση των επίμαχων αδικημάτων και ειδικότερα εάν υπήρξε ενεργή συνδρομή του, και αν αυτή, ακόμα και αν θεωρηθεί αποδεδειγμένη, υπήρξε αφενός μεν συνειδητή, αφετέρου δε ουσιαστική, ii) οι κανόνες απόδειξης που εφαρμόστηκαν στην ποινική δίκη, βάσει των οποίων διαπιστώθηκε η ποινική ενοχή του αιτούντος, iii) η θέση του στο εσωτερικό της οργάνωσης, iv) ο βαθμός της γνώσης που είχε ή όφειλε να έχει για τις δραστηριότητές της, v) ότι ο αιτών προφυλακίσθηκε από τις 5.6.1998 έως τις 25.6.2001 και συνεπώς έχει εκτίσει μέρος της ποινής που του επιβλήθηκε, vi) η ανηλικότητά του κατά τον χρόνο που φέρεται να διέπραξε τα επίμαχα αδικήματα, καθώς και το πολύ μεγάλο χρονικό διάστημα, πλέον της εικοσαετίας, που έχει μεσολαβήσει από τότε και vii) η μεταχείριση που υπέστη από τις τουρκικές αρχές από τη σύλληψή του το έτος 1998, πριν ακόμα ασκηθεί ποινική δίωξη σε βάρος του, έως και την αποφυλάκισή του. Εξάλλου, το Συμβούλιο Εφετών Αθηνών, λαμβάνοντας υπόψη την ως άνω κακομεταχείριση-βασανισμό του αιτούντος στις τουρκικές φυλακές, αλλά και την συνεπεία αυτών κακή κατάσταση της υγείας του, με την 46/2020 απόφασή του γνωμοδότησε κατά της έκδοσής του στην Τουρκία, με την αιτιολογία ότι η θέση του, σε περίπτωση έκδοσής του, κινδυνεύει να επιδεινωθεί λόγω των πολιτικών του φρονημάτων σε τέτοιο βαθμό, ώστε να τίθεται υπό αμφισβήτηση το «*minimum*» των δικαιωμάτων του, όπως αυτά κατοχυρώνονται στα άρθρα 2 παρ. 1, 5 παρ. 2, 7 παρ. 1 του Συντάγματος, στο άρθρο 6 της ΕΣΔΑ και στο άρθρο 14 του Διεθνούς Συμφώνου για τα Ατομικά και Πολιτικά Δικαιώματα και υπερισχύουν των υποχρεώσεων που ανακύπτουν στο πλαίσιο των διαδικασιών έκδοσης. Με την αυτή απόφαση, το Συμβούλιο ήρε τον περιοριστικό όρο της απαγόρευσης εξόδου του αιτούντος από την Ελλάδα, που του είχε επιβληθεί με την 5/2020 διάταξη του Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών. Ελλείπει αξιολόγησης όλων των ανωτέρω πραγματικών περιστατικών και περιστάσεων από μέρους της Επιτροπής Προσφυγών, κατά την εξέταση του ένδικου μεταγενέστερου αιτήματος διεθνούς προστασίας του αιτούντος, η κρίση της περί συνδρομής σοβαρών λόγων να θεωρείται ότι ο τελευταίος έχει διαπράξει σοβαρό μη πολιτικό έγκλημα στη Τουρκία πριν την είσοδό του στην Ελλάδα, με αποτέλεσμα να αποκλείεται από το καθεστώς του πρόσφυγα, κατ' επίκληση του άρθρου 1ΣΤ περ. β' της Σύμβασης της Γενεύης και του άρθρου 12 παρ. 2 περ. β' του ν. 4636/2019, με το οποίο μεταφέρθηκε στην εσωτερική έννομη τάξη η αντίστοιχη διάταξη της Οδηγίας 2011/95/ΕΕ, δεν είναι νόμιμη. Για τον λόγο αυτόν η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί, κατά τα βασίμως σχετικώς προβαλλόμενα από τον αιτούντα, και η υπόθεση να αναπεμφθεί στη Διοίκηση για νέα νόμιμη κρίση, κατόπιν εξατομικευμένης εκτίμησης όλων των ιδιαίτερων περιστάσεων της ένδικης υπόθεσης, κατά τα προαναφερόμενα. Ενόψει αυτών, παρίσταται ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης αίτησης, περιλαμβανομένου εκείνου που αφορά το κεφάλαιο της επικουρικής προστασίας, ενόψει του ότι, βάσει του συστήματος διεθνούς προστασίας που καθιερώνουν οι οδηγίες 2011/95/ΕΕ και 2013/32/ΕΕ, η εξέταση της αίτησης παροχής επικουρικής προστασίας προϋποθέτει την προηγούμενη απορριπτική κρίση ως προς την αναγνώριση του καθεστώτος του πρόσφυγα (βλ. ΔΕΕ C-604/12, Η.Ν., απόφαση της 8ης.5.2014, σκ. 35).*

## **20<sup>η</sup> ΕπΠροσ ΙΡ/87512/2025**

Ημερομηνία έκδοσης: 10 Φεβρουαρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: ΜΕΤΑδραση

Ανιθαγενής Παλαιστινιακής καταγωγής – Άνδρας μόνος – Ανάκληση προσφυγικού καθεστώτος – Παράβαση ουσιώδους τύπου διαδικασίας – Ακύρωση απόφασης ανάκλησης

[σκ. 3] Με τα δεδομένα αυτά και λαμβάνοντας, επίσης, υπόψη ότι στην υπό κρίση περίπτωση, ο προσφεύγων αποδεδειγμένως δεν ενημερώθηκε εγγράφως (και, ως εκ τούτου, δεν υπέβαλε γραπτό υπόμνημα) εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου προθεσμίας πριν την επανεξέταση της συνδρομής στο πρόσωπό του των αναγκαίων προϋποθέσεων διεθνούς προστασίας, καθώς κατά το χρόνο επίδοσης της ...2022 κλήσεως προς την Αναπλ. Προϊσταμένη του ΠΓΑ Χίου βρισκόταν στην Τουρκία, γεγονός, άλλωστε, που ήταν σε γνώση του Υπουργείου

Μετανάστευσης κατά τον χρόνο επιδόσεως της κλήσης (βλ. σχετ το ...10.2022 έγγραφο του Γενικού Προξενείου της Ελλάδος στην Κωνσταντινούπολη, το οποίο απευθύνεται προς το Υπουργείο Μετανάστευσης και Ασύλου, καθώς και την ...2022 απόφαση του Διευθυντή της Διεύθυνσης Αστυνομίας Σάμου περί απελάσεως αλλοδαπού βάσει διαδικασίας επανεισδοχής), η Επιτροπή κρίνει ότι εσφαλμένως η Υπηρεσία Ασύλου θεώρησε ότι ο προσφεύγων είχε ενημερωθεί για τη δυνατότητα κατάθεσης υπομνήματος ή εγγράφων έως και την ...2022. Κατ' ακολουθία, κατά παράβαση του ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που έπρεπε να ακολουθηθεί πριν την επανεξέταση της συνδρομής στο πρόσωπο του προσφεύγοντος των προϋποθέσεων διεθνούς προστασίας, η Υπηρεσία Ασύλου προχώρησε στην εξέταση της υπόθεσης και εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία πρέπει, για το λόγο αυτό, όπως βασίμως προβάλλεται με την προσφυγή, να ακυρωθεί. Παρέλκει δε ως αλυσιτελής, η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής.

## Ενδικοφανής προσφυγή & Δικαστική προστασία

### 1. Προθεσμία άσκησης προσφυγής και κανόνες επίδοσης αποφάσεων

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 87 παρ. 8, άρθρο 97 παρ. 1 Ν 4939/2022

#### ΔΠρΘεσ ΑΔ6/2025 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 13 Ιανουαρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Πολίτης Ιράν – Άνδρας μόνος – Μη νόμιμη επίδοση απόφασης μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου – Εκπρόθεσμη προσφυγή – Ακύρωση

[σκ. 6] ... με την κρινόμενη αίτηση, ο αιτών ζητεί την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης επαναλαμβάνοντας, καταρχάς, όσα προέβαλε με την ασκηθείσα προσφυγή του ως προς την επίδοση σε αυτόν της πρωτοβάθμιας απόφασης μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, που καταχωρήθηκε στην ανεπιθύμητη αλληλογραφία (spam). Συναφώς, υποστηρίζει ότι, κατ' αποτέλεσμα, ο ίδιος πληροφορήθηκε το περιεχόμενο της απόφασης μόλις στις 27.9.2023 μέσω της δικηγόρου του και ότι, συνεπώς, εν προκειμένω, η προσφυγή του ασκήθηκε εμπρόθεσμα, η δε απόφαση της Επιτροπής Προσφυγών που έκρινε διαφορετικά, εκδόθηκε κατά παραβίαση του δικαιώματός του σε άσκηση αποτελεσματικής προσφυγής, κατ' άρθρα 13 της Ε.Σ.Δ.Α. και 47 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, με αποτέλεσμα αυτός να στερηθεί την εξέταση του αιτήματός του σε δεύτερο βαθμό, στην ουσία. Επιπλέον, προβάλλει ότι ο ίδιος διαμένει από 17.2.2023 έως και σήμερα στη Δομή Φιλοξενίας προσφύγων... ως εκ τούτου, μη νομίμως δεν τηρήθηκε, εν προκειμένω, η προβλεπόμενη – ειδικά για τους διαμένοντες σε δομές – διαδικασία επίδοσης του άρθρου 87 παρ. 4 του ν. 4939/2022. Τέλος, προσθέτει ότι αν και ο ίδιος υπέβαλε αίτηση, κατ' άρθρο 76 παρ. 3 του ν. 4939/2022, για παροχή νομικής συνδρομής, εντός της τριακονθήμερης προθεσμίας του άρθρου 97 παρ. 1 του ν. 4939/2022, ήτοι στις 27.9.2023, η απόφαση της Υπηρεσίας Ασύλου περί διορισμού δικηγόρου έλαβε χώρα με καθυστέρηση, χωρίς υπαιτιότητά του, τρεις (3) ημέρες μετά την παρέλευση της ως άνω προθεσμίας (στις 5.10.2023), με αποτέλεσμα η ένδικη προσφυγή να κατατεθεί εντέλει στις 17.10.2023 και να απορριφθεί από την Επιτροπή Προσφυγών ως απαράδεκτη...

[σκ. 7] ... στην προκειμένη περίπτωση, ο αιτών, κατά τον χρόνο εξέτασης του ένδικου αιτήματος διεθνούς προστασίας, αλλά και κατά τον χρόνο έκδοσης και επίδοσης της πρωτοβάθμιας απορριπτικής του αιτήματός του απόφασης διέμενε στην Ελεγχόμενη Δομή Προσωρινής Φιλοξενίας Αιτούντων Άσυλο... Ενόψει τούτου και δεδομένου ότι, κατά την ειδική διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 87 του ν. 4939/2022, στην περίπτωση που οι αιτούντες διαμένουν σε κέντρα φιλοξενίας, η επίδοση των απορριπτικών αποφάσεων γίνεται κατά την προβλεπόμενη ειδικώς στην εν λόγω διάταξη διαδικασία, η οποία ως ειδικότερη διάταξη υπερισχύει της γενικής διάταξης της παρ. 3 του άρθρου 87 του ν. 4939/2022, λαμβάνοντας περαιτέρω υπόψη ότι, εν προκειμένω, η παραπάνω διαδικασία επίδοσης δεν τηρήθηκε, το Δικαστήριο κρίνει ότι η κρινόμενη αίτηση



πρέπει να γίνει δεκτή, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και η υπόθεση να αναπεμφθεί στη Διοίκηση για να κριθεί από την αρμόδια Επιτροπή Προσφυγών κατ' ουσία.

## 2. Προφορική ακρόαση σε β' βαθμό

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 102 παρ. 3 Ν 4939/2022

### ΔΠρΑθ ΑΔ736/2025 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 27 Ιουνίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: ΜΕΤΑΔραση

Τουρκία – Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Παραδεκτό σε β' βαθμό – Παράλειψη προφορικής ακρόασης – Επικουρική προστασία σε β' βαθμό – Παραβίαση δικαιώματος σε προσωπική συνέντευξη – Ακύρωση

[σκ. 8] Επειδή, ο ως άνω προβαλλόμενος λόγος του αιτούντος παρίσταται βάσιμος. Τούτο διότι, όπως προκύπτει τόσο από το ίδιο το πρακτικό της από 23.03.2021 προσωπικής του συνέντευξης (σ. 5, 6 και 7 του οικείου πρακτικού), όσο και από τις διαπιστώσεις της προσβαλλόμενης απόφασης (σελ. 15 και 16 της προσβαλλομένης), αντικείμενο της διενεργηθείσας προσωπικής συνέντευξης στις 23.03.2021 ήταν μόνο η διερεύνηση του εάν η Τουρκία είναι ασφαλής τρίτη χώρα για τον αιτούντα καθώς και για τον εάν υπάρχει επαρκής σύνδεσμος με τη χώρα αυτή. Εξάλλου, με την προσβαλλόμενη απόφαση κρίθηκε από την αρμόδια Επιτροπή Προσφυγών (σ. 14 της προσβαλλομένης) ότι μη νομίμως θεωρήθηκε με την αριθ. πρωτ. ...2021 απόφαση α' βαθμού του Α.Κ.Α. Κω ότι η Τουρκία είναι ασφαλής τρίτη χώρα για τον αιτούντα και ότι υφίσταται επαρκής σύνδεσμος. Κατόπιν τούτων, και λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων που μνημονεύθηκαν στην μείζονα σκέψη της παρούσας, σύμφωνα με τις οποίες η προσωπική συνέντευξη έχει πρωταρχική σημασία κατά τη διαδικασία εξέτασης του βασίμου της αίτησης παροχής διεθνούς προστασίας, το Δικαστήριο κρίνει ότι μη νομίμως με την προσβαλλόμενη απόφαση και κατά παράβαση του δικαιώματος του αιτούντος στην κατ' ουσίαν και σε εξατομικευμένη βάση εξέταση του αιτήματός του για παροχή διεθνούς προστασίας με την τήρηση του σταδίου της προσωπικής συνέντευξης εξεδόθη η προσβαλλόμενη απόφαση. Ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, ώστε να δοθεί στον αιτούντα η δυνατότητα να εκθέσει αποτελεσματικά και ουσιαστικά τους λόγους που εγκατέλειψε τη χώρα καταγωγής του και τους κινδύνους που διατρέχει σε περίπτωση επιστροφής σε αυτή. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα λόγω μη τήρησης του δικαιώματος του αιτούντος στην διενέργεια προσωπικής συνέντευξης κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 77 και 97 του Ν.4636/2019, τα οποία εξάλλου παραβιάστηκαν εν προκειμένω, συντρέχουσας συγχρόνως και σχετικής παράβασης νόμου κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, καθώς η Επιτροπή Προσφυγών, όφειλε να τον καλέσει σε προσωπική συνέντευξη πριν την κατ' ουσίαν εξέταση της από ...2021 αίτησής του για παροχή διεθνούς προστασίας, παρέλκει δε η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων λόγων ακύρωσης.

### 20<sup>η</sup> ΕπΠροσ ΙΡ/31951/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 17 Ιανουαρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Τουρκία – Πολίτης Σομαλίας – Άνδρας μόνος – Αναστολή επανεισδοχών – Παραδεκτή

[σκ. ΙΙΙ.2] Επειδή, όπως προκύπτει από το σχετικό πρακτικό, η συνέντευξη του προσφεύγοντος περιορίστηκε στην έρευνα του παραδεκτού της αίτησης διεθνούς προστασίας, δεδομένου ότι οι ερωτήσεις που του τέθηκαν αφορούσαν μόνο τους λόγους, για τους οποίους εγκατέλειψε την Τουρκία και δεν επιθυμεί να επιστρέψει. Ενόψει αυτών, η Επιτροπή κρίνει ότι η έκδοση οριστικής απόφασης πρέπει να αναβληθεί υποχρεωτικά, κατ' άρθρο 102 παρ. 3 περ. β' του ν. 4939/2022, προκειμένου να κληθεί ο προσφεύγων να παραστεί ενώπιόν της σε προφορική ακρόαση επί της ουσίας του αιτήματός του για να εκθέσει τους λόγους που τον ώθησαν να εγκαταλείψει τη χώρα καταγωγής του και να ζητήσει τη χορήγηση καθεστώτος διεθνούς προστασίας. Τέλος, προκειμένου να διασφαλιστεί η παρουσία του προσφεύγοντος στη συνέντευξη και η πληρότητα

της ουσιαστικής εξέτασης της υπόθεσης, η Επιτροπή κάνει δεκτή την συνυποβληθείσα αίτηση παραμονής του προσφεύγοντος έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ουσίας της υπόθεσης.

#### 15<sup>η</sup> ΕπΠροσ IP/140160/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 6 Μαρτίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Τουρκία – Πολίτες Συρίας – Οικογένεια με ανήλικα τέκνα – Αναστολή επανεισδοχών – Παραδεκτή

[σκ. Γ.6] Στην προκείμενη περίπτωση, ο προσφεύγων κατά την καταγραφή του αιτήματός του για παροχή διεθνούς προστασίας, στην ερώτηση για ποιον λόγο δεν επιθυμεί να επιστρέψει στη χώρα καταγωγής του, δήλωσε «ΕΠΕΙΔΗ ΕΙΜΑΙ ΑΠΟΣΤΑΤΗΣ ΣΤΡΤΙΩΤΗΣ ΔΕΝ ΜΠΟΡΩ ΝΑ ΓΥΡΙΣΩ ΣΤΑ ΣΥΡΙΑΚΑ ΜΕΡΗ, Ο ΠΑΤΕΡΑΣ ΜΟΥ ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΚΑΝΕΙ ΤΙΠΟΤΑ ΚΑΙ ΤΟΝ ΠΗΡΑΝ ΤΟ 14 ΚΑΙ ΔΕΝ ΞΕΡΟΥΜΕ ΤΙΠΟΤΑ ΓΙ ΑΥΤΟΝ. ΣΤΗΝ ΣΥΡΙΑ ΟΠΟΙΔΗΠΟΤΕ ΝΕΑΡΟ ΑΝΤΡΑ ΤΟΝ ΜΑΖΕΥΟΥΝ» και η προσφεύγουσα «Ο ΠΟΛΕΜΟΣ ΣΥΝΕΧΙΖΕΤΑΙ, ΕΧΑΣΑ ΤΟΝ ΠΑΤΕΡΑ ΜΟΥ ΚΑΙ ΜΕ ΕΧΕΙ ΕΠΗΡΕΑΣΕΙ ΠΟΛΥ ΨΥΧΟΛΟΓΙΚΑ , ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΜΕΙΝΕΙ ΤΙΠΟΤΑ, ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΝΕΡΟ ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΡΕΥΜΑ, ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΧΑΘΟΥΜΕ ΚΙ ΕΜΕΙΣ». Όμως, πέραν τούτων, ουδέποτε διερευνήθηκαν οι λόγοι εξαιτίας των οποίων εγκατέλειψαν τη χώρα καταγωγής τους και δεν επιθυμούν να επιστρέψουν.

[σκ. Γ.7] Κατ' ακολουθία, η προσβαλλόμενη απόφαση που έκρινε απαράδεκτη την αίτηση διεθνούς προστασίας των προσφευγόντων και διέταξε την επιστροφή τους στην Τουρκία πρέπει ν' ακυρωθεί και να εξεταστεί η υπόθεσή τους στην ουσία. Περαιτέρω, ενόψει του ότι οι προσφεύγοντες δεν διευκρίνισαν τους λόγους εξαιτίας των οποίων εγκατέλειψαν τη χώρα τους και δεν επιθυμούν να επιστρέψουν, επιπρόσθετα δε, κατ' άρθρο 111 του ν. 4939/2022, δεν επιτρέπεται η αναπομπή της υπόθεσης στον πρώτο βαθμό, η Επιτροπή που οφείλει να εξετάσει την αίτηση διεθνούς προστασίας των προσφευγόντων, υποχρεούται, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4939/2022, να τον καλέσει σε προφορική ακρόαση κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό.

#### 17<sup>η</sup> ΕπΠροσ IP/183011/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 27 Μαρτίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Μητρώο Δικηγόρων Υπηρεσίας Ασύλου

Τουρκία – Πολίτης Σομαλίας – Γυναίκα μόνη – Αναστολή επανεισδοχών – Παραδεκτή

[σκ. IV.8] ... Δεδομένου, ωστόσο, ότι η προσφεύγουσα δεν έχει υποβληθεί σε συνέντευξη σχετικά με τους λόγους που την οδήγησαν στην απόφαση να εγκαταλείψει την χώρα καταγωγής της (η συνέντευξη στην οποία υποβλήθηκε αφορούσε μόνο το ζήτημα εάν η Τουρκία αποτελεί ασφαλή χώρα για εκείνη), η Επιτροπή κρίνει αναγκαία την αναβολή εξέτασης της ουσίας της υπόθεσης και την κλήση της προσφεύγουσας σε προφορική ακρόαση.

#### 1<sup>η</sup> ΕπΠροσ IP/204809/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 7 Απριλίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Τουρκία – Πολίτης Αφγανιστάν – Άνδρας μόνος – Αναστολή επανεισδοχών – Παραδεκτή

[σελ. 7] Ωστόσο, λαμβάνοντας υπόψη ότι ο προσφεύγων δεν έχει υποβληθεί σε συνέντευξη σχετικά με τους λόγους που τον οδήγησαν στην απόφαση να εγκαταλείψει τη χώρα καταγωγής του, καθώς η από 3.2.2025 συνέντευξη στην οποία υποβλήθηκε αφορούσε μόνο στο ζήτημα εάν η Τουρκία αποτελεί ασφαλή χώρα για εκείνον, η Επιτροπή κρίνει αναγκαία την αναβολή εξέτασης της ουσίας της υπόθεσης και την κλήση του προσφεύγοντος σε προφορική ακρόαση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 παρ.3 και 4 του ν.4939/2022, κατά τα οριζόμενα ειδικότερα στο διατακτικό της παρούσας με παραπομπή της υπόθεσης στην τριμελή σύνθεση της παρούσας Επιτροπής.

**3. Διαταγή επιστροφής κατόπιν απόρριψης αίτησης ασύλου ή ανάκλησης**  
Σχετικές διατάξεις: άρθρο 87 παρ. 8, άρθρο 100 παρ. 10 Ν 4939/2022

**18<sup>η</sup> ΕπΠροσ ΙΡ/6850/2025**

Ημερομηνία έκδοσης: 7 Ιανουαρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Μητρώο Δικηγόρων Υπηρεσίας Ασύλου

Πολίτης Ιράν – Άνδρας μόνος – Σοβαρό έγκλημα – Ανάκληση προσφυγικού καθεστώτος – Σεξουαλικός προσανατολισμός – Αρχή της μη επαναπροώθησης – Ακύρωση απόφασης επιστροφής

[σκ. 7] Επειδή, τέλος, λαμβανομένων υπόψη : α) ότι με την αρ. ...2018 απόφαση της 7ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών έχει χορηγηθεί στον προσφεύγοντα καθεστώς πρόσφυγα εξαιτίας του ομοφυλοφιλικού του προσανατολισμού, β) ότι εξακολουθούν στη χώρα καταγωγής αυτού (Ιράν) να υφίστανται νομοθετικές διατάξεις και πρακτικές των αρχών που επιτρέπουν τις διακρίσεις και την απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση των ομοφυλοφίλων (βλ. μεταξύ άλλων USDOS – US Department of State: Country Report on Human Rights Practices 2019 - Iran, 11 March 2020), η Επιτροπή κρίνει ότι δεν είναι νόμιμη η επιστροφή του προσφεύγοντος στη χώρα καταγωγής του καθώς στην αντίθετη περίπτωση κινδυνεύει με απάνθρωπη ή εξευτελιστική μεταχείριση ή τιμωρία (περίπτωση β' του άρθρου 14 του ν. 4939/2022 σε συνδυασμό με το άρθρο 3 της ΕΣΔΑ) και, συνεπώς, κατά το μέρος τούτο, κατά παράβαση της αρχής της μη επαναπροώθησης διατάχθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση η επιστροφή του προσφεύγοντος στη χώρα καταγωγής του, κατά τον βάσιμο σχετικό ισχυρισμό της προσφυγής. Κατ'ακολουθίαν αυτών, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η προσφυγή και ν'ακυρωθεί εν μέρει η προσβαλλόμενη απόφαση.

**16<sup>η</sup> ΕπΠροσ ΙΡ/346427/2025**

Ημερομηνία έκδοσης: 23 Ιουνίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Ιράν – Άνδρας μόνος – Σοβαρό έγκλημα – Παράνομη μεταφορά πολιτών τρίτων χωρών – Αποκλεισμός – Αρχή της μη επαναπροώθησης – Ακύρωση απόφασης επιστροφής

[σκ. VI] Επειδή, όπως έχει κριθεί από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) το άρθρο 5 της οδηγίας 2008/115, το οποίο αποτελεί γενικό κανόνα που δεσμεύει τα κράτη μέλη αφ' ης στιγμής εφαρμόζουν την οδηγία, υποχρεώνει την αρμόδια εθνική αρχή να τηρεί, σε όλα τα στάδια της διαδικασίας επιστροφής, την αρχή της μη επαναπροώθησης, η οποία κατοχυρώνεται ως θεμελιώδες δικαίωμα στο άρθρο 18 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σε συνδυασμό με το άρθρο 33 της Σύμβασης της Γενεύης, καθώς και στο άρθρο 19, παράγραφος 2, του Χάρτη. Τούτο ισχύει, μεταξύ άλλων, όταν η εθνική αρχή προτίθεται, αφού ακούσει τον ενδιαφερόμενο, να εκδώσει εις βάρος του απόφαση επιστροφής. Περαιτέρω, το άρθρο 5 της οδηγίας 2008/115 δεν επιτρέπει να εκδοθεί απόφαση επιστροφής κατά υπηκόου τρίτης χώρας, όταν στην απόφαση αυτή μνημονεύεται, ως χώρα προορισμού, χώρα στην οποία υπάρχουν σοβαροί και αποδεδειγμένοι λόγοι να θεωρηθεί ότι, σε περίπτωση εκτέλεσης της απόφασης, ο ως άνω υπήκοος θα εκτεθεί σε πραγματικό κίνδυνο μεταχείρισης αντίθετης προς το άρθρο 18 ή το άρθρο 19, παράγραφος 2, του Χάρτη (ΔΕΕ απόφαση της 6ης Ιουλίου 2023, C 663/21 σκέψεις 49, 50 και 52). Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, λαμβάνοντας υπόψη ότι από τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, όπως αυτοί εκτέθηκαν και αξιολογήθηκαν, προκύπτει ότι υφίστανται ουσιώδεις λόγοι, από τους οποίους προκύπτει ότι αυτός, σε περίπτωση επιστροφής στη χώρα καταγωγής του, το IPAN, κινδυνεύει να υποστεί κάποια από τις περιγραφόμενες υπό τα στοιχεία α' και β' σοβαρές βλάβες του άρθρου 14 του ν. 4939/2022, κρίνει ότι ο προσφεύγων, σε περίπτωση επαναπροώθησης του στο IPAN διατρέχει κίνδυνο να υποβληθεί σε θανατική ποινή ή εκτέλεση, βασανιστήρια ή άλλη απάνθρωπη ή εξευτελιστική μεταχείριση ή ποινή, κατά παράβαση του άρθρου 3 της Σύμβασης της Ρώμης για την προάσπιση των δικαιωμάτων του ανθρώπου και των θεμελιωδών ελευθεριών ή του

αντίστοιχου άρθρου 3 της Διεθνούς Συμβάσεως κατά των βασανιστηρίων και άλλων τρόπων σκληρής, απάνθρωπης ή ταπεινωτικής μεταχείρισης, που υπεγράφη στη Νέα Υόρκη στις 10.12.1984 και κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 1782/1988, Α' 116 (πρβλ. ΣΤΕ 867/2010, 434/2009, 1265/2009, 1241/2007). Ενόψει τούτων, η Επιτροπή κρίνει ότι η επιστροφή του προσφεύγοντος στο IPAN αντιβαίνει προς την αρχή της απαγόρευσης επαναπροώθησης, από την εφαρμογή της οποίας ουδεμία παρέκκλιση επιτρέπεται και, ως εκ τούτου απέχει από την επιβολή του μέτρου της άμεσης επιστροφής του προσφεύγοντος στη χώρα καταγωγής του.

#### 4. Έννομο συμφέρον για την ακύρωση απόφασης ασύλου

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 47 ΠΔ 18/1989

#### ΣΤΕ ΟΛ 1049/2025, 1050/2025, 1051/2025, 1052/2025 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 6 Ιουνίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ) & Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Τουρκία – Πολίτες Αφγανιστάν – Οικογένειες με ανήλικα τέκνα – Μεταγενέστερη αναγνώριση προσφυγικού καθεστώτος – Διατήρηση εννόμου συμφέροντος – Αναστολή επανεισδοχών – Ακύρωση

[σκ. 18] Επειδή, η υπόθεση εισάγεται εκ νέου προς συζήτηση μετά την έκδοση της ανωτέρω αποφάσεως του Δ.Ε.Ε. επί των προδικαστικών ερωτημάτων. Πριν από την παρούσα συζήτηση της υποθέσεως το Υπουργείο Μετανάστευσης και Ασύλου κατέθεσε το 23365/5.2.2025 έγγραφο απόψεων, στο οποίο αναφέρεται ότι μετά την πρώτη συζήτηση της υπόθεσης, ο αιτών υπέβαλε την από 18.7.2022 μεταγενέστερη αίτηση διεθνούς προστασίας, η οποία έγινε δεκτή με την 472472/14.8.2022 απόφαση του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Λέσβου, με την οποία ο αιτών αναγνωρίσθηκε ως πρόσφυγας. Προσκομίζεται δε σχετικώς η 472475/14.8.2022 απόφαση του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Λέσβου περί χορηγήσεως στον αιτούντα άδειας διαμονής ενιαίου τύπου, στην οποία μνημονεύεται η προαναφερθείσα απόφαση, με την οποία αναγνωρίσθηκε ως πρόσφυγας. Ενόψει των ανωτέρω, με το έγγραφο των απόψεων της Διοικήσεως, καθώς και με το από 11.2.2025 υπόμνημα του Δημοσίου προβάλλεται ότι έχει εκλείψει το έννομο συμφέρον του αιτούντος για την ακύρωση της προσβαλλομένης 249386/16.9.2021 απορριπτικής αποφάσεως της 7ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών και ότι η κρινόμενη αίτηση ασκείται πλέον αλυσιτελώς.

[σκ. 16] Επειδή, με το από ...2025 υπόμνημα που κατέθεσε ο αιτών μετά τη συζήτηση της υπόθεσης, εντός της χορηγηθείσας από το Δικαστήριο προθεσμίας, προβάλλει ότι, παρά την έκδοση της ως άνω μεταγενέστερης 472472/14.8.2022 απόφασης του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Λέσβου, με την οποία αναγνωρίσθηκε ως πρόσφυγας, η προσβαλλόμενη 249386/16.9.2021 απόφαση β' βαθμού της 7ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου, με την οποία είχε απορριφθεί ως απaráδεκτη η αρχική αίτησή του για τη χορήγηση διεθνούς προστασίας, εξακολουθεί να επάγεται γι' αυτόν δυσμενείς έννομες συνέπειες, οι οποίες δεν μπορούν να αρθούν παρά μόνο με την ακύρωσή της. Ο αιτών προβάλλει, ειδικότερα, ότι μόνο με την ακύρωση της προσβαλλομένης αποφάσεως, με την οποία τερματίσθηκε η διαδικασία εξέτασης του αρχικού αιτήματός του και την τυχόν αναδρομική αναγνώρισή του ως πρόσφυγα, κατόπιν νέας κρίσεως της Διοικήσεως, ήδη από τον χρόνο εκδόσεως της ένδικης αποφάσεως (16.9.2021), θα είναι δυνατή η προσμέτρηση του σχετικού χρονικού διαστήματος παραμονής του στην Ελλάδα για τη θεμελίωση των χρονικών προϋποθέσεων που τάσσονται κατά τις ανωτέρω παρατεθείσες διατάξεις των άρθρων 144 του ν. 5038/2023 και 5 παρ. 1 περ. δ' του ν. 3284/2004, για τη λήψη άδειας διαμονής επί μακρόν διαμένοντος αφενός και την πολιτογράφησή του αφετέρου, αντιστοίχως. Ενόψει των ανωτέρω ισχυρισμών του αιτούντος, διατηρείται το έννομο συμφέρον του για την ακύρωση της προσβαλλομένης πράξεως, απορριπτομένων των περί του ανιθέτου προβαλλομένων από το Δημόσιο.

**5. Αναστολή εκτέλεσης απόφασης ασύλου για λόγους ανεπανόρθωτης βλάβης**  
Σχετικές διατάξεις: άρθρο 15 παρ. 7 Ν 3068/2002, άρθρο 52 παρ. 8 ΠΔ 18/1989

**ΣΤΕ ΕΑ 21/2025 (Αναστολή)**

Ημερομηνία έκδοσης: 13 Φεβρουαρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Ανάκληση προσφυγικού καθεστώτος – Λόγοι εθνικής ασφάλειας – Ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα – Βιοτικοί δεσμοί – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 9] Επειδή, η Επιτροπή Αναστολών λαμβάνει υπόψη: (α) την προσβαλλόμενη απόφαση, (β) όλα τα διαβιβασθέντα στο Συμβούλιο της Επικρατείας στοιχεία του διοικητικού φακέλου, (γ) τα προσβαλλόμενα από τον αιτούντα, αφενός ως προς τους κινδύνους που διατρέχει σε περίπτωση επιστροφής του στη Συρία, λόγω της ιδιαίτερης κοινωνικής ομάδας στην οποία ανήκει, και αφετέρου ως προς τη βλάβη που συνεπάγεται η πλήρης διάρρηξη των επαγγελματικών, οικονομικών και λοιπών βιοτικών δεσμών του με την Ελλάδα κατ' εκτέλεση της προσβαλλομένης, (δ) τα προσκομισθέντα προς τεκμηρίωση των ισχυρισμών του στοιχεία, από τα οποία προκύπτουν πράγματι οι ισχυρές βιοτικές εν γένει σχέσεις του με την Ελλάδα, όπως η επαγγελματική δραστηριότητα και οι λοιποί δεσμοί που έχει αναπτύξει με τη χώρα, και οι επισφαλείς συνθήκες για τα άτομα της ΛΟΑΤΚΙ κοινότητας, (ε) το γεγονός ότι ο αιτών έχει διαμείνει νομίμως στην Ελλάδα για πολλά χρόνια και έχει αναγνωρισθεί ως πρόσφυγας από το έτος 2017 [βλ. ανωτέρω το ιστορικό της υπόθεσης], (στ) το γεγονός ότι δεν του έχουν επιβληθεί ποινικές κυρώσεις στο παρελθόν ούτε εκκρεμεί εις βάρος του ποινική διαδικασία, (ζ) ότι η ασκηθείσα αίτηση ακυρώσεως δεν είναι προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη, καθώς και (η) τη σύντομη δικάσιμο που ορίστηκε για την εκδίκαση της εκκρεμούς αίτησης ακυρώσεως... Επί τη βάση των ανωτέρω η Επιτροπή Αναστολών κρίνει ότι, προκειμένου να αποτραπεί η δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη που θα προκαλέσει στον αιτούντα η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης, πρέπει να διαταχθεί ως κατάλληλο μέτρο, κατά το άρθρο 52 παρ. 8 του π.δ. 18/1989, η αποχή της Διοίκησης, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας επί της αίτησης ακυρώσεως, από κάθε ενέργεια ερειδόμενη αποκλειστικώς επί της προσβαλλόμενης πράξης, ιδίως από ενέργειες που θα είχαν ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη απομάκρυνση του αιτούντος από τη χώρα ή την αφαίρεση της άδειας διαμονής ενιαίου τύπου [ΑΔΕΤ] (η οποία του χορηγήθηκε το πρώτον με την ...2017 απόφαση του ΠΓΑ Ατικής και ανανεώθηκε, διαδοχικώς, για το χρονικό διάστημα από 2020 έως ...2023 με την ΠΕ ...2021 απόφαση του ΑΚΑ Δικαιούχων Διεθνούς Προστασίας και για το χρονικό διάστημα από ...2023 έως ...2026 με την ...2023 απόφαση της αυτής υπηρεσίας [βλ. ανωτέρω]).

**ΔΠρΑΘ ΝΔ23/2025 (Αναστολή)**

Ημερομηνία έκδοσης: 24 Ιανουαρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Ανάκληση προσφυγικού καθεστώτος – Υγεία – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 4] Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, λαμβάνοντας υπόψη το περιεχόμενο των ως άνω ιατρικών βεβαιώσεων, το Δικαστήριο κρίνει ότι από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης και, συνακόλουθα, την άμεση απομάκρυνση του αιτούντος από τη χώρα, θα προκληθεί σε αυτόν βλάβη δυσχερώς επανορθώσιμη, σε περίπτωση ευδοκίμησης της εκκρεμούς αίτησης ακύρωσης, η οποία έγκειται στη διακοπή, αφενός μεν, της παρακολούθησης του από τη Μονάδα Λοιμώξεων της Α΄ Παθολογικής Κλινικής του ΓΝΑ «ΛΑΙΚΟ» λόγω διαγνωσθείσας HIV λοίμωξης σταδίου Α1 κατά CDC και της λήψης της θεραπευτικής του αγωγής, αφετέρου δε, της συμμετοχής του στο Πρόγραμμα Υποκατάστασης της Μονάδας ΟΚΑΝΑ του ίδιου Νοσοκομείου. Προς αποτροπή δε της βλάβης αυτής, δοθέντος, άλλωστε, ότι η εν λόγω αίτηση ακύρωσης δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, ενώ πρόκειται να εκδικαστεί στο αμέσως προσεχές χρονικό διάστημα, πρέπει, αφενός μεν, να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης

απόφασης, αφετέρου δε, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 52 παρ. 8 του π.δ. 18/1989, να διαταχθεί η Διοίκηση να αποδώσει στον αιτούντα -σε περίπτωση που αυτό έχει ήδη αφαιρεθεί ή λήξει- Α.Δ.Ε.Τ. σε ισχύ (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 1198/2010, 731/2008, 167/2007, 940/2006), μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της εκκρεμούς αίτησης ακύρωσης.. Τέλος, πρέπει να αποδοθεί το καταβληθέν παράβολο στον αιτούντα (άρθρο 36 παρ. 4 εδ. α' του π.δ. 18/1986).

#### **ΔΠρΑθ ΝΔ86/2025 (Αναστολή)**

Ημερομηνία έκδοσης: 31 Ιανουαρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτης Πακιστάν – Άνδρας μόνος – Λόγοι μη ασύνδετοι με το καθεστώς διεθνούς προστασίας – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 5] Επειδή, το Δικαστήριο, αξιολογώντας τα δεδομένα της υποθέσεως και ιδίως, το γεγονός ότι οι ανωτέρω ισχυρισμοί, τους οποίους ο αιτών είχε προβάλει ενώπιον της Διοίκησης δεν είναι προφανώς ασύνδετοι προς λόγους που, εκτιμώμενοι από τη Διοίκηση, θα μπορούσαν να δικαιολογήσουν την παροχή διεθνούς προστασίας, εκτιμά ότι η απομάκρυνση του αιτούντος από τη χώρα και η επιστροφή του στη χώρα καταγωγής του είναι δυνατόν να του προκαλέσει βλάβη δυσχερώς επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της εκκρεμούς αίτησης ακυρώσεως, συνιστάμενη στην έκθεσή του σε κίνδυνο της ζωής και της ασφάλειάς του. Προς αποτροπή, επομένως, της βλάβης αυτής... το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει να διαταχθεί, ως κατάλληλο μέτρο, κατ' άρθρο 52 παρ. 8 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), να απέχει η Διοίκηση από κάθε ενέργεια που θα ερείδεται αποκλειστικώς στην προσβαλλόμενη πράξη και θα έχει ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη απομάκρυνση του αιτούντος από τη Χώρα, μέχρι να δημοσιευθεί οριστική απόφαση επί της εκκρεμούς αίτησης ακυρώσεώς του.

#### **ΔΠρΑθ ΝΔ88/2025 (Αναστολή)**

Ημερομηνία έκδοσης: 31 Ιανουαρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Πολίτης Ερυθραίας – Άνδρας μόνος – Εκτίμηση ιθαγένειας – Λόγοι μη ασύνδετοι με το καθεστώς διεθνούς προστασίας – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 4] ενόψει των ανωτέρω, το Δικαστήριο, αξιολογώντας τα δεδομένα της υποθέσεως και ιδίως το γεγονός ότι οι ανωτέρω ισχυρισμοί, τους οποίους ο αιτών είχε προβάλει ενώπιον της Διοίκησης δεν είναι προφανώς ασύνδετοι προς λόγους που, εκτιμώμενοι από τη Διοίκηση, θα μπορούσαν να δικαιολογήσουν την παροχή διεθνούς προστασίας, εκτιμά ότι η απομάκρυνση του αιτούντος από τη χώρα και η επιστροφή του στην, κατά τους ισχυρισμούς του χώρα καταγωγής του ή στη χώρα τελευταίας διαμονής του, είναι δυνατόν να του προκαλέσει βλάβη δυσχερώς επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της εκκρεμούς αίτησης ακυρώσεως, συνιστάμενη στην έκθεσή του σε κίνδυνο της ζωής και της ασφάλειάς του. Προς αποτροπή, επομένως, της βλάβης αυτής... το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει να διαταχθεί, ως κατάλληλο μέτρο, κατ' άρθρο 52 παρ. 8 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), να απέχει η Διοίκηση από κάθε ενέργεια που θα ερείδεται αποκλειστικώς στην προσβαλλόμενη πράξη και θα έχει ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη απομάκρυνση του αιτούντος από τη Χώρα, μέχρι να δημοσιευθεί οριστική απόφαση επί της εκκρεμούς αίτησης ακυρώσεώς του.

### **ΔΠρΑθ ΝΔ126/2025 (Αναστολή)**

Ημερομηνία έκδοσης: 18 Φεβρουαρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Πακιστάν – Άνδρας μόνος – Υγεία – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 5] Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, το Δικαστήριο διαπιστώνει, καταρχάς, ότι η απόρριψη του ένδικου αιτήματος χορήγησης διεθνούς προστασίας, ως πράξη αρνητικού περιεχομένου, δεν είναι, κατ' αρχήν, δεκτική αναστολής εκτέλεσης, διότι τυχόν αναστολή θα ισοδυναμούσε με ικανοποίηση του αιτήματος κατ' ανεπίτρεπτη υποκατάσταση του Δικαστηρίου στο έργο της Διοίκησης (πρβλ. ΕπΑν ΣτΕ 62/2018, 180/2015, 243/2013 κ.α.), είναι όμως δεκτικό αναστολής το μέτρο απομάκρυνσης του ανωτέρω, που επιβάλλεται με την ίδια ως άνω απόφαση. Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 8 του άρθρου 52 του π.δ. 18/1989 όπως ισχύει, ο αρμόδιος δικαστής δύναται να διατάξει κάθε κατάλληλο για την προστασία του αιτούντος μέτρο. Περαιτέρω, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας, ιδιαιτέρως, υπόψη το παραπάνω σοβαρό καρδιολογικό πρόβλημα υγείας του αιτούντος (στένωση μιτροειδούς βαλβίδας σε σοβαρό βαθμό, με συνοδό μέτρια ανεπάρκεια), τα συμπτώματα που τούτος εμφανίζει (έντονη δύσπνοια-ορθόπνοια) και, περαιτέρω, την αναγκαιότητα άμεσης καρδιοχειρουργικής αντιμετώπισης της εν λόγω πάθησής του, όπως τα δεδομένα αυτά προκύπτουν από τις προσκομισθείσες επικαιροποιημένες ιατρικές γνωματεύσεις, (το Δικαστήριο) κρίνει αναγκαίο, εν όψει των ειδικών αυτών συνθηκών και δη της φύσης και της σοβαρότητας της επιβάρυνσης της σωματικής υγείας του ανωτέρω, η οποία παρίσταται απειλητική για τη ζωή του, ότι η άμεση απομάκρυνση του από τη χώρα, ως συνέπεια της εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης, θα προκαλέσει σε αυτόν δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σε περίπτωση ευδοκίμησης της σχετικής αίτησης ακύρωσης. Προς αποτροπή, επομένως, της βλάβης αυτής και λαμβανομένου, περαιτέρω, υπόψη, αφενός ότι η ασκηθείσα αίτηση ακύρωσης δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη και αφετέρου ότι δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ούτε η Διοίκηση επικαλείται, με τη σχετική έκθεση απόψεών της, συνδρομή λόγων δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι, σταθμιζόμενοι προς την ανωτέρω βλάβη, θα κώλυαν την αποδοχή της κρινόμενης αίτησης (πρβλ. Ε.Α. Σ.τ.Ε. 62/2018), εν προκειμένω, συντρέχει, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, νόμιμος λόγος, να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το μέρος που με αυτήν διατάχθηκε η επιστροφή του αιτούντος. Παράλληλα, πρέπει να διαταχθεί η Διοίκηση, αφ' ενός, να απέχει, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της εκκρεμούς αίτησης ακύρωσης, από κάθε ενέργεια στηριζόμενη αποκλειστικώς στην προσβαλλόμενη πράξη, η οποία θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρηση του αιτούντος από την Ελλάδα, και, αφ' ετέρου, να μην προχωρήσει στην αφαίρεση του χορηγηθέντος στον αιτούντα δελτίου αιτήσαντος διεθνή προστασία ή, εάν τυχόν το δελτίο αυτό έχει ήδη αφαιρεθεί ή ακυρωθεί, να του επιστραφεί σε ισχύ και, εάν έχει λήξει, να παραταθεί η ισχύς του, ώστε να αποκατασταθεί πλήρως η πραγματική κατάσταση στην οποία τελούσε προ της απόρριψης, με την προσβαλλόμενη απόφαση, του αιτήματός του για παροχή σε αυτόν διεθνούς προστασίας (πρβλ. ΣτΕ ΕπΑν 940, 573, 172/2006, 73/2007, 731/2008). Τέλος, πρέπει να αποδοθεί στον αιτούντα το καταβληθέν παράβολο (κατ' άρθρο 36 παρ. 4 του π.δ./τος 18/1989) και, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων, να απαλλαγεί το καθ' ου από τα δικαστικά του έξοδα (άρθρο 275 παρ. 1 εδ. ε' του Κ.Δ.Δ., που εφαρμόζεται, εν προκειμένω, αναλόγως, δυνάμει των διατάξεων των άρθρων 4 παρ. 1 περ. στ' του ν. 702/1977, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 50 του ν. 3659/2008, και 15 του ν. 3068/2002, όπως ισχύει).

### **ΔΠρΑθ ΝΔ169/2025 (Αναστολή)**

Ημερομηνία έκδοσης: 26 Φεβρουαρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Πολίτης Ερυθραίας – Άνδρας μόνος – Εκτίμηση ιθαγένειας – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 3] η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα του αιτούντος για τη χορήγηση σε αυτόν διεθνούς προστασίας, ως πράξη αρνητικού περιεχομένου, δεν είναι δεκτική αναστολής εκτέλεσης, γιατί η αναστολή αυτή θα ισοδυναμούσε πράγματι με την ικανοποίηση

από το Δικαστήριο, καθ' υποκατάσταση της Διοίκησης, του απορριφθέντος με την εν λόγω απόφαση αιτήματος (πρβλ. Ε.Α. Σ.τ.Ε. 62/2018, 197/2016, 180/2015, 243/2013, 529/2010 κ.ά.). Ωστόσο, αξιολογώντας τα δεδομένα της ένδικης υπόθεσης και, ιδίως, το γεγονός ότι οι ανωτέρω ισχυρισμοί, τους οποίους ο αιτών είχε προβάλει ενώπιον της Διοίκησης, συνδέονται αιτιωδώς με την εκτιμώμενη ιθαγένειά του, η οποία, ωστόσο, αν είχε εκτιμηθεί διαφορετικά, θα μπορούσε να δικαιολογήσει την παροχή διεθνούς προστασίας, το Δικαστήριο εκτιμά ότι η απομάκρυνση του αιτούντος από τη χώρα και η επιστροφή του στην, κατά τους ισχυρισμούς του, χώρα τελευταίας διαμονής του, είναι δυνατόν να του προκαλέσει βλάβη δυσχερώς επανορθώσιμη, σε περίπτωση ευδοκίμησης της εκκρεμούς αίτησης ακύρωσης, συνιστάμενη στην έκθεσή του σε κίνδυνο της ζωής και της ασφάλειάς του. Προς αποτροπή, επομένως, της βλάβης αυτής... πρέπει, εν προκειμένω, να διαταχθεί, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, ως κατάλληλο μέτρο, κατ' άρθρο 52 παρ. 8 του π.δ. 18/1989, όπως ισχύει, η αποχή της Διοίκησης, μέχρι τη δημοσίευση οριστικής απόφασης επί της παραπάνω εκκρεμούς αίτησης ακύρωσης, από κάθε ενέργεια, η οποία θα ερείδεται αποκλειστικά στην προσβαλλόμενη απόφαση και θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρηση του αιτούντος από το ελληνικό έδαφος. Περαιτέρω, πρέπει να διαταχθεί η Διοίκηση να επιστρέψει στον αιτούντα το τυχόν αφαιρεθέν ειδικό δελτίο αιτήσαντος άσυλο αλλοδαπού και να προβεί στην παράταση της ισχύος του, εάν συντρέχει περίπτωση (πρβλ. Ε.Α. Σ.τ.Ε. 140/2018, 246/2017, 214/2009, 841, 485/2008 κ.ά.).

#### **ΔΠρΑθ ΝΔ308/2025 (Αναστολή)**

Ημερομηνία έκδοσης: 9 Απριλίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Μπανγκλαντές – Άνδρας μόνος – Ανάκληση προσφυγικού καθεστώτος – Ψυχική υγεία – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 4] Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, λαμβάνοντας υπόψη το περιεχόμενο της προσκομισθείσας ως άνω βεβαίωσης, το Δικαστήριο κρίνει ότι από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης και, συνακόλουθα, την άμεση απομάκρυνση του αιτούντος από τη χώρα, θα προκληθεί σε αυτόν βλάβη δυσχερώς επανορθώσιμη, σε περίπτωση ευδοκίμησης της εκκρεμούς αίτησης ακύρωσης, η οποία έγκειται στη διακοπή της ψυχοκοινωνικής υποστήριξης που αυτός λαμβάνει επί σειρά ετών από τη Μονάδα Ψυχικής Υγείας ΒΑΒΕΛ και την επιδείνωση της ήδη βεβαρημένης ψυχικής υγείας του. Προς αποτροπή δε της βλάβης αυτής, δοθέντος, άλλωστε, ότι η εν λόγω αίτηση ακύρωσης δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, ενώ πρόκειται να εκδικαστεί στο αμέσως προσεχές χρονικό διάστημα, πρέπει, αφενός μεν, να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης, αφετέρου δε, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 52 παρ. 8 του π.δ. 18/1989, να διαταχθεί η Διοίκηση να αποδώσει στον αιτούντα -σε περίπτωση που αυτό έχει ήδη αφαιρεθεί ή λήξει- Α.Δ.Ε.Τ. σε ισχύ (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 1198/2010, 731/2008, 167/2007, 940/2006), μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της εκκρεμούς αίτησης ακύρωσης. Τέλος, πρέπει να αποδοθεί το καταβληθέν παράβολο στον αιτούντα (άρθρο 36 παρ. 4 εδ. α' του π.δ. 18/1986).

#### **ΔΠρΘεσ ΝΔ71/2025 (Αναστολή)**

Ημερομηνία έκδοσης: 9 Απριλίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Πολίτης Σιέρα Λεόνε – Γυναίκα μόνη – Ακρωτηριασμός γεννητικών οργάνων – Αξιοπιστία ισχυρισμών – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 6] ... η απόρριψη του αιτήματος παροχής διεθνούς προστασίας αποτελεί πράξη αρνητικού περιεχομένου και, ως εκ τούτου, δεν είναι δεκτική αναστολής εκτέλεσης, είναι όμως δεκτικό αναστολής το μέτρο απομάκρυνσης που επιβάλλεται στον πολίτη τρίτης χώρας... Στην προκείμενη περίπτωση, λαμβάνοντας υπόψη αφενός ότι οι προβαλλόμενοι με την ασκηθείσα αίτηση ακύρωσης λόγοι δεν παρίστανται ως προδήλως αβάσιμοι και αφετέρου: α) ότι ο ισχυρισμός της αιτούσας σχετικά με την υποβολή της σε ακρωτηριασμό των γεννητικών της οργάνων κρίθηκε ως αξιόπιστος από τη Διοίκηση και β) ότι από τη στάθμιση της βλάβης της και



του δημοσίου συμφέροντος προκύπτει ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή της αίτησης αναστολής δεν είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια της αιτούσας, που συνίσταται στη μη διακινδύνευση της σωματικής ακεραιότητας και της ζωής της, το Δικαστήριο κρίνει ότι η άμεση απομάκρυνση της από τη χώρα πιθανολογείται ότι θα της επιφέρει δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη σε περίπτωση ευδοκίμησης της αίτησης ακύρωσης και, επομένως, πρέπει να διαταχθεί, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της... αίτησης ακύρωσης, η αναστολή της εκτέλεσης του μέτρου της επιστροφής που επιβλήθηκε σε βάρος της αιτούσας, καθώς και η αποχή της Διοίκησης από κάθε ενέργεια στηριζόμενη, αποκλειστικώς, στην προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρησή της από την Ελλάδα. Περαιτέρω, πρέπει να διαταχθεί η Διοίκηση να επαναχορηγήσει στην αιτούσα δελτίο αιτούσας διεθνή προστασία, ώστε να αποκατασταθεί η πραγματική κατάσταση, στην οποία τελούσε, προ της απόρριψης, με την προσβαλλόμενη απόφαση, του αιτήματος χορήγησης διεθνούς προστασίας (βλ. ΣτΕ ΕΑ 21/2011 1254/2010, 999/2010, 834/2010, 731/2008).

#### **ΔΠρΘεσ ΝΔ72/2025 (Αναστολή)**

Ημερομηνία έκδοσης: 16 Απριλίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Πολίτης ΛΔΚ – Γυναίκα μόνη – Έμφυλη βία – Θύμα εμπορίας – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 6] ... εν προκειμένω όμως, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπ' όψιν ιδίως ότι αφενός οι προβαλλόμενοι με την αίτηση ακύρωσης λόγοι δεν παρίστανται προδήλως αβάσιμοι, αφετέρου από τη στάθμιση της βλάβης της αιτούσας, η οποία συνίσταται στο ενδεχόμενο σοβαρής βλάβης σε θεμελιώδη δικαιώματα, όπως είναι η ζωή και η αξιοπρέπειά της – δεδομένου ότι αυτή έχει ήδη κριθεί ότι πράγματι είναι θύμα ενδοοικογενειακής βίας και πρώην σεξεργάτρια – και του δημοσίου συμφέροντος προκύπτει ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή της αίτησης αναστολής δεν είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια της αιτούσας... κρίνει σκόπιμο να διατάξει, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ΑΚΥ110/2025 αίτησης ακύρωσης, την αναστολή της εκτέλεσης του μέτρου της επιστροφής που επιβλήθηκε σε βάρος της αιτούσας, καθώς και την αποχή της Διοίκησης από κάθε ενέργεια στηριζόμενη, αποκλειστικώς, στην προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρησή της από την Ελλάδα. Τέλος, διατάσσεται η Διοίκηση να επαναχορηγήσει στην αιτούσα το τυχόν αφαιρεθέν δελτίο αιτησάντος διεθνή προστασία, ώστε να αποκατασταθεί η πραγματική κατάσταση, στην οποία τελούσε αυτή προ της απόρριψης, με την προσβαλλόμενη απόφαση, του αιτήματος χορήγησης διεθνούς προστασίας (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 940, 573, 172/2006, 73/2007, 731/2008).

#### **ΔΠρΘεσ ΝΔ74/2025 (Αναστολή)**

Ημερομηνία έκδοσης: 29 Απριλίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Πολίτης ΛΔΚ – Άνδρας μόνος – Αξιοπιστία ισχυρισμών – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 6] ... Στην προκείμενη περίπτωση, λαμβάνοντας υπόψη αφενός ότι οι προβαλλόμενοι με την ασκηθείσα αίτηση ακύρωσης λόγοι δεν παρίστανται ως προδήλως αβάσιμοι και αφετέρου ότι οι ισχυρισμοί του αιτούντος σχετικά με τους λόγους που τον ανάγκασαν να εγκαταλείψει τη χώρα καταγωγής του κρίθηκαν από τη Διοίκηση ως αξιόπιστοι, ο δε φόβος του ότι με την επιστροφή του εκεί θα κινδυνεύσει εξαιτίας της έλλειψης ασφάλειας κρίθηκε ως βάσιμος και δικαιολογημένος, το Δικαστήριο κρίνει ότι από τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, που συνίσταται στην πιθανή διακινδύνευση της ζωής, της σωματικής του ακεραιότητας και της προσωπικής του ελευθερίας και του δημοσίου συμφέροντος προκύπτει ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή της αίτησης αναστολής δεν είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του, και, επομένως, πρέπει να διαταχθεί, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ΑΚΥ95/2025 αίτησης ακύρωσης, η αναστολή της εκτέλεσης του μέτρου της επιστροφής που επιβλήθηκε σε βάρος του αιτούντος, καθώς και η αποχή της Διοίκησης από κάθε ενέργεια στηριζόμενη, αποκλειστικώς, στην προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρησή του από την Ελλάδα. Τέλος, διατάσσεται η Διοίκηση να

επαναχορηγήσει στον αιτούντα το τυχόν αφαιρεθέν δελτίο αιτησάντος διεθνή προστασία, ώστε να αποκατασταθεί η πραγματική κατάσταση, στην οποία τελούσε αυτή προ της απόρριψης, με την προσβαλλόμενη απόφαση, του αιτήματος χορήγησης διεθνούς προστασίας (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 940, 573, 172/2006, 73/2007, 731/2008).

#### **ΔΠρΑΘ ΝΔ412/2025 (Αναστολή)**

Ημερομηνία έκδοσης: 14 Μαΐου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Πολίτης Ιράκ – Άνδρας μόνος – Υγεία – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 5] ... η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα του αιτούντος για τη χορήγηση σε αυτόν διεθνούς προστασίας, ως πράξη αρνητικού περιεχομένου, δεν είναι δεκτική αναστολής εκτέλεσης, γιατί η αναστολή αυτή θα ισοδυναμούσε πράγματι με την ικανοποίηση από το Δικαστήριο, καθ' υποκατάσταση της Διοίκησης, του απορριφθέντος με την εν λόγω απόφαση αιτήματος... Ωστόσο, λαμβάνοντας υπόψη αφενός μεν τα σοβαρά προβλήματα υγείας που αντιμετωπίζει ο αιτών, ο οποίος χρήζει συστηματικής ιατρικής παρακολούθησης, αδιάλειπτης πρόσληψης φαρμακευτικής αγωγής και ενδεχόμενης νευρολογικής επέμβασης, αφετέρου δε, την ανάγκη αποφυγής της βίαιης διακοπής της σταθερής κατάστασης, στην οποία διαβίει αυτήν την στιγμή, το Δικαστήριο κρίνει ότι, εξ αιτίας των ειδικών αυτών συνθηκών, η άμεση απομάκρυνση του αιτούντος από τη χώρα, ως συνέπεια της εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης, θα προκαλέσει σε αυτόν δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σε περίπτωση ευδοκίμησης της αντίστοιχης αίτησης ακύρωσης. Προς αποτροπή, επομένως, της βλάβης αυτής... πρέπει, εν προκειμένω, να διαταχθεί, κατά την κρίση του Δικαστηρίου... η αποχή της Διοίκησης, μέχρι τη δημοσίευση οριστικής απόφασης επί της παραπάνω εκκρεμούς αίτησης ακύρωσης, από κάθε ενέργεια, η οποία θα ερείδεται αποκλειστικά στην προσβαλλόμενη απόφαση και θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρηση του αιτούντος από το ελληνικό έδαφος. Περαιτέρω, πρέπει να διαταχθεί η Διοίκηση να επαναχορηγήσει στον αιτούντα δελτίο αιτησάντος διεθνή προστασία (στην περίπτωση που του έχει αφαιρεθεί), ώστε να αποκατασταθεί η πραγματική κατάσταση, στην οποία αυτός τελούσε προ της απόρριψης, με την προσβαλλόμενη απόφαση, του αιτήματος χορήγησης διεθνούς προστασίας (πρβλ. Σ.τ.Ε. Ε.Α. 1198/2010, 731/2008, 73/2007, 172/2006).

#### **ΔΠρΑΘ ΝΔ482/2025 (Αναστολή)**

Ημερομηνία έκδοσης: 30 Μαΐου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Ανιθαγενείς με τελευταίο τόπο διαμονής το Κουβέιτ – Οικογένεια με ανήλικα τέκνα – Λόγοι μη ασύνδετοι με το καθεστώς διεθνούς προστασίας – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 6] Επειδή, με τα ανωτέρω δεδομένα, το Δικαστήριο, αξιολογώντας τα δεδομένα της υπόθεσης, και ιδίως το γεγονός ότι οι ανωτέρω ισχυρισμοί, τους οποίους οι αιτούντες είχαν προβάλει ενώπιον της Διοίκησης δεν είναι προφανώς ασύνδετοι προς λόγους που, εκτιμώμενοι από τη Διοίκηση, θα μπορούσαν να δικαιολογήσουν την παροχή διεθνούς προστασίας, εκτιμά ότι η απομάκρυνσή τους από τη χώρα και η επιστροφή τους στην, κατά τους ισχυρισμούς τους χώρα καταγωγής τους ή στη χώρα τελευταίας διαμονής τους, είναι δυνατόν να τους προκαλέσει βλάβη δυσχερώς επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της εκκρεμούς αίτησης ακύρωσης, συνιστάμενη στην έκθεσή τους σε κίνδυνο της ζωής και της ασφάλειάς τους. Προς αποτροπή, επομένως, της βλάβης αυτής δοθέντος δε, περαιτέρω, ότι δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ούτε, εξάλλου, η Διοίκηση επικαλείται τη συνδρομή επιτακτικών λόγων δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι, σταθμιζόμενοι με τη βλάβη του αιτούντος, θα επέβαλαν την απομάκρυνσή τους από την ελληνική επικράτεια (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 62/2018, 637/2011, 964/2010, 729/2006), η δε αίτηση ακυρώσεως δεν είναι προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη, το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει να διαταχθεί, ως κατάλληλο μέτρο, κατ' άρθρο 52 παρ. 8 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), να απέχει η Διοίκηση από κάθε ενέργεια που θα ερείδεται αποκλειστικώς στην προσβαλλόμενη πράξη και θα έχει ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη απομάκρυνση των

αιτούντων από τη Χώρα, μέχρι να δημοσιευθεί οριστική απόφαση επί της εκκρεμούς αίτησης ακυρώσής τους.

#### **ΔΠρΑθ ΝΔ484/2025 (Αναστολή)**

Ημερομηνία έκδοσης: 30 Μαΐου 2025

Νομική εκπροσώπηση: ΜΕΤΑΔραση

Τουρκία – Πολίτης Σομαλίας – Άνδρας μόνος – Εκκρεμής απόφαση ΣτΕ – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 7] Ωστόσο, αξιολογώντας τα δεδομένα της ένδικης υπόθεσης και, ιδίως, το γεγονός ότι κατά την εξέταση του αιτήματος ασύλου του αιτούντος, κατ' εφαρμογή του άρθρου 91 του ν. 4939/2022, θεωρήθηκε η Τουρκία, μέσω της οποίας εισήλθε στην Ελλάδα ο αιτών (με καταγωγή, κατά δήλωσή του, από την Σομαλία), ως ασφαλής Τρίτη χώρα, ενώ το ζήτημα αυτό εκκρεμεί ενώπιον της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας κατόπιν προδικαστικού ερωτήματος στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣτΕ746-749/2023), το Δικαστήριο εκτιμά ότι η απομάκρυνση του αιτούντος από τη χώρα και η επιστροφή του στην, κατά τους ισχυρισμούς του, χώρα καταγωγής του ή στη χώρα τελευταίας διαμονής του, είναι δυνατόν να του προκαλέσει βλάβη δυσχερώς επανορθώσιμη, σε περίπτωση ευδοκίμησης της εκκρεμούς αίτησης ακύρωσης, συνιστάμενη στην έκθεσή του σε κίνδυνο της ζωής και της ασφάλειάς του. Προς αποτροπή, επομένως, της βλάβης αυτής, και δοθέντος αφενός ότι δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ούτε η Διοίκηση επικαλείται, με τη σχετική έκθεση απόψεών της, τη συνδρομή επιτακτικών λόγων δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι, σταθμιζόμενοι προς την ανωτέρω βλάβη, θα κώλυαν την αποδοχή της κρινόμενης αίτησης (πρβλ. Ε.Α. Σ.τ.Ε. 62/2018, 637/2011, 964/2010), αφετέρου ότι η ως άνω αίτηση ακύρωσης δεν παρίσταται προδήλως अपαράδεκτη ή αβάσιμη, πρέπει, εν προκειμένω, η κρινόμενη αίτηση να γίνει δεκτή και να διαταχθεί, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, ως κατάλληλο μέτρο, κατ' άρθρο 52 παρ. 8 του π.δ. 18/1989, όπως ισχύει, η αποχή της Διοίκησης, μέχρι τη δημοσίευση οριστικής απόφασης επί της παραπάνω εκκρεμούς αίτησης ακύρωσης, από κάθε ενέργεια, η οποία θα ερείδεται αποκλειστικά στην προσβαλλόμενη απόφαση και θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρηση του αιτούντος από το ελληνικό έδαφος.

## **Ζητήματα αστικού δικαίου**

### **1. Ρύθμιση γονικής μέριμνας ανήλικων τέκνων**

Σχετικές διατάξεις: άρθρα 1510 επ. ΑΚ, άρθρα 682 και 735 ΚΠολΔ

#### **ΜΠρΒοι 19/2025 (Π.Ε. Θήβας) (Οικογενειακές)**

Ημερομηνία έκδοσης: 15 Ιανουαρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Πολίτης Ιράκ – Γυναίκα μόνη με ανήλικα τέκνα – Επαναπροώθηση – Διαχωρισμός – Ανάθεση αποκλειστικής γονικής μέριμνας – Μονομερής ονοματοδοσία – Δεκτή

[σκ. 3] Από την ένορκη στο ακροατήριο μαρτυρική κατάθεση της... και από το σύνολο των εγγράφων που η ενάγουσα με επίκληση προσκομίζει, δίχως να λαμβάνεται υπόψη ούτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων η υπ' αριθ... ένορκη βεβαίωση που της τελευταίας (ενάγουσας) ενώπιον της συμβολαιογράφου Αθηνών... δεδομένου ότι κατά τον χρόνο που αυτή (ένορκη βεβαίωση) έλαβε χώρα η ενάγουσα είχε ήδη λάβει τη θέση του διαδίκου στην προκείμενη δίκη (ΑΠ 894/2021, ΑΠ 2076/2017, ΑΠ 988/2013 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), αποδείχτηκαν τα ακόλουθα ουσιώδη πραγματικά περιστατικά: Η ενάγουσα τυγχάνει πολίτης Ιράκ και τα τέκνα της... με ημερομηνία γέννησης... 2020 και... 2023 αντίστοιχα, τυγχάνουν πολίτες Συρίας. Οι ανωτέρω, διαμένουν στην Ελεγχόμενη Δομή Προσωρινής Φιλοξενίας αιτούντων άσυλο (ΕΔΠΦΑΑ) Θήβας και έχουν ήδη αναγνωριστεί πρόσφυγες [βλ. υπ' αριθ... και... αποφάσεις του Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου (ΑΚΑ) Νίκαιας της Υπηρεσίας Ασύλου του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου] Τα προαναφερθέντα τέκνα η ενάγουσα απέκτησε με τον... του...

Πλην όμως, ο εν λόγω πατέρας των ανηλίκων κατά την προσπάθεια να μεταβεί από την Τουρκία προς την Ελλάδα, συνελήφθη από τις τουρκικές αρχές και επαναπροωθήθηκε στη χώρα καταγωγής του ήδη από τον Σεπτέμβριο του 2023. Έκτοτε δε αγνοείται δίχως να υπάρχει επικοινωνία αυτού με την ενάγουσα και τα τέκνα τους. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι από τη στιγμή του διαχωρισμού της με τον εναγόμενο, η ενάγουσα ασκεί εν τοις πράγμασι μόνη τη γονική μέριμνα των τέκνων της τα οποία φροντίζει με ιδιαίτερη στοργή, αφοσίωση και τρυφερότητα, επιδεικνύοντας αμέριστο ενδιαφέρον, είναι δε ικανή και άξια να τα διαπαιδαγωγήσει με ηθικές αρχές, συμβάλλοντας θετικά στην ομαλή ψυχοσωματική και πνευματική τους ανάπτυξη, σύμφωνα και με τα όσα επιβεβαίωσε με την ένροκη κατάθεσή της η προμνησθείσα μάρτυρας. Ενόψει των ως άνω συνθηκών, κρίνεται ότι πρέπει προς το βέλτιστο συμφέρον των ανηλίκων να ανατεθεί στην ίδια αποκλειστικά η άσκηση της γονικής μέριμνας επί του προσώπου αυτών, ούτως ώστε καταστεί δυνατή η αποτελεσματική άσκηση αυτής από εκείνη, ιδίως δε η επιμέλεια και εκπροσώπησή τους από την ενάγουσα, ενώπιον των ελληνικών αρχών και δημόσιων υπηρεσιών, σχετικά με τα θέματα της υγείας, εκπαίδευσης, ψυχοκοινωνικής ανάπτυξης και εν γένει των δικαιωμάτων τους, καθώς και σχετικά με το ζήτημα της έκδοσης και παραλαβής ταξιδιωτικών εγγράφων.

[σκ. 4] Εξάλλου, και ειδικώς ως προς το ανήλικό τέκνο με το επίθετο... (ως το επώνυμο αυτό έχει καταγραφεί από τις ληξιαρχικές αρχές αντί του ορθού...) σημειώνεται ότι δεν έχει λάβει κύριο όνομα μέχρι σήμερα, λόγω της αδυναμίας διενέργειας της διαδικασίας ονοματοδοσίας από κοινού με τον – ήδη αγνώστου διαμονής – εναγόμενο. Το εν θέματι τέκνο, από τη γέννησή του μέχρι σήμερα, αποκαλείται από την ενάγουσα και τα λοιπά πρόσωπα με τα οποία συναναστρέφεται με το όνομα... και ανταποκρίνεται στο όνομα αυτό. Με βάση τα παραπάνω και με άξονα επίσης το βέλτιστο συμφέρον του τέκνου, επιτρέπεται στην ενάγουσα, υπό την ιδιότητα αυτής ως αποκλειστικώς ασκούσας τη γονική μέριμνα του τέκνου, να προβεί σε μονομερή ονοματοδοσία αυτού, ούτως ώστε να του δοθεί το κύριο όνομα.

[σκ. 5] Τούτων δοθέντων, θα πρέπει η κρινόμενη αγωγή να γίνει δεκτή και στην ουσία της, με αποτέλεσμα να παρέλκει η κρίση επί της επικουρικής βάσης του αγωγικού δικογράφου. Συνεπώς, θα πρέπει να ανατεθεί στην ενάγουσα η άσκηση της αποκλειστικής γονικής μέριμνας των ανωτέρω ανηλίκων τέκνων της και να επιτραπεί σε αυτή, υπό την εν λόγω ιδιότητά της, να προβεί σε μονομερή ονοματοδοσία του ανηλίκου τέκνου με το επίθετο... και ημερομηνία γέννησης την... 2023, ούτως ώστε να του δοθεί το κύριο όνομα...

#### **ΜΠρΧαλ 406/2025 (Ασφαλιστικά Μέτρα)**

Ημερομηνία έκδοσης: 2 Ιουνίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Πολίτες Αφγανιστάν – Γυναίκα μόνη με ανήλικα τέκνα – Διάσπαση έγγαμης συμβίωσης – Ανάθεση αποκλειστικής γονικής μέριμνας – Δεκτή

[σελ. 3-4] Από την ένροκη κατάθεση της μάρτυρα της αιτούσας... και τα έγγραφα που νόμιμα επικαλείται και προσκομίζει η αιτούσα πιθανολογήθηκαν τα εξής: Η αιτούσα είναι Αφγανή υπήκοος και το 2021 μετέβηκε στο Ιράν, όπου τέλεσε γάμο με τον καθ' ου στις 23-2-2021, από τον οποίο γεννήθηκε εκεί στις ...2021 η ανήλικη κόρη των διαδίκων... Δύο μήνες μετά την τέλεση του γάμου, ο καθ' ου αποχώρησε από το Ιράν και εγκαταστάθηκε στην πόλη Leuven του Βελγίου. Μετά από ένα εξάμηνο και ενώ η αιτούσα ήταν έγκυος, έπαυσε κάθε επικοινωνία μαζί της. Έκτοτε, η αιτούσα δεν έχει λάβει νέα του και επιπλέον δεν γνωρίζει ποιος είναι ο τόπος της διαμονής του. Στις 15-9-2024 η αιτούσα και το ανήλικό τέκνο εισήλθαν από την Τουρκία στην Ελλάδα και στις 26-11-2024 η αιτούσα υπέβαλε αίτημα διεθνούς προστασίας στο Κέντρο Υποδοχής και Ταυτοποίησης (Κ.Υ.Τ.) Μαλακάσας. Με τη με αρ. πρωτ. ...2025 απόφαση του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Πειραιά η αιτούσα και το ανήλικό τέκνο αναγνωρίστηκαν ως πρόσφυγες. Κατόπιν τούτου, τους χορηγήθηκαν οι με αρ. ... και... άδειες διαμονής με ημερομηνία λήξης 10-2-2008. Πιθανολογείται λοιπόν, ότι ο καθ' ού ουδέποτε ασχολήθηκε με την ανατροφή και φροντίδα του ανηλίκου τέκνου του, ούτε με οποιονδήποτε τρόπο συνέβαλε σε

αυτή (λ.χ. αποστολή χρηματικών ποσών από την αλλοδαπή για την κάλυψη των αναγκών της ανήλικης), ότι από τη γέννηση της ανήλικης δεν είχε επαφή ή επικοινωνία μαζί της, έστω και τηλεφωνική ή μέσω των εφαρμογών κοινωνικής δικτύωσης, ότι για 3 και πλέον έτη δεν έχει έρθει σε επικοινωνία με την αιτούσα, αδιαφορώντας για τους κινδύνους που αντιμετώπισε τόσο η ίδια όσο και το ανήλικό τέκνο τους κατά την πορεία τους προς την Ελλάδα και ότι από τη γέννηση της ανήλικης μέχει και σήμερα η αιτούσα μεριμνά μόνη της για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών της ανήλικης και την επιμέλεια του προσώπου της. Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, το Δικαστήριο κρίνει ότι το αληθινό και βέλτιστο συμφέρον της ανήλικης επιτάσσει η γονική μέριμνα να ανατεθεί προσωρινά εξ ολοκλήρου στην αιτούσα, η οποία προτίθεται και είναι ικανή να επωμιστεί και να ανταποκριθεί με επάρκεια και αποτελεσματικότητα σε αυτό το λειτουργικό έργο. Εξάλλου, πιθανολογείται ότι συντρέχει επείγουσα περίπτωση για να ρυθμιστεί προσωρινά το ζήτημα της άσκησης της γονικής μέριμνας της ανήλικης. Κατ' ακολουθία, η αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή ως ουσιαστικά βάσιμη.

## Διοικητική κράτηση

### 1. *De facto* κράτηση υπό τη μορφή «περιορισμού ελευθερίας»

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 40 περ. α' Ν 4939/2022

#### ΔΠρΣυρ ΑΡ7/2025 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 21 Φεβρουαρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Human Rights Legal Project (HRLP)

Πολίτης Αιγύπτου – Ασυνόδευτος ανήλικος – Κράτηση εντός ΚΕΔ σε «ασφαλή περιοχή» – Δεκτές

[σκ. 6] Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας ειδικότερα υπόψη: α) τις διατάξεις του όπως προκύπτει από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία καταγραφής και ταυτοποίησης του αντιλέγοντος (σχετ. η από ...2025 φόρμα ενιαίας καταγραφής της ανωτέρω Κ.Ε.Δ., με αριθμό υπόθεσης... και αριθμό... ενώ σύμφωνα με τα οριζόμενα στον 4939/2022, μετά την ολοκλήρωση της ως άνω διαδικασίας, ο περιορισμός της ελευθερίας του αλλοδαπού αίρεται, καθόσον αποκτά την ιδιότητα του αιτούντος άσυλο και το δικαίωμα να εισέρχεται και να εξέρχεται της ως άνω Κλειστής Ελεγχόμενης Δομής. Ωστόσο, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι, μολονότι εκ του νόμου προβλέπεται δικαίωμα εξόδου, στην πραγματικότητα ο αντιλέγων, όντας ασυνόδευτος ανήλικος, συνεχίζει να στερείται της δυνατότητας εξόδου από την ΚΕΔ για λόγους μη εξαρτώμενους από τον ίδιο (όπως τυχόν έλλειψη επαρκών εργαζομένων στη Δομή σε σχέση με τους διαμένοντες ανηλίκους) και παρά τη θέλησή του, γεγονός άλλωστε που προκύπτει από το ότι ουδέποτε έχει εξέλθει της Δομής σύμφωνα με τα οριζόμενα στον νόμο, παρά μόνο δύο φορές και μόνο για τη μεταφορά του σε νοσοκομείο και ιατρό αντίστοιχα, και παρά τα υποβληθέντα προς τούτο αιτήματα των δικηγόρων του. Ενόψει τούτων, λαμβάνοντας υπόψη : α. ότι, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη μείζονα σκέψη της παρούσας, οι ανήλικοι κρατούνται μόνο σε έσχατη ανάγκη, πάντα με γνώμονα το βέλτιστο συμφέρον τους και εφόσον αποδειχθεί ότι δεν μπορούν να εφαρμοστούν εναλλακτικά και λιγότερο περιοριστικά μέτρα, β. την ευαλωτότητα του αντιλέγοντος και, ιδιαίτερα, την ηλικία του (16 ετών) και την κατάσταση της υγείας του, που χρήζει ιδιαίτερης φροντίδας, ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης και κατάλληλων συνθηκών υγιεινής προς αποτροπή επιδείνωσης της πάθησής του και θέσεις σε κίνδυνο της υγείας του και γ. το χρονικό διάστημα κατά το οποίο κρατείται (64 ημέρες) και συνεκτιμώντας ότι τυχόν καθυστερήσεις των διοικητικών διαδικασιών, που δεν μπορούν να αποδοθούν στον αιτούντα διεθνή προστασία, δεν δικαιολογούν τη συνέχιση της κράτησης, συμπεριλαμβανομένης της *de facto* κράτησης, το Δικαστήριο κρίνει ότι η κράτηση του αντιλέγοντος όσο εκκρεμεί η εξέταση της αίτησης του περί παροχής διεθνούς προστασίας δεν είναι νόμιμη και πρέπει να εφαρμοστούν εναλλακτικά μέτρα και δη η μεταφορά του σε κατάλληλη γι' αυτόν Δομή Μακροχρόνιας Φιλοξενίας ή Δομή

Επείγουσας Φιλοξενίας για ασυνόδευτους ανηλίκους, να οριστεί δε αρμοδίως, άμεσα, επίτροπος, κατά τα οριζόμενα στον νόμο.

#### **ΔΠρΟδ ΑΡ16/2025 (Προεδρική Διαδικασία)**

Ημερομηνία έκδοσης: 21 Φεβρουαρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτης Νιγηρίας – Χωρισμένος ανήλικος – Κράτηση εντός ΚΕΔ σε «ασφαλή περιοχή» – Δεκτές

[σκ. 6] Επειδή, το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψη ότι, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον 4939/2022, μετά την ολοκλήρωση της των διαδικασιών υποδοχής και ταυτοποίησης των αιτούντων διεθνή προστασία, ο περιορισμός της ελευθερίας του αλλοδαπού αίρεται, καθόσον αποκτά την ιδιότητα του αιτούντος άσυλο και το δικαίωμα να εισέρχεται και να εξέρχεται της ως άνω Κλειστής Ελεγχόμενης Δομής, υπό την επιφύλαξη του άρθρου 50 του ίδιου νόμου. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, η διαδικασία ταυτοποίησης και καταγραφής του αιτήματος διεθνούς προστασίας του αντιλέγοντος έχει ολοκληρωθεί ενώ δεν προκύπτει η έκδοση από τον οικείο Αστυνομικό Διευθυντή απόφασης κράτησης για κάποιον από τους αναφερόμενους στο άρθρο 50 του ν. 4939/2022 λόγους. Εντούτοις, ενώ εκ του νόμου προβλέπεται δικαίωμα εξόδου, στην πραγματικότητα ο αντιλέγων, όντας ανήλικος χωρισμένος από τους ενήλικες συγγενείς του, συνεχίζει να στερείται της δυνατότητας εξόδου από την ΚΕΔ Λέρου, αφενός, λόγω της ανηλικότητάς του, αφετέρου για λόγους μη εξαρτώμενους από τον ίδιο (βλ. την από ...2025 απάντηση της Μονάδας Θεσμικής Επιτροπείας/Μονάδα Θεσμικής Προστασίας περί την καθυστέρηση στον ορισμό επιτρόπου λόγω έλλειψης επαρκών διαθέσιμων κενών των εντεταλμένων επιτροπείας στην ΚΕΔ Λέρου σε σχέση με τους διαμένοντες ανηλίκους) και παρά τη θέλησή του, ενώ, άλλωστε, δεν προκύπτει ούτε από το με α.π. ...2025 έγγραφο του Διοικητή Υπηρεσίας Υποδοχής και Ταυτοποίησης της ΚΕΔ Λέρου ούτε από λοιπά στοιχεία του διοικητικού φακέλου αν ο αντιλέγων έχει οποτεδήποτε εξέλθει της Δομής από το χρόνο της εισόδου του, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον νόμο. Ενόψει αυτών, λαμβάνοντας υπόψη: α. ότι, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη μείζονα σκέψη της παρούσας, οι ανήλικοι κρατούνται μόνο σε έσχατη ανάγκη, πάντα με γνώμονα το βέλτιστο συμφέρον τους και εφόσον αποδειχθεί ότι δεν μπορούν να εφαρμοστούν εναλλακτικά και λιγότερο περιοριστικά μέτρα, β. την ευαλωτότητα του αντιλέγοντος και, ιδιαίτερα, την ηλικία του (17 ετών), γ. το χρονικό διάστημα, κατά το οποίο κρατείται εντός της ασφαλούς ζώνης της ΚΕΔ Λέρου (64 ημέρες) και χωρίς δικαίωμα εξόδου από αυτήν, δ) το γεγονός ότι τυχόν καθυστερήσεις των διοικητικών διαδικασιών περί ανάθεσης της φροντίδας του σε ενήλικο ή/και του ορισμού επιτρόπου, οι οποίες δεν μπορούν να αποδοθούν στον αιτούντα διεθνή προστασία, δεν δικαιολογούν τη συνέχιση του εν λόγω περιορισμού του, συμπεριλαμβανομένης της de facto κράτησης στο συγκεκριμένο χώρο, το Δικαστήριο κρίνει ότι το επίμαχο μέτρο της κράτησης, ήτοι της πλήρους απαγόρευσης εξόδου του αντιλέγοντος από την ΚΕΔ Λέρου και του περιορισμού της ελευθερίας κίνησής του εντός και μόνο του χώρου αυτού, όσο εκκρεμεί η εξέταση της αίτησής του περί παροχής διεθνούς προστασίας, δεν είναι νόμιμο και πρέπει να εφαρμοστούν εναλλακτικά και λιγότερο περιοριστικά μέτρα και δη η δυνατότητα εξόδου του από την ΚΕΔ Λέρου δυο φορές την εβδομάδα με τη συνοδεία αρμοδίου για την προστασία του προσωπικού, καθώς επίσης να ανατεθεί άμεσα η φροντίδα του σε κάποιον εκ των ενήλικων συγγενών του που τον διεκδικούν, εφόσον αυτό κρίνεται ότι εξυπηρετεί το βέλτιστο συμφέρον του, ή να οριστεί αρμοδίως, άμεσα, επίτροπος, κατά τα οριζόμενα στον νόμο.

#### **ΔΠρΑθ ΑΡ538/2025 (Προεδρική Διαδικασία)**

Ημερομηνία έκδοσης: 31 Μαρτίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτης Συρίας – Χωρισμένη ανήλικη – Κράτηση εντός ΚΥΤ – Δεκτές

[σκ. 5] Επειδή, καταρχάς, σύμφωνα με τις εκτεθείσες στη μείζονα σκέψη της παρούσας διατάξεις του 4939/2022, μετά την ολοκλήρωση της των διαδικασιών υποδοχής και ταυτοποίησης των αιτούντων διεθνή προστασία, ο περιορισμός της ελευθερίας του αλλοδαπού αίρεται, καθόσον

αποκτά την ιδιότητα του αιτούντος άσυλο και το δικαίωμα να εισέρχεται και να εξέρχεται της ως άνω Κλειστής Ελεγχόμενης Δομής, υπό την επιφύλαξη του άρθρου 50 του ίδιου νόμου. Περαιτέρω, το Δικαστήριο διαπιστώνει ότι, όπως προκύπτει, στις ...2025, ολοκληρώθηκε η διαδικασία καταγραφής και ταυτοποίησης της αντιλέγουσας (σχ. η με αριθμ. πρωτ... φόρμα ενιαίας καταγραφής με αριθμό υπόθεσης...), η οποία, κατά την ίδια ως άνω ημερομηνία, έλαβε κάρτας υγείας αλλοδαπού, ως χωρισμένης ανήλικης και δελτίο αιτούντος διεθνή προστασία, ενώ δεν προκύπτει η έκδοση απόφασης κράτησης για κάποιον από τους αναφερόμενους στο άρθρο 50 του ν. 4939/2022 λόγους. Ωστόσο, από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, ο οποίος, πάντως, υποβλήθηκε στο Δικαστήριο, στις 28-03-2025, ήτοι μετά την καταγραφή του αιτήματος ασύλου και τη χορήγηση δελτίου ασύλου στην αντιλέγουσα (στις ...2025) δεν προκύπτει ότι η τελευταία, χωρισμένη ανήλικη, κατά τις διατάξεις του ν. 4939/2022 έχει οποτεδήποτε – και δη μετά την ολοκλήρωση των παραπάνω διαδικασιών – εξέλθει από τις εγκαταστάσεις της δομής, στην οποία διαμένει, από το χρόνο της εισόδου της. Ενόψει αυτών, λαμβάνοντας υπόψη : α) ότι, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη μείζονα σκέψη της παρούσας, οι ανήλικοι κρατούνται μόνο σε έσχατη ανάγκη, πάντα με γνώμονα το βέλτιστο συμφέρον τους και εφόσον αποδειχθεί ότι δεν μπορούν να εφαρμοστούν εναλλακτικά και λιγότερο περιοριστικά μέτρα, β) την ευαλωτότητα της αντιλέγουσας και, ιδιαίτερα, την πολύ νεαρή ηλικία της (12 ετών), καθώς και την ανάγκη παροχής σε αυτή κατάλληλων συνθηκών ασφαλούς διαβίωσης και υγιεινής προς αποτροπή της θέσης σε κίνδυνο της ψυχικής υγείας της και γ) το χρονικό διάστημα, κατά το οποίο αυτή τελεί σε καθεστώς πλήρους περιορισμού της ελευθερίας του (πλέον των 6 μηνών) και συνεκτιμώντας ότι τυχόν καθυστερήσεις των διοικητικών διαδικασιών, που δεν μπορούν να αποδοθούν στον αιτούντα διεθνή προστασία, δεν δικαιολογούν τη συνέχιση της κράτησης (συμπεριλαμβανομένης της *de facto* κράτησης), το Δικαστήριο κρίνει ότι το επίμαχο μέτρο της κράτησης, ήτοι της πλήρους απαγόρευσης εξόδου της αντιλέγουσας από την ως άνω δομή της Μαλακάσας και του περιορισμού της ελευθερίας κίνησής της εντός και μόνο του χώρου αυτού, όσο εκκρεμεί η εξέταση της αίτησής της περί παροχής διεθνούς προστασίας, δεν είναι νόμιμο και πρέπει να εφαρμοστούν εναλλακτικά και λιγότερο περιοριστικά μέτρα και δη η δυνατότητα εξόδου της από την ανωτέρω δομή, σε καθημερινή βάση, με τη συνοδεία της ενηλικού συγγενούς της... στην οποία έχει ανατεθεί η ευθύνη της καθημερινής φροντίδας της... Εφόσον δε το επιθυμούν, αμφότερες να ενταχθούν σε κατάλληλη γι' αυτούς δομή φιλοξενίας σε θέση που θα τους προσφερθεί.

#### **ΔΠρΑθ ΑΡ539/2025 (Προεδρική Διαδικασία)**

Ημερομηνία έκδοσης: 31 Μαρτίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτης Αφγανιστάν – Χωρισμένος ανήλικος – Κράτηση εντός ΚΥΤ – Δεκτές

[σκ. 5] Επειδή, καταρχάς, σύμφωνα με τις εκτεθείσες στη μείζονα σκέψη της παρούσας διατάξεις του 4939/2022, μετά την ολοκλήρωση της των διαδικασιών υποδοχής και ταυτοποίησης των αιτούντων διεθνή προστασία, ο περιορισμός της ελευθερίας του αλλοδαπού αίρεται, καθόσον αποκτά την ιδιότητα του αιτούντος άσυλο και το δικαίωμα να εισέρχεται και να εξέρχεται της ως άνω Κλειστής Ελεγχόμενης Δομής, υπό την επιφύλαξη του άρθρου 50 του ίδιου νόμου. Περαιτέρω, το Δικαστήριο διαπιστώνει ότι, όπως προκύπτει, στις ...2025, ολοκληρώθηκε η διαδικασία καταγραφής και ταυτοποίησης του αντιλέγοντος (σχ. η με αριθμ. πρωτ... φόρμα ενιαίας καταγραφής με αριθμό υπόθεσης...), ο οποίος, κατά την ίδια ως άνω ημερομηνία, έλαβε κάρτας υγείας αλλοδαπού, ως χωρισμένου ανήλικου και δελτίο αιτούντος διεθνή προστασία, ενώ δεν προκύπτει η έκδοση απόφασης κράτησης για κάποιον από τους αναφερόμενους στο άρθρο 50 του ν. 4939/2022 λόγους. Ωστόσο, από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, ο οποίος, πάντως, υποβλήθηκε στο Δικαστήριο, στις 28-03-2025, ήτοι μετά την καταγραφή του αιτήματος ασύλου και τη χορήγηση δελτίου ασύλου στον αντιλέγοντα (στις ...2025) δεν προκύπτει ότι ο αντιλέγων, χωρισμένος ανήλικος, κατά τις διατάξεις του ν. 4939/2022 έχει οποτεδήποτε – και δη μετά την ολοκλήρωση των παραπάνω διαδικασιών – εξέλθει από τις εγκαταστάσεις της δομής, στην οποία διαμένει, από το χρόνο της εισόδου του. Ενόψει αυτών, λαμβάνοντας υπόψη : α)

ότι, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη μείζονα σκέψη της παρούσας, οι ανήλικοι κρατούνται μόνο σε έσχατη ανάγκη, πάντα με γνώμονα το βέλτιστο συμφέρον τους και εφόσον αποδειχθεί ότι δεν μπορούν να εφαρμοστούν εναλλακτικά και λιγότερο περιοριστικά μέτρα, β) την του αντιλέγοντος και, ιδιαίτερα, την πολύ νεαρή ηλικία του (10 ετών), καθώς και την ανάγκη παροχής σε αυτόν κατάλληλων συνθηκών ασφαλούς διαβίωσης και υγιεινής προς αποτροπή της θέσης σε κίνδυνο της ψυχικής υγείας του και γ) το χρονικό διάστημα, κατά το οποίο αυτή τελεί σε καθεστώς πλήρους περιορισμού της ελευθερίας του (περίπου 6 μήνες) και συνεκτιμώντας ότι τυχόν καθυστερήσεις των διοικητικών διαδικασιών, που δεν μπορούν να αποδοθούν στον αιτούντα διεθνή προστασία, δεν δικαιολογούν τη συνέχιση της κράτησης (συμπεριλαμβανομένης της de facto κράτησης), το Δικαστήριο κρίνει ότι το επίμαχο μέτρο της κράτησης, ήτοι της πλήρους απαγόρευσης εξόδου του αντιλέγοντος από την ως άνω δομή της Μαλακάσας και του περιορισμού της ελευθερίας κίνησής του εντός και μόνο του χώρου αυτού, όσο εκκρεμεί η εξέταση της αίτησής της περί παροχής διεθνούς προστασίας, δεν είναι νόμιμο και πρέπει να εφαρμοστούν εναλλακτικά και λιγότερο περιοριστικά μέτρα και δη η δυνατότητα εξόδου του από την ανωτέρω δομή τρεις φορές την εβδομάδα με τη συνοδεία αρμοδίου για τη προστασία του προσωπικού, μέχρι την ολοκλήρωση της εκκρεμοσύς, κατά το παρόν στάδιο, διαδικασίας της ανάθεσης της φροντίδας του στον ενήλικο συγγενή του, που τον διεκδικεί (υπό την προϋπόθεση ότι τούτο εξυπηρετεί, κατά την κρίση της αρμόδιας υπηρεσίας, το βέλτιστο συμφέρον του), η οποία πρέπει να πραγματοποιηθεί αμελλητί. Αμέσως μετά, ο αντιλέγων δύναται να εξέρχεται της δομής, σε καθημερινή βάση, συνοδεία του ορισθέντος, κατά τα ανωτέρω, συγγενή του και, εφόσον το επιθυμούν, αμφότεροι θα ενταχθούν σε κατάλληλη γι' αυτούς δομή φιλοξενίας σε θέση που θα τους προσφερθεί.

#### **ΔΠρΟδ ΑΡ47/2025 (Προεδρική Διαδικασία)**

Ημερομηνία έκδοσης: 5 Ιουνίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτης Σομαλίας – Ασυνόδευτος ανήλικος – Κράτηση εντός ΚΕΔ – Δεκτές

[σκ. 5] Επειδή, περαιτέρω, όπως προκύπτει από το με α.π. 101769/2025 έγγραφο του Διοικητή Υπηρεσίας Υποδοχής και Ταυτοποίησης της ΚΕΔ Κω που απεστάλη στο Δικαστήριο, η καταγραφή του αιτήματος χορήγησης διεθνούς προστασίας για τον αντιλέγοντα έχει ολοκληρωθεί, ενώ δεν έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία ορισμού επιτρόπου και δεν έχει εκδοθεί πράξη τοποθέτησης του σε δομή μακροχρόνιας φιλοξενίας, από την εισήγηση δε της κοινωνικής λειτουργού απευθυνόμενη προς την Κ.Ε.Δ. Κω σχετικά με τον αντιλέγοντα, και η οποία περιλαμβάνεται στα προσκομιζόμενα έγγραφα του Διοικητή της Κ.Ε.Δ. Κω, κρίνεται απαραίτητη η απομάκρυνση του ανήλικου προς μια δομή ανοιχτής φιλοξενίας, καθώς ο τελευταίος εντάσσεται στις ευάλωτες ομάδες σύμφωνα με το άρθρο 1στ. λγ' του ν. 4993/2022. Περαιτέρω, από το 103071/2025 έγγραφο του Διοικητή της ως άνω ΚΕΔ, το οποίο απεστάλη μέσω ηλεκτρονικής αλληλογραφίας και κατόπιν σχετικών ερωτημάτων του Δικαστηρίου, προκύπτει ότι ο αριθμός των ασυνόδευτων ανηλίκων που διαμένουν στην ΚΕΔ Κω, ανέρχεται στους 87, ενώ το εμπλεκόμενο προσωπικό αποτελείται από 6 υπεύθυνους καθημερινής φροντίδας και 3 διερμηνείς.

[σκ. 6] Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, στις 31.12.2024 ολοκληρώθηκε η διαδικασία καταγραφής και ταυτοποίησης του αντιλέγοντος (σχ. η με α.π. ΙΡ/2024/846828 φόρμα καταγραφής προσωπικών στοιχείων), ενώ σύμφωνα με τα οριζόμενα στον 4939/2022, μετά την ολοκλήρωση της ως άνω διαδικασίας, ο περιορισμός της ελευθερίας του αλλοδαπού αίρεται, καθόσον αποκτά την ιδιότητα του αιτούντος άσυλο και το δικαίωμα να εισέρχεται και να εξέρχεται της ως άνω Κλειστής Ελεγχόμενης Δομής. Ωστόσο, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι, μολοντί εκ του νόμου προβλέπεται δικαίωμα εξόδου, στην πραγματικότητα ο αντιλέγων, όντας ασυνόδευτος ανήλικος, συνεχίζει να στερείται της δυνατότητας εξόδου από την Κ.Ε.Δ. για λόγους μη εξαρτώμενους από τον ίδιο (όπως τυχόν έλλειψη επαρκών εργαζομένων στη Δομή σε σχέση με τους διαμένοντες ανηλίκους) και παρά τη θέλησή του, γεγονός άλλωστε που προκύπτει από το ότι ουδέποτε έχει



εξέλθει της Δομής σύμφωνα με τα οριζόμενα στον νόμο, παρά μόνο μία φορά για τη μεταφορά του σε νοσοκομείο. Ενόψει τούτων, λαμβάνοντας υπόψη : α. ότι, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη μείζονα σκέψη της παρούσας, οι ανήλικοι κρατούνται μόνο σε έσχατη ανάγκη, πάντα με γνώμονα το βέλτιστο συμφέρον τους και εφόσον αποδειχθεί ότι δεν μπορούν να εφαρμοστούν εναλλακτικά και λιγότερο περιοριστικά μέτρα, β. την ευαλωτότητα του αντιλέγοντος και, ιδιαίτερα, την ηλικία του (17 ετών) και την κατάσταση της υγείας του, που χρήζει ιδιαίτερης φροντίδας, ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης και γ. το χρονικό διάστημα κατά το οποίο κρατείται (6 μήνες) και συνεκτιμώντας ότι τυχόν καθυστερήσεις των διοικητικών διαδικασιών, που δεν μπορούν να αποδοθούν στον αιτούντα διεθνή προστασία, δεν δικαιολογούν τη συνέχιση της κράτησης, συμπεριλαμβανομένης της *de facto* κράτησης, το Δικαστήριο κρίνει ότι η κράτηση του αντιλέγοντος όσο εκκρεμεί η εξέταση της αίτησης του περί παροχής διεθνούς προστασίας δεν είναι νόμιμη και πρέπει να εφαρμοστούν εναλλακτικά μέτρα και δη η μεταφορά του σε κατάλληλη γι' αυτόν Δομή Μακροχρόνιας Φιλοξενίας ή Δομή Επείγουσας Φιλοξενίας για ασυνόδετους ανηλίκους, να οριστεί δε αρμοδίως, άμεσα, επίτροπος, κατά τα οριζόμενα στον νόμο.

#### **ΔΠρΡοδ ΑΡ48/2025 (Προεδρική Διαδικασία)**

Ημερομηνία έκδοσης: 5 Ιουνίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτης Ακτής Ελεφαντοστού – Ασυνόδετος ανήλικος – Κράτηση εντός ΚΕΔ – Δεκτές

[σκ. 5] Επειδή, περαιτέρω, όπως προκύπτει από το με α.π. 101766/2025 έγγραφο του Διοικητή Υπηρεσίας Υποδοχής και Ταυτοποίησης της ΚΕΔ Κω που απεστάλη στο Δικαστήριο, η καταγραφή του αιτήματος χορήγησης διεθνούς προστασίας για τον αντιλέγοντα έχει ολοκληρωθεί, ενώ δεν έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία ορισμού επιτρόπου και δεν έχει εκδοθεί πράξη τοποθέτησης του σε δομή μακροχρόνιας φιλοξενίας, από την εισήγηση δε της κοινωνικής λειτουργού απευθυνόμενη προς την Κ.Ε.Δ. Κω σχετικά με τον αντιλέγοντα, και η οποία περιλαμβάνεται στα προσκομιζόμενα έγγραφα του Διοικητή της Κ.Ε.Δ. Κω, κρίνεται απαραίτητη η απομάκρυνση του ανηλίκου προς μια δομή ανοιχτής φιλοξενίας, καθώς ο τελευταίος εντάσσεται στις ευάλωτες ομάδες σύμφωνα με το άρθρο 1στ. λγ' του ν. 4993/2022, ως θύμα ενδοοικογενειακής βίας. Περαιτέρω, από το 103071/2025 έγγραφο του Διοικητή της ως άνω ΚΕΔ, το οποίο απεστάλη μέσω ηλεκτρονικής αλληλογραφίας και κατόπιν σχετικών ερωτημάτων του Δικαστηρίου, προκύπτει ότι ο αριθμός των ασυνόδετων ανηλίκων που διαμένουν στην ΚΕΔ Κω, ανέρχεται στους 87, ενώ το εμπλεκόμενο προσωπικό αποτελείται από 6 υπεύθυνους καθημερινής φροντίδας και 3 διερμηνείς.

[σκ. 6] Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, στις 31.12.2024 ολοκληρώθηκε η διαδικασία καταγραφής και ταυτοποίησης του αντιλέγοντος (σχ. η με α.π. ΙΡ/2024/846828 φόρμα καταγραφής προσωπικών στοιχείων), ενώ σύμφωνα με τα οριζόμενα στον 4939/2022, μετά την ολοκλήρωση της ως άνω διαδικασίας, ο περιορισμός της ελευθερίας του αλλοδαπού αίρεται, καθόσον αποκτά την ιδιότητα του αιτούντος άσυλο και το δικαίωμα να εισέρχεται και να εξέρχεται της ως άνω Κλειστής Ελεγχόμενης Δομής. Ωστόσο, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι, μολονότι εκ του νόμου προβλέπεται δικαίωμα εξόδου, στην πραγματικότητα ο αντιλέγων, όντας ασυνόδετος ανήλικος, συνεχίζει να στερείται της δυνατότητας εξόδου από την Κ.Ε.Δ. για λόγους μη εξαρτώμενους από τον ίδιο (όπως τυχόν έλλειψη επαρκών εργαζομένων στη Δομή σε σχέση με τους διαμένοντες ανηλίκους) και παρά τη θέλησή του, γεγονός άλλωστε που προκύπτει από το ότι ουδέποτε έχει εξέλθει της Δομής σύμφωνα με τα οριζόμενα στον νόμο, παρά μόνο μία φορά για τη μεταφορά του σε νοσοκομείο. Ενόψει τούτων, λαμβάνοντας υπόψη : α. ότι, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη μείζονα σκέψη της παρούσας, οι ανήλικοι κρατούνται μόνο σε έσχατη ανάγκη, πάντα με γνώμονα το βέλτιστο συμφέρον τους και εφόσον αποδειχθεί ότι δεν μπορούν να εφαρμοστούν εναλλακτικά και λιγότερο περιοριστικά μέτρα, β. την ευαλωτότητα του αντιλέγοντος και, ιδιαίτερα, την ηλικία του (16 ετών) και την κατάσταση της υγείας του, που χρήζει ιδιαίτερης φροντίδας, ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης και γ. το χρονικό διάστημα κατά το οποίο κρατείται (5 μήνες) και συνεκτιμώντας ότι τυχόν καθυστερήσεις των διοικητικών διαδικασιών, που δεν μπορούν να

αποδοθούν στον αιτούντα διεθνή προστασία, δεν δικαιολογούν τη συνέχιση της κράτησης, συμπεριλαμβανομένης της *de facto* κράτησης, το Δικαστήριο κρίνει ότι η κράτηση του αντιλέγοντος όσο εκκρεμεί η εξέταση της αίτησης του περί παροχής διεθνούς προστασίας δεν είναι νόμιμη και πρέπει να εφαρμοστούν εναλλακτικά μέτρα και δη η μεταφορά του σε κατάλληλη γι' αυτόν Δομή Μακροχρόνιας Φιλοξενίας ή Δομή Επείγουσας Φιλοξενίας για ασυνόδευτους ανηλίκους, να οριστεί δε αρμοδίως, άμεσα, επίτροπος, κατά τα οριζόμενα στον νόμο.

## 2. Λόγοι κράτησης αιτούντων άσυλο

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 50 παρ. 2-3 Ν 4939/2022

### ΔΠρΚορ Π190/2025 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 24 Φεβρουαρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Αφγανιστάν – Άνδρας μόνος – Αιτών άσυλο – Προσδιορισμός στοιχείων της αίτησης – Δεκτές

[σκ. 2] Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας ειδικότερα υπόψη: α) τις διατάξεις του άρθρου 76 παρ. 2 έως 5 του ν. 3386/2005 (Α' 212), του ν. 3907/2011 (Α' 7), του ν. 4375/2016 (Α' 51) και του ν. 4939/2022 (Α' 111), β) τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, όπως εκτέθηκαν ανωτέρω, από τα οποία προκύπτει ότι ο αντιλέγων κρίθηκε ως ύποπτος φυγής, γ) ότι ο αντιλέγων έχει υποβάλει αίτηση για τη χορήγηση ασύλου, η οποία έχει απορριφθεί ως απαράδεκτη σε πρώτο βαθμό και εκκρεμεί σχετική προσφυγή, δ) ότι η συνέχιση της κράτησης, δυνάμει της προσβαλλόμενης απόφασης, αποφασίστηκε με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με σχετική ενημέρωση του ΑΚΑ Κορίνθου, «δεν έχουν προσδιοριστεί τα στοιχεία εκείνα στα οποία βασίζεται η αίτηση διεθνούς προστασίας, σύμφωνα με το αρ. 50 παρ. 2 (β) του ν. 4939/2022», χωρίς ωστόσο αυτό να εξειδικεύεται περαιτέρω ή να προκύπτει κάτι σχετικό από τον διοικητικό φάκελο, ε) ότι δεν προσκομίζεται επίσημο έγγραφο ταυτοποίησης του αντιλέγοντος, πλην όμως η συνέχιση της κράτησής του, δυνάμει της προσβαλλομένης, δεν έχει πάντως ως αιτιολογία την ανάγκη διαπίστωσης των στοιχείων της ταυτότητας ή της καταγωγής του ή της υπηκοότητάς του [βλ. άρθρο 50 παρ. 3 (α) του ν. 4939/2022] και στ) το ...2025 έγγραφο των «Γιατρών του Κόσμου», κατόπιν αίτησης του αντιλέγοντος, σύμφωνα με το οποίο ο τελευταίος έχει τη δυνατότητα να φιλοξενηθεί στο Υπνωτήριο Αστέγων της οργάνωσης, στην Αθήνα (οδός ...), κρίνει ότι οι αντιρρήσεις πρέπει να γίνουν δεκτές κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο διατακτικό.

### ΔΠρΡοδ ΑΡ19/2025 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 14 Μαρτίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτης Ιράκ – Άνδρας μόνος – Αιτών άσυλο – Μη διαπιστωμένη ευαλωτότητα λόγω διοικητικής κράτησης κατά την άφιξη – Προσδιορισμός στοιχείων της αίτησης – Προβληθέντες λόγοι ασύλου – Δεκτές

[σκ. 4] Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, το Δικαστήριο λαμβάνει προεχόντως υπόψη ότι ο αντιλέγων είναι αιτών άσυλο σε διαδικασία αναμονής της απόφασης επί της προσφυγής του κατά της απορριπτικής απόφασης α' βαθμού και ήδη κρατούμενος σε καθεστώς διοικητικής κράτησης επί 4 μήνες στο ΠΡΟΚΕΚΑ Κω, με την αιτιολογία της διαπίστωσης των στοιχείων του αλλά και του κινδύνου διαφυγής του λόγω της μη ύπαρξης σταθερού καταλύματος. Ωστόσο, από την με αριθμό πρωτ. ΙΡ2024/768322 ενημερωτική επιστολή της Προϊσταμένης του ΠΓΑ Κω, αποδείχθηκε ότι έχουν διαπιστωθεί τα στοιχεία της ταυτότητάς του, επομένως, κρίνει ότι το αιτιολογικό έρεισμα της απόφασης για την κράτησή του δεν αιτιολογείται νομίμως. Εντούτοις, το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψιν ότι ο αντιλέγων δε διαθέτει κανένα μέσο διαβίωσης στη Χώρα, ούτε κάποιο νόμιμο κατάλυμα και συνεκτιμώντας την βεβαρημένη ψυχιατρική κατάστασή του, διατάσσει ως εναλλακτικό μέτρο την ένταξή του στην Ελεγχόμενη Δομή Προσωρινής Φιλοξενίας Αιτούντων Άσυλο Κω, σε θέση που θα του προσφερθεί, με την υποχρέωση να παρουσιάζεται

μία φορά κάθε επτά (7) ημέρες ενώπιον του πλησιέστερου στη Δομή Φιλοξενίας αστυνομικού τμήματος σε ημέρα και ώρα που θα οριστεί αρμοδίως από την Αστυνομική Αρχή.

#### **ΔΠρΚαβ ΑΡ211/2025 (Προεδρική Διαδικασία)**

Ημερομηνία έκδοσης: 24 Μαρτίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Ιράν – Άνδρας μόνος – Αιτών άσυλο – Καταδικαστική απόφαση – Χρήση πλαστού εγγράφου – Εκκρεμής έφεση – Μη συνδρομή λόγων δημόσιας τάξης – Δεκτές

[σκ. 4] Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, το Δικαστήριο, εν πρώτοις, λαμβάνει υπόψη ότι ο αντιλέγων διατηρεί την ιδιότητα του αιτούντος άσυλο, όσο εκκρεμεί η εξέταση του από ...2024 αιτήματός του σε β' βαθμό, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι πάντως με βάση την ...2024 ενημέρωση του ΑΚΑ Αμυδαλέζας περί κράτησής του δεν διαπιστώθηκε η συνδρομή κάποιων εκ των περιοριστικά αναφερόμενων στο άρθρο 50 του ν. 4939/2022 λόγων που κατ' εξαίρεση δικαιολογούν τη διοικητική κράτηση των αιτούντων άσυλο όσο διαρκεί η εξέταση του αιτήματός τους. Σχετικά δε με τους λόγους για τους οποίους ο αντιλέγων θεωρήθηκε επικίνδυνος για τη δημόσια τάξη και ασφάλεια, σύμφωνα με την προαναφερθείσα ...2024 απόφαση του Διευθυντή της Διεύθυνσης Αλλοδαπών Αττικής, το Δικαστήριο κρίνει ότι από αυτούς μόνο η πρωτόδικη καταδικαστική απόφαση σε βάρος του για παράβαση του άρθρου 217 ΠΚ παρίσταται καταρχήν συναφής (και πάντως όχι η στέρηση μέσων διαβίωσης και σταθερής διεύθυνσης κατοικίας στην Ελλάδα ούτε η στέρηση διαβατηρίου, καθώς ήδη βεβαιώνεται ότι έχουν διαπιστωθεί τα στοιχεία της ταυτότητάς του), δεν είναι όμως και επαρκής, αφενός λόγω της φύσεως του εν λόγω αδικήματος αφετέρου λόγω της διάρκειας της επιβληθείσας ποινής και της εκκρεμούς κατ' αυτής έφεσης. Συνεπώς, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, η κράτηση του αντιλέγοντος είναι μη νόμιμη και πρέπει να αρθεί. Περαιτέρω, το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπόψη την επικοινωνία που ήδη έχει γίνει για τη διασφάλιση της ένταξης του αντιλέγοντος σε κάποια Δομή Φιλοξενίας αιτούντων άσυλο, τον υποχρεώνει αμέσως μετά την απελευθέρωσή του να προσέλθει στη Δομή που θα οριστεί από τις αρμόδιες Υπηρεσίες και ως εναλλακτικό μέτρο διατάσσει την υποχρεωτική εμφάνισή του ενώπιον του πλησιέστερου στην οικεία Δομή φιλοξενίας, αστυνομικού τμήματος, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας. Επίσης, επισημαίνει την υποχρέωσή του να ενημερώσει τις αρμόδιες αρχές σε περίπτωση μεταβολής του τόπου διαμονής του, προκειμένου να συνεχίσει ομαλά η τήρηση της υποχρέωσής του για εμφάνιση ενώπιον των αστυνομικών αρχών. Τέλος, λαμβανομένων υπόψη των ψυχολογικών προβλημάτων που εξακολουθεί να αντιμετωπίζει και της σύστασης του Ψυχολόγου που εργάζεται στο ΠΡΟ.ΚΕ.Κ.Α Δράμας, Ιωάννη Αμπατζίδη, ζητεί από τον Διευθυντή της Ελεγχόμενης Δομής Προσωρινής Φιλοξενίας Αιτούντων Άσυλο, στην οποία θα ενταχθεί ο αντιλέγων, να φροντίσει για την παραπομπή του σε εξειδικευμένη υπηρεσία για την ολοκληρωμένη ψυχοκοινωνική εκτίμηση/αξιολόγησή του.

#### **ΔΠρΡοδ ΑΡ50/2025 (Προεδρική Διαδικασία)**

Ημερομηνία έκδοσης: 13 Ιουνίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Απουσία καταδίκης για ποινικό αδίκημα – Εκκρεμής προκαταρκτική εξέταση – Μη συνδρομή λόγων δημόσιας τάξης – Δεκτές

[σκ. 4] Επειδή, το Δικαστήριο λαμβάνει υπ' όψη ότι: α) η κράτηση ως επαχθές μέτρο πρέπει να διατάσσεται μόνον στους περιοριστικά αναφερόμενους στο άρθρο 50 του ν. 4939/2022 λόγους και εφόσον δεν είναι δυνατή η εφαρμογή άλλων λιγότερο επαχθών μέτρων, β) από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτει ότι ο αντιλέγων από την πρώτη στιγμή της άφιξής του στη Χώρα διέμενε εντός της Κ.Ε.Δ. Λέρου, ενώ δεν προκύπτει ότι ο τελευταίος διαθέτει γνωστή διαμονή, χωρίς να ανακύπτει κατά τα ανωτέρω κίνδυνος διαφυγής του, εξάλλου δε, τόσο η αρχική απόφαση κράτησης όσο και η παράταση αυτής δεν αναφέρουν ότι αυτή είναι απαραίτητη, προκειμένου να προσδιοριστούν τα στοιχεία εκείνα στα οποία βασίζεται η αίτηση διεθνούς προστασίας, η απόκτηση των οποίων θα ήταν σε άλλη περίπτωση αδύνατη, γ) τη φύση και τη

βαρύτητα του αδικήματος (σκέψη 2) για το οποίο έχει σχηματιστεί δικογραφία από το Α.Τ. Λέρου και η οποία, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, βρίσκεται στο στάδιο της προκαταρκτικής εξέτασης, χωρίς να προκύπτει η κίνηση ποινικής δίωξης σε βάρος του αντιλέγοντος τουλάχιστον κατά το παρόν στάδιο. Κατόπιν των ανωτέρω, το Δικαστήριο κρίνει ότι δεν συντρέχουν σε βάρος του αντιλέγοντος επιτακτικοί λόγοι δημόσιας τάξης και ασφάλειας που επιβάλλουν την κράτησή του και οι κρινόμενες αντιρρήσεις πρέπει να γίνουν δεκτές, πρέπει δε να αφεθεί ελεύθερος και να μεταφερθεί στη δομή φιλοξενίας της Κ.Ε.Δ. Λέρου, στην οποία, εξάλλου, αυτός διέμενε και πριν από την κράτησή του, όπου και υποχρεούται να διαμένει μέχρι την έκδοση και επίδοση απόφασης επί του αιτήματος διεθνούς προστασίας από την αρμόδια Υπηρεσία Ασύλου. Τέλος, οφείλει να εμφανίζεται κάθε δύο (2) ημέρες, αρχής γενομένης από την άρση της κράτησής του, στο πλησιέστερο αστυνομικό τμήμα, ώστε να δηλώνει την παρουσία του, συντασσόμενης προς τούτο σχετικής έκθεσης από τα αστυνομικά όργανα.

### 3. Προοπτική απομάκρυνσης

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 30 παρ. 4 Ν 3907/2011

#### **ΔΠρΚορ Π45/2025 (Προεδρική Διαδικασία)**

Ημερομηνία έκδοσης: 10 Ιανουαρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Σομαλίας – Άνδρας μόνος – Μεταγενέστερη αίτηση – Έλλειψη αιτιολογίας περί των λόγων καθυστέρησης της απομάκρυνσης – Έλλειψη προοπτικής απομάκρυνσης – Δεκτές

[σκ. 2] Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας ειδικότερα υπόψη: α) τις διατάξεις του άρθρου 76 παρ. 2 έως 5 του ν. 3386/2005 (Α' 212), του ν. 3907/2011 (Α' 7), του ν. 4375/2016 (Α' 51) και του ν. 4939/2022 (Α' 111), β) τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, όπως εκτέθηκαν ανωτέρω, από τα οποία προκύπτει ότι ο αντιλέγων κρίθηκε ως ύποπτος φυγής και ως επικίνδυνος για τη δημόσια τάξη, γ) ότι ο αντιλέγων έχει υποβάλει την από ...2024 (μεταγενέστερη) αίτηση για τη χορήγηση ασύλου, η πλήρης καταγραφή και εξέταση της οποίας εκκρεμεί, δ) την από ...2024 προσκομισθείσα υπεύθυνη δήλωση του... ο οποίος δηλώνει ότι προτίθεται να φιλοξενήσει τον αντιλέγοντα στην οικία του στην Αθήνα, οδός..., ε) ότι η αμέσως προηγούμενη ...2024 απόφαση της Διευθύντριας της Διεύθυνσης Αστυνομίας Κορινθίας περί συνέχισης της κράτησης για 3 μήνες είχε την αυτή αιτιολογία [ότι ο αντιλέγων είχε συνάντηση με υπάλληλο αρχών της Χώρας του και αναμένεται η απάντηση του Προξενείου], στ) ότι -σε συνδυασμό και με τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, καθώς και τα στοιχεία αλληλογραφίας μεταξύ του Ελληνικού Συμβουλίου για τους Πρόσφυγες και του ΠΡΟΚΕΚΑ Κορίνθου που αφορούν τον αντιλέγοντα και προσκομίζονται ως σχετικά των αντιρρήσεων, από τα οποία δεν φαίνεται να υφίσταται άμεση προοπτική απομάκρυνσής του, ούτε προκύπτουν εύλογες προσπάθειες των αρμόδιων υπηρεσιών για την επιχείρηση απομάκρυνσης- η συνέχιση της κράτησης του ανωτέρω προσώπου, με την ως άνω αόριστη (προεχόντως ως επαναλαμβανόμενη και μη εξειδικευόμενη επαρκώς) αιτιολογία για συνολικό διάστημα μεγαλύτερο των έξι μηνών, ήτοι από ...4.2024 (αρχική απόφαση κράτησης) έως ...1.2025, δεν πληροί τις συγκεκριμένες προϋποθέσεις του άρθρου 30 παρ. 1, 4, 5 και 6 του ν. 3907/2011 για παράταση της κράτησης, και δη πέραν του εξαμήνου (περιοριστικά αναφερόμενες περιπτώσεις άρνησης συνεργασίας του κρατουμένου ή καθυστέρησης λήψης των αναγκαίων εγγράφων από τρίτες χώρες), η διάταξη, δε, αυτή είναι στενώς ερμηνευτέα, ενόψει της φύσης του μέτρου της κράτησης, που άπτεται της προσωπικής ελευθερίας και ζ) οι λόγοι δημόσιας τάξης που αποδίδονται δεν κρίνονται επιτακτικοί, κρίνει ότι οι αντιρρήσεις πρέπει να γίνουν δεκτές, κατά τα διαλαμβανόμενα στο διατακτικό.

#### **ΔΠρΚορ Π188/2025 (Προεδρική Διαδικασία)**

Ημερομηνία έκδοσης: 21 Φεβρουαρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Αφγανιστάν – Άνδρας μόνος – Αιτών άσυλο – Αναστολή επανεισδοχών – Έλλειψη προοπτικής απομάκρυνσης – Δεκτές

[σκ. 4] Επειδή, το Δικαστήριο, λαμβάνει υπόψη ότι, σύμφωνα με το άρθρο 30 παρ. 4 του ν. 3907/2011 (το οποίο αποτελεί μεταφορά στο εσωτερικό δίκαιο του άρθρου 15 παρ. 4 της Οδηγίας 2008/115/ΕΚ), όταν καθίσταται πρόδηλο ότι δεν υφίσταται πλέον λογικά προοπτική απομάκρυνσης για νομικούς ή άλλους λόγους, η κράτηση αίρεται και ο υπήκοος τρίτης χώρας απολύεται αμέσως. Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί (Δ.Ε.Ε. C-357/09, Kadzoev, σκ. 67), «το άρθρο 15 παρ. 4 της Οδηγίας 2008/115 έχει την έννοια ότι μόνο η πραγματική προοπτική επιτυχούς απομάκρυνσης χωρίς υπέρβαση των χρονικών ορίων που προβλέπουν οι παράγραφοι 5 και 6 του ίδιου αυτού άρθρου συνιστά λογική προοπτική απομάκρυνσης και ότι δεν υπάρχει τέτοια προοπτική όταν δεν φαίνεται πιθανό να γίνει ο ενδιαφερόμενος δεκτός σε τρίτη χώρα εντός των χρονικών αυτών ορίων». Στην κρινόμενη περίπτωση, ο αντιλέγων κρατείται σύμφωνα με τις αποφάσεις που αναφέρονται στην πρώτη σκέψη της παρούσας. Ωστόσο, από τα προσκομιζόμενα στην τρίτη σκέψη της παρούσας έγγραφα προκύπτει ότι, τόσο οι διαδικασίες επιστροφής στο υπάρχει κάποιο στοιχείο από το οποίο να προκύπτει ότι θα αρθεί η αναστολή αυτή άμεσα, άλλως σε χρόνο που δεν θα υπερβαίνει τα ανώτατα επιτρεπόμενα όρια της κράτησης του αντιλέγοντος, όπως προβλέπονται στις παρ. 5 και 6 του άρθρου 30 του ν. 3907/2011. Εκτός αυτών, η αστυνομική αρχή δεν επικαλείται ότι έχει προβεί σε κάποια ενέργεια για την επανεισδοχή του αντιλέγοντος στην Τουρκία ή την επιστροφή του στη χώρα καταγωγής του. Κατόπιν τούτων, το Δικαστήριο κρίνει ότι δεν υφίσταται εύλογη προοπτική απομάκρυνσης του αντιλέγοντος, όπως απαιτείται από τις προαναφερόμενες διατάξεις του άρθρου 30 παρ. 4 του ν. 3907/2011 προς συνέχιση της κράτησής του. Συνεπώς, δεν συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την κράτηση του αντιλέγοντος, κατά τον βασίμως προβαλλόμενο λόγο, οι, δε, αντιρρήσεις του κατ' αυτής πρέπει να γίνουν δεκτές και να αφηθεί αυτός ελεύθερος. Περαιτέρω, ο αντιλέγων υποχρεούται να δηλώσει στην Διεύθυνση Αστυνομίας Κορινθίας και στην αρμόδια Αστυνομική Αρχή του τόπου διαμονής του, την διεύθυνση διαμονής του και τα στοιχεία επικοινωνίας του, καθώς και να δηλώνει κάθε ενδεχόμενη μεταβολή αυτών στο μέλλον, προκειμένου να είναι εφικτή η ανεύρεσή του από τα αστυνομικά όργανα. Τέλος, ο αντιλέγων υποχρεούται να εμφανίζεται μία (1) φορά την εβδομάδα ενώπιον της Αστυνομικής Αρχής του τόπου διαμονής του, σε ημέρα και ώρα που θα του ταχθεί αρμοδίως από την ανωτέρω Αρχή.

#### **ΔΠρΑθ ΑΡ1052/2025 (Προεδρική Διαδικασία)**

Ημερομηνία έκδοσης: 5 Ιουνίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτης Αλβανίας – Άνδρας μόνος – Παρέλευση εξαμήνου – Απουσία άρνησης συνεργασίας – Δεκτές

[σκ. 4] Επειδή, με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις και την ερμηνεία τους, το Δικαστήριο λαμβάνει προεχόντως υπόψη ότι η παράταση της διοικητικής κράτησης αλλοδαπού πέραν του εξαμήνου, προκειμένου να εκτελεστεί η σε βάρος του απόφαση επιστροφής (διεκπεραιωθεί η «επιχείρηση απομάκρυνσής» του – βλ. παρ. 6 του άρθρου 30 του ν. 3907/2011), αποφασίζεται νομίμως εφόσον από την οικεία διοικητική πράξη προκύπτει – ή συνάγεται σαφώς από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου – ότι ο αλλοδαπός αρνείται να συνεργαστεί ή καθυστερεί η λήψη των αναγκαίων για τον σκοπό αυτόν εγγράφων από τις αρχές τρίτων χωρών. Εν προκειμένω, εκκρεμεί η επιστροφή του αντιλέγοντος στη χώρα καταγωγής του επί χρονικό διάστημα όσο και η ένδικη κράτησή του, η οποία, εκτεινόμενη από την ημεροχρονολογία σύλληψής του, την 14η Σεπτεμβρίου του 2024, έως και την ημεροχρονολογία έκδοσης της προσβαλλόμενης (16.5.2025), αλλά και της παρούσης εκδίκασης των υπό κρίση αντιρρήσεων κατ' αυτής (3.6.2025), έχει διαρκέσει επί χρονικό διάστημα υπερβαίνον τους έξι μήνες. Εντούτοις, στην προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία διατάσσεται η συνέχιση της

επίμαχης κράτησης, δεν γίνεται ρητή μνεία ούτε δε συνάγεται ανενδοιάστως από τα στοιχεία του φακέλου, όπως απαιτείται (με παράθεση ή/και συναγωγή πλήρους και ειδικής αιτιολογίας, κατά την παρ. 2 εδ. α' του άρθρου 30 του ν. 3907/2011) ενόψει του ιδιαίτερα επαχθούς χαρακτήρα του μέτρου της διοικητικής κράτησης και μάλιστα της επί μακρόν παρατεινόμενης ισχύος του, ότι συντρέχει κάποια από τις παραπάνω κρίσιμες προϋποθέσεις της παρ. 6 του άρθρου 30 του ν. 3907/2011, και δη προεχόντως ότι οι αρμόδιες υπηρεσίες έχουν καταβάλει αιτιολογημένα εύλογες μεν, προς ώρας άκαρπες δε προσπάθειες για την επιτυχή εκτέλεση του μέτρου επιστροφής του αντιλέγοντος στην Αλβανία. Εξάλλου, όπως βεβαιώνεται και στη σχετική εισήγηση της Προϊσταμένης του Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου Αμυγδαλέζας, είναι γνωστά στις αρμόδιες εθνικές αρχές τα πραγματικά στοιχεία ταυτότητας και καταγωγής του αντιλέγοντος. Ενόψει των ανωτέρω, ελλείπει παρελκυστικής συμπεριφοράς του αντιλέγοντος, με τη μορφή της άρνησης συνεργασίας του με τις αρμόδιες αρχές, και στοιχείων συνηγορούντων υπέρ της εξελισσόμενης με τη δέουσα επιμέλεια από μέρους των εθνικών αρχών εκκρεμούς διαδικασίας απομάκρυνσης αυτού από τη χώρα (βλ. άρθρο 30 παρ. 1 προτελευταίο εδάφιο του ν. 3907/2011), το Δικαστήριο κρίνει ότι, ανεξαρτήτως εάν ο αντιλέγων είναι ύποπτος φυγής, καθόσον, πάντως, παρά τα όσα αβασίμως προβάλλει, εμπίπτει τουλάχιστον στις προβλεπόμενες στο άρθρο 18 περ. ζα' και ζθ' του ν. 3907/2011 περιπτώσεις (ύποπτος φυγής λόγω μη συμμόρφωσης με την υποχρέωση οικειοθελούς αναχώρησης και μη συμμόρφωση με υφιστάμενη απαγόρευση εισόδου), μη νομίμως συνεχίζεται η ένδικη κράτηση με την 589879/5-ιγ/16.5.2025 απόφαση του αρμόδιου Αξιωματικού της Δ.Α.Α.

## Ποινική μεταχείριση προσφύγων

### ΜΠΛΜut 2150/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 1 Νοεμβρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: ΗΙΑΣ Ελλάδος

Λιμάνι Θερμής Λέσβου – Παράνομη βία και απειλή σε βάρος προσφύγων – Βίαιη παρεμπόδιση αποβίβασης – Ρατσιστικό κίνητρο – Επικίνδυνη σωματική βλάβη και φθορά ξένης ιδιοκτησίας σε βάρος δημοσιογράφου – Καταδίκη

[σελ. 65-71] Από την κύρια αποδεικτική διαδικασία γενικά και από το σύνολο των αποδεικτικών μέσων που αναγνώστηκαν και επισκοπήθηκαν δημόσια στο ακροατήριο αξιολογούμενα κατά την αρχή της ηθικής απόδειξης (άρθρ. 177 παρ. 1 ΚΠΔ), και -ειδικότερα- από την ανωμοτί κατάθεση του παριστάμενου προς υποστήριξη της κατηγορίας, τις ένορκες καταθέσεις των εξετασθέντων στο ακροατήριο μαρτύρων κατηγορίας και υπεράσπισης που καταχωρίστηκαν ως άνω στα πρακτικά της δίκης αυτής και από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα που αναγνώστηκαν δημόσια, τις φωτογραφίες και το οπτικοακουστικό υλικό που επισκοπήθηκαν δημόσια στο ακροατήριο και καταχωρίστηκαν επίσης στα πρακτικά αυτά αλλά και τις απολογίες των κατηγορούμενων αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: στη Θερμή Λέσβου στις 01-03-2020 περί ώρα 14:15μ.μ. και ενώ οι λιμενικές αρχές είχαν προσεγγίσει μηχανοκίνητη φουσκωτή λέμβο με περίπου 50 άτομα που είχαν εισέλθει παράνομα εντός των εθνικών χωρικών υδάτων, κατέλκυσαν με την χρήση μικρότερου σκάφους την ανωτέρω φουσκωτή λέμβο εντός του λιμένος (λιμενικού καταφυγίου) της Θερμής της Λέσβου. Στο σημείο εκείνο στο λιμενικό καταφύγιο της Θερμής είχε συγκεντρωθεί πλήθος ατόμων μεταξύ των οποίων και άπαντες οι κατηγορούμενοι που αντιδρούσαν στην αποβίβαση των επιβαινόντων στη λέμβο αλλοδαπών ατόμων, αλλά και πολλοί δημοσιογράφοι του εθνικού και διεθνούς τύπου που «κάλυπταν» τα επεισόδια για το προσφυγικό στο νησί της Λέσβου. Αξιοσημείωτο τυγχάνει το γεγονός ότι με το που εισήλθε η ως άνω λέμβος στο λιμενικό καταφύγιο της Θερμής το συγκεντρωμένο πλήθος το οποίο απάρτιζαν μεταξύ άλλων αγνώστων δραστών άπαντες οι κατηγορούμενοι απηύθυναν κατά των αλλοδαπών επιβαινόντων στη λέμβο διάφορες εκφράσεις, «ΟΥΣΤ» «ΠΙΣΩ ΡΕ» «Από που είστε», «Αι στο διάολο», «GO HOME NOW» [πίσω στο σπίτι (σας) τώρα], TURKEY NOW [(στην) Τουρκία τώρα), «GO NOW» (φύγετε τώρα) «GO

BACK, TO YOUR COUNTRIES» «PUSH BACK». Συγκεκριμένα αποδείχθηκε και το Δικαστήριο πείστηκε ότι στον ανωτέρω τόπο και χρόνο, άπαντες οι κατηγορούμενοι... ενεργώντας από κοινού και κατόπιν συναπόφασης, μεταξύ τους και με έτερους δράστες, έχοντας κοινό προς τούτο δόλο, με απειλή σωματικής βίας και άλλης παράνομης πράξης εξανάγκασαν άλλον σε πράξη, για την οποία ο παθών δεν είχε υποχρέωση κι ακριβώς λόγω των χαρακτηριστικών της φυλής και της εθνικής-εθνοτικής καταγωγής του. Ειδικότερα, όπως αναφέρθηκε με την άφιξη της ως άνω λέμβου στο λιμάνι της Θερμής με τη συνδρομή του λιμενικού στην οποία επέβαιναν πενήντα (50) άτομα, εκ των οποίων περίπου οκτώ (8) ήταν ανήλικα παιδιά νηπιακής ηλικίας, που κατέφθασε στο λιμενικό καταφύγιο Θερμής Λέσβου και επιχειρούσε να καταπλεύσει στον εν λόγω λιμένα, οι κατηγορούμενοι, ενεργώντας από κοινού μεταξύ τους και με έτερους άγνωστους δράστες, απείλησαν τους πενήντα (50) παθόντες-παράτυπους μετανάστες, τόσο με χρήση σωματικής βίας, αφού απηύθυναν τη φράση: «Πάρτε τα παιδιά τους και τους άλλους πνίξτε τους στη θάλασσα», «να βυθίσετε τη βάρκα» όσο και με την παράνομη πράξη της έκθεσης κατά συναυτουργία και κατά συρροή (άρθρο 45, 94 παρ. 2, 306 παρ. 1 περ. α΄ ΠΚ), διαμηνύοντάς τους ότι θα οδηγήσουν με «σκοινί» τη λέμβο προς την ανοικτή θάλασσα, καθώς και ότι δεν θα τους επιτρέψουν να προσεγγίσουν και να αποβιβαστούν στην ακτή, καθώς τους απηύθυναν τις εξής φράσεις: «σπρώξ' την ρε, σπρώξε τη βάρκα... Μία βάρκα ρε μέσα να τους δέσει να τους τραβήξει όζω... εδώ τείχος παιδιά, εδώ. Δεν πρόκειται να βγει κανένας. Εδώ, εδώ έτσι τείχος όλοι, έτσι εδώ, αφού δεν μπορούν να φτιάξουν (ένα) τείχος στη θάλασσα, θα κάνουμε εδώ, έτσι σαν φρουρά θα καθόμαστε... βάρκα να τρυπήσει... μια βάρκα να βάλει μπροστά σκοινί να τους τραβήξει... παιδιά, μια βάρκα και όποιος θέλει μπαίνει μέσα, θα τραβήξουμε με ένα σκοινί και στου διαόλου τη μάνα. Επίσημα στο λιμάνι της Μυτιλήνης βγαίνουν γαμώ στο στανιό μου! Ποιος έχει βάρκα;... σπρώξε τη βάρκα... σπρώξτε με το καμάκι σπρώξτε... να μπουνε σε μια βάρκα, θα τους πάρουμε και θα τους αφήσουμε εκεί πέρα... να τους τραβήξουμε με σκοινί... δε θα τους αφήσουμε να βγούνε... τελείωσε όχι δεν βγαίνει κανένας, εκεί θα τρώνε, εκεί θα πίνουν, εκεί θα κάνουν την ανάγκη τους μέσα στη βάρκα...» Οι κατηγορούμενοι δημιούργησαν με θετική ενέργεια με τα σώματά τους ένα τείχος προκειμένου να αποτρέψουν την αποβίβαση των ως άνω ατόμων που είχαν οδηγηθεί στο λιμενικό καταφύγιο προκειμένου να καταπλεύσει η λέμβος συνοδεία των λιμενικών αρχών, οι οποίες απομακρύνθηκαν από τη λέμβο και το σημείο υπό το φόβο των επεισοδίων και παρέμειναν σε απόσταση έξω από το λιμάνι αφήνοντας εκτεθειμένη τη λέμβο με τους επιβαίνοντες σ' αυτή. Σημειώνεται ότι έχει ασκηθεί ποινική δίωξη για τις πράξεις και παραλείψεις των λιμενικών που συμμετείχαν στην επιχείρηση διάσωσης της λέμβου. Κατ' αυτόν τον τρόπο, οι κατηγορούμενοι εξανάγκασαν τους ως άνω πενήντα (50) παθόντες να αποχωρήσουν από το σημείο και να μην καταπλεύσουν στο λιμενικό καταφύγιο Θερμής Λέσβου αλλά με τη συνοδεία του λιμενικού να καταπλεύσουν αργότερα το απόγευμα στο λιμάνι της Μυτιλήνης, πράξη για την οποία οι παθόντες δεν είχαν καμία υποχρέωση, αφού αφενός μεν η λέμβος είχε οδηγηθεί στο λιμενικό καταφύγιο Θερμής Λέσβου προς αποβίβαση των επιβαινόντων σε αυτή αλλοδαπών από τις λιμενικές αρχές του ΚΛΧ Μυτιλήνης, στο πλαίσιο της επιχείρησης «Ταχεία Επέμβαση Αιγαίο-Ποσειδών 2020» και ύστερα από εντολές που είχαν δοθεί σε αυτούς, αφετέρου δε διότι το προαναφερόμενο λιμενικό καταφύγιο είναι πράγμα κοινής χρήσεως και δεν ανήκει στους κατηγορούμενους. Στην πράξη τους δε αυτή προέβησαν οι ως άνω κατηγορούμενοι με κοινό δόλο και συναπόφαση, εξαιτίας της φυλετικής και εθνοτικής καταγωγής των πενήντα (50) παθόντων από χώρες της Μέσης Ανατολής και της Αφρικής. Όπως προέκυψε από την ένορκη κατάθεση της... απηύθυναν ένα «υβρεολόγιο» κατά των ανωτέρω ευάλωτων ατόμων που ήταν εμφανώς εξαντλημένοι, όπως το χαρακτήρισε κατά την κατάθεση της. Η ανωτέρω κατέθεσε επίσης ότι η πέμπτη κατηγορούμενη (κατά τη σειρά του κατηγορητηρίου)... είχε οργανωτικό και ιθύνοντα ρόλο στο συγκεντρωμένο πλήθος καθόσον, όπως κατέθεσε «έδινε το σύνθημα» και ήταν «αρχηγός ομάδας», προέτρεπε, παρακινούσε και ξεσήκωνε το συγκεντρωμένο πλήθος να βυθίσουν τη λέμβο σε συναυτουργία με τους λοιπούς κατηγορούμενους και άγνωστους δράστες. Συγκεκριμένα, όλοι οι κατηγορούμενοι ως αυτουργοί ενήργησαν με θετική ενέργεια σχηματίζοντας ένα «τείχος» με τα σώματά τους προκειμένου να αποτρέψουν την αποβίβαση των μεταναστών στο λιμάνι στο οποίο είχαν σκοπό να καταπλεύσουν

εκεί και να αποβιβάσουν τους μετανάστες σύμφωνα με τις εντολές που είχαν λάβει οι λιμενικοί που συμμετείχαν στην επιχείρηση (βλ. κατάθεση τέταρτου μάρτυρα λιμενικού). Εξάλλου, ήδη κατά την άφιξη των μεταναστών οι κατηγορούμενοι με θετική ενέργεια στάθηκαν στην προβλήτα του λιμανιού στο σημείο που επρόκειτο να αποβιβαστούν οι επιβαίνοντες της λέσβου και είπαν «Δε θα δέσει εδώ πέρα», «Δε θα βγει κανένας» «Έτσι σα φρουρά θα καθόμαστε εκεί», «Εδώ τείχος δε μπορεί να βγει κανένας... αφού δεν μπορούν να φτιάξουν τείχος στη θάλασσα θα φτιάξουμε εδώ». Συγκεκριμένα, η πέμπτη κατηγορούμενη καθ' όλη τη διάρκεια των επεισοδίων στεκόταν μπροστά στην προβλήτα του λιμανιού ενώ κινούνταν δεξιά και αριστερά, όπου με το σώμα της με τη συνδρομή και τρίτων άγνωστων δραστών σχημάτιζαν ένα «τείχος» προκειμένου να αποτρέψουν την αποβίβαση των εμφανώς ταλαιπωρημένων αλλοδαπών επιβαινόντων. Ομοίως, ο πρώτος και τέταρτος των κατηγορουμένων εμφανίζονται να πρωτοστατούν στις διαμαρτυρίες να διαπληκτίζονται με πολίτες που εκφράζουν τη θέση ότι πρέπει να αποβιβαστούν οι μετανάστες και να εμφανίζονται στο σημείο της προβλήτας στο ως άνω «τείχος» μπροστά από τη λέμβο (βλ. το βίντεο που μεταδόθηκε δημόσια στον ηλεκτρονικό τύπο «ΣΤΟ ΝΗΣΙ» με τίτλο αρχείου 05\_STONISI\_LIVESTREAMING). Τούτο προκύπτει τόσο από την κατάθεση της τρίτης μάρτυρα κατηγορίας, όσο και από τις φωτογραφίες και το σχετικό βίντεο που κατέγραφαν δημοσιογράφοι του τοπικού ηλεκτρονικού τύπου ΣΤΟ ΝΗΣΙ (βλ. το βίντεο με τίτλο αρχείου 05\_STONISI\_LIVESTREAMING). Περαιτέρω, αναφορικά με τον τέταρτο κατηγορούμενο... λεκτέα είναι τα ακόλουθα: αυτός εμφανίζεται να συμμετέχει ενεργά στην πρώτη γραμμή του «τείχους» προστασίας κατά των ως άνω αλλοδαπών μεταναστών που επέβαιναν στη φουσκωτή λέμβο, να διαπληκτίζεται με πολίτες που ζητούσαν να αφήσουν τους επιβαίνοντες να αποβιβαστούν με ασφάλεια στο λιμάνι καθώς υπήρχαν μικρά παιδιά στη λέμβο και να απευθύνει σε συνέχεια κατά αυτών των αλλοδαπών και δη των γυναικών εκφράσεις όπως «να μην γαμιόσανε σαν τη σκύλα», «να μην ήσουν γκαστρωμένη μωρή, κουνέλες, αι στο διάολο, στα αρχίδια μας, εμείς σε γαμήσαμε», «πίσω» όπως κατέθεσε η τρίτη μάρτυρας καθώς τα ανωτέρω προκύπτουν, άλλωστε, κι από το βιντεοληπτικό υλικό (βλ. το βίντεο με τίτλο αρχείου 05\_STONISI\_LIVESTREAMING), εκφράσεις που άκρως προσβλητικές σε συνδυασμό με το ότι εντός αυτής βρισκότουσαν ευάλωτες ομάδες ανθρώπων όπως γυναίκες με τα παιδιά τους νηπιακής ηλικίας που έκλαιγαν φοβισμένα από τις ενέργειες του συγκεντρωμένου πλήθους. Συνεπώς οι ανωτέρω τέλεσαν το αδίκημα της παράνομης βίας με θετική ενέργεια δημιουργώντας ένα «τείχος» και απειλώντας ότι θα βουλιάξουν τη λέμβο εξαναγκάσαν τους μετανάστες να αποχωρήσουν συνοδεία του λιμενικού από το λιμάνι της Θερμής προς το λιμάνι της Μυτιλήνης με τις ως άνω πράξεις που εμφορούνταν με ρατσιστικά χαρακτηριστικά κατ' άρθρο 82 Α του Π.Κ. λόγω φυλής και εθνοτικής καταγωγής. Περαιτέρω, αποδεικνύεται από το βιντεοληπτικό υλικό ότι η πέμπτη κατηγορούμενη προτρέπει το συγκεντρωμένο πλήθος να φέρουν τη δική τους βάρκα προκειμένου να απωθήσουν τη λέμβο με σχοινί προς τα μέσα με τους επιβαίνοντες σ' αυτή μετανάστες (βλ. το βίντεο με τίτλο αρχείου 05\_STONISI\_LIVESTREAMING) σε συνδυασμό με το ότι προβαίνουν στις ανωτέρω συμπεριφορές που θεμελιώνουν το αδίκημα της παράβασης του άρθρου 1 παρ. 1 του ν.δ. 927/1979 με προτροπές (παροτρύνσεις) για τέλεση βιαιοπραγιών σε βάρος των αλλοδαπών μεταναστών και τούτο εν γνώσει τους αφού εμφανίζονται να λένε ότι αντιδρούν με τον ως άνω τρόπο προκειμένου η περίπτωση αυτή να αποτελέσει παράδειγμα προς αποτροπή για το μέλλον εάν άλλοι επιθυμούν να εισέλθουν παρανόμως στο νησί, λέγοντας η πέμπτη κατηγορούμενη ειδικότερα «αυτός που είναι μπροστά τις τρώει, τώρα αυτή η βάρκα θα είναι ή η επόμενη πρέπει να σταματήσει, το τίμημα θα είναι αυτής της βάρκας». Περαιτέρω, αναφορικά με τον πρώτο κατηγορούμενο προκύπτει επιπλέον ότι στεκόταν και ο ίδιος στην πρώτη γραμμή μπροστά στη λέμβο στο σχηματισθέν «τείχος» μαζί με τους λοιπούς κατηγορούμενους δημιουργώντας μια «ασπίδα» με σκοπό να αποτρέψει την αποβίβαση των αλλοδαπών παράτυπων μεταναστών στο λιμάνι, όπως και το ότι απηύθυνε τις εξής φράσεις «Turkey now», «άντε από δω ρε, δρόμο τώρα «go Turkey, go Erdogan», «go home now» (πηγαίνετε στην Τουρκία, πηγαίνετε στον Ερντογάν, πηγαίνετε στα σπίτια σας τώρα) με χειρονομίες φωνασκώντας κατά των ως άνω αλλοδαπών με επιθετικό ύφος (βλ. το βίντεο με τίτλο αρχείου 05\_STONISI\_LIVESTREAMING). Εξάλλου, η



συμμετοχή του ήταν ενεργή καθ όλη τη διάρκεια των επεισοδίων και παρά τις προσπάθειες εθελοντών και απλών πολιτών να καταστείλουν αυτό το «τείχος» που είχε δημιουργηθεί από το συγκεντρωμένο πλήθος, επέδειξε έντονη επιθετικότητα όπως κατέθεσαν τόσο ο παριστάμενος προς υποστήριξη της κατηγορίας, όσο και η δεύτερη μάρτυρας κατηγορίας κατά τη διάρκεια των επεισοδίων. Αξιοσημείωτο αποτελεί το επεισόδιο στο λιμάνι της Θερμής όταν εμφανίστηκε η επικεφαλής της Ύπατης Αρμοστείας του ΟΗΕ για τους πρόσφυγες, η οποία προσπάθησε να εξομαλύνει την κατάσταση ο πρώτος κατηγορούμενος όμως την προπηλάκισε φωνασκώντας και κινούμενος εμφανώς επιθετικά προς αυτήν με σκοπό να την τρομοκρατήσει, όπως προκύπτει από το βιντεοληπτικό υλικό που επισκοπήθηκε στο ακροατήριο καθώς και από την από Οκτώβριο 2024 έκθεση ανάλυσης οπτικοακουστικού υλικού του... που προσκομίστηκε από τη συνήγορο του παριστάμενου της κατηγορίας (βλ. σελ. 24-27 σε συνδυασμό με τα βίντεο με τίτλους αρχείου 05\_STONISI\_LIVESTREAMING και 01...). Συνεπώς, από το σύνολο της συμπεριφοράς του κατά τη διάρκεια των επεισοδίων στο λιμάνι και δη η συμμετοχή του στο δημιουργούμενο από τα σώματα τους «τείχος» επεμβαίνοντας σε βάρος κάθε τρίτου που αντιτίθετο στις παράνομες εκ μέρους των κατηγορουμένων πράξεις της παράνομης βίας και της παράβασης του άρθρου 1 παρ. 1 του ν.δ. 927/1979 καταδεικνύει την αυτουργική δράση του. Ομοίως, ο δεύτερος κατηγορούμενος συμμετείχε ενεργά με κοινό δόλο στις ανωτέρω παράνομες πράξεις, εμφανίζεται να μετέχει στα επεισόδια στο λιμάνι της Θερμής συνάμα του πρώτου κατηγορούμενου γεγονός που επιβεβαίωσε και η δεύτερη μάρτυρας κατηγορίας... και ταυτοποιείται και από την από Οκτώβριο 2024 έκθεση ανάλυσης οπτικοακουστικού υλικού του... Ο ίδιος μάλιστα μαζί με τον πρώτο κατηγορούμενο εμφανίζονται να εφορμούν και να επιτίθενται σε βάρος του πρώτου μάρτυρα κατηγορίας λίγα λεπτά και σε χρονική συνάρτηση και εγγύτητα από την εντολή υπό μορφή παρακίνησης που έδωσε η πέμπτη κατηγορούμενη (κατά τη σειρά του κατηγορητηρίου), που εμφανίζεται να λέει «φωνάξτε τα παιδιά να έρθουν από πάνω», όπως κατέθεσε η τρίτη μάρτυρας κατηγορίας... Περαιτέρω, αξίζει να σημειωθεί ότι στα ανωτέρω αναφερθέντα βίντεο εμφανίζεται η λέμβος με περίπου πενήντα αλλοδαπά άτομα εθνοτικής καταγωγής από χώρες της Ασίας και της Αφρικής μεταξύ των οποίων οκτώ παιδιά νηπιακής ηλικίας τα οποία έκλαιγαν ενώ όλοι τους εμφανίζονταν εμφανώς εξαντλημένοι, οι περισσότεροι χωρίς σωσίβια υπό δύσκολες καιρικές συνθήκες (01-03-2020). Από τα ως άνω ιστορούμενα πραγματικά προέκυψε ότι οι κατηγορούμενοι ενεργώντας από κοινού και κατόπιν συναπόφασης, μεταξύ τους και με έτερους δράστες έχοντας κοινό προς τούτο δόλο, με πρόθεση δημόσια και προφορικά προέτρεψαν πράξεις που μπορούν να προκαλέσουν βία κατά ομάδας προσώπων, που προσδιορίζονται με βάση τη φυλή και την εθνική-εθνοτική καταγωγή, κατά τρόπο που ενέχει απειλή για τη ζωή και τη σωματική ακεραιότητα των ως άνω προσώπων. Αναφορικά με την παράβαση του άρθρου 1 παρ. 1 του ν.δ. 927/1979 αποδείχθηκε ότι στον ανωτέρω τόπο και χρόνο, στη λέμβο, στην οποία επέβαιναν πενήντα (50) μετανάστες παρανόμως εισελθόντες εντός χωρικών υδάτων υπό τη συνοδεία του λιμενικού το οποίο στη συνέχεια απομακρύνθηκε από τη λέμβο αλλά βρισκονταν περίξ του σημείου, εκ των οποίων (αλλοδαπών ατόμων) περίπου οκτώ (8) ήταν ανήλικα παιδιά νηπιακής ηλικίας, κατέφθασε στο λιμενικό καταφύγιο Θερμής Λέσβου και επιχειρούσε να καταπλεύσει στον εν λόγω λιμένα, οι κατηγορούμενοι, ενεργώντας από κοινού μεταξύ τους και με έτερους άγνωστους δράστες, απηύθυναν τις εξής φάσεις: «σπρώξ' την ρε, σπρώξε τη βάρκα... Μία βάρκα ρε μέσα να τους δέσει να τους τραβήξει όξω... βάρκα να τρυπήσει... μια βάρκα να βάλει μπροστά σκοινί να τους τραβήξει... παιδιά μια βάρκα και όποιος θέλει μπαίνει μέσα, θα τραβήξουμε με ένα σκοινί και στου διαόλου τη μάνα. Επίσημα στο λιμάνι της Μυτιλήνης βγαίνουν γαμώ το στανιό μου! Ποιος έχει βάρκα;... σπρώξε τη βάρκα... σπρώξτε με το καμάκι σπρώξτε... να μπούνε σε μια βάρκα, θα τους πάρουμε και θα τους αφήσουμε εκεί πέρα... να τους τραβήξουμε με σκοινί... Κάτι πρέπει να γίνει... Πάρτε τα παιδιά τους και τους άλλους πνίξτε τους στη θάλασσα», όπως έκφραση την οποία απηύθυνε προς το συγκεντρωμένο πλήθος η πέμπτη κατηγορούμενη σε συναπόφαση και συναυτουργία με τους λοιπούς κατηγορούμενους και με άλλους άγνωστους δράστες προτρέποντας κατ' αυτόν τον τρόπο απροσδιόριστο αριθμό ατόμων, που είχαν συγκεντρωθεί στο λιμενικό καταφύγιο Θερμής Λέσβου, σε πράξεις βίας κατά των αλλοδαπών προσφύγων,

που επέβαιναν στην προαναφερόμενη λέμβο και προέρχονταν από ασιατικές και αφρικανικές χώρες, με τρόπο που ενείχε απειλή για τη ζωή και τη σωματική τους ακεραιότητα. Η πέμπτη κατηγορούμενη ξεσήκωνε και παρακινούσε, προέτρεπε το πλήθος, ήταν όπως κατέθεσε και η τρίτη μάρτυρας κατηγορίας «αρχηγός της ομάδας» με καθοδηγητικό ρόλο προς όλους τους άγνωστους συμμετόχους και εν προκειμένω προς τους πρώτο, δεύτερο και τέταρτο των κατηγορουμένων. Αναφορικά με τον ισχυρισμό που προτάθηκε από το συνήγορο υπεράσπισης του τέταρτου των κατηγορουμένων κατά τη σειρά του κατηγορητηρίου ότι αντέδρασε με αυτό τον τρόπο διότι εκτίμησε σε μια μορφή πραγματικής πλάνης ότι βρισκόταν σε κατάσταση ανάγκης από την παράνομη είσοδο των αλλοδαπών εντός των εθνικών χωρικών υδάτων και προς τούτο διέπραξε το αδίκημα της παράνομης βίας, τούτο ουδόλως αποδείχθηκε από το σύνολο των αποδεικτικών μέσων διότι την ανωτέρω λέμβο καθέλκυσαν εντός του λιμένος της Θερμής οι λιμενικές αρχές ύστερα από σχετική εντολή του Κ/Λ Μυτιλήνης, οι οποίες έπειτα απομακρύνθηκαν από τη λέμβο και τα επεισόδια παραμένοντας στο σημείο έξω από το λιμάνι διατηρώντας μια σημαντική απόσταση κατά παράβαση των καθηκόντων τους. Ουδόλως όμως δημιουργήθηκε κατάσταση ανάγκης καθόσον τη λέμβο αυτή μετέφεραν οι λιμενικές αρχές που παρέμειναν στο σημείο σε σχετική απόσταση έξω από το λιμάνι, γεγονός που ήταν γνωστό σε όλους εκεί. Συνεπώς, ο ισχυρισμός περί πραγματικής πλάνης ως προς τη συνδρομή κατάστασης ανάγκης και λήψη μέτρων από τους πολίτες κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος. Κατόπιν τούτων, με τις ανωτέρω συμπεριφορές των κατηγορουμένων προκύπτει ότι άπαντες έχουν τελήσει τις πράξεις της παράνομης βίας με ρατσιστικά χαρακτηριστικά (άρθρο 82Α του ΠΚ) κατά συρροή και κατά συναυτουργία και της παράβασης του άρθρου 1 παρ. 1 του ν.δ. 927/1979, χωρίς την επιβαρυντική περίπτωση του άρθρου 82 Α του ΠΚ διότι τούτο θα συνιστούσε διπλή απαξιολόγηση της πράξης αυτής.

[σελ. 71-74] Περαιτέρω, στη Θερμή Λέσβου, στις 01.03.2020 και περί ώρα 14:00 – 14:30 μ.μ. ο πρώτος κατηγορούμενος... επίσης ενεργώντας από κοινού και κατόπιν συναπόφασης με έτερους άγνωστους συναυτουργούς, τα στοιχεία ταυτότητας των οποίων δεν έχουν εξακριβωθεί, έχοντας κοινό προς τούτο δόλο, με πρόθεση προξένησε σε άλλον σωματική κάκωση, με τρόπο που μπορούσε να προκαλέσει στον παθόντα βαριά σωματική βλάβη και συγκεκριμένα χτύπησαν τον εγκαλούντα... με γροθιές και λακτίσματα στο κεφάλι, τα πλευρά, το στήθος και τα πόδια, ενώ στη συνέχεια τον ώθησαν βιαίως πάνω στο ευρισκόμενο, στο λιμενικό καταφύγιο Θερμής Λέσβου, πέτρινο τοιχίο και ακολούθως τον έρριψαν στο έδαφος, σέροντάς τον στο δάπεδο της αποβάθρας, προκαλώντας του θλαστικό τραύμα κεφαλής, ήτοι απλή σωματική κάκωση. Λόγω δε του ευπαθούς σημείου και του σώματος που χτύπησαν ο πρώτος κατηγορούμενος και οι άγνωστοι δράστες τον παθόντα (κεφάλι), ήταν δυνατό να προκληθεί στον τελευταίο βαριά σωματική βλάβη. Αναφορικά με το δεύτερο κατηγορούμενο... στον ανωτέρω τόπο και χρόνο με πρόθεση προσέφερε σε άλλον συνδρομή κατά την τέλεση της άδικης πράξης της επικίνδυνης σωματικής βλάβης κατά συναυτουργία, που αυτός διέπραξε και συγκεκριμένα ενώ ο πρώτος κατηγορούμενος... καθώς και έτεροι άγνωστοι δράστες, τελούσαν την αξιόποινη πράξη της επικίνδυνης σωματικής βλάβης, κατά συναυτουργία, κατά τον τρόπο που αναλυτικώς περιγράφεται ανωτέρω, τους συνέδραμε, αφού τους ενίσχυσε και τους ενθάρρυνε με την ενεργό παρουσία του στην αποβάθρα του λιμενικού καταφυγίου Θερμής Λέσβου, ώστε να τελέσουν την ως άνω άδικη πράξη, την οποία αυτοί είχαν προαποφασίσει, παρέχοντας τους ψυχική συνδρομή, ώστε να τελέσουν την εν λόγω πράξη τους. Εξάλλου, εμφανίζεται στην υπ' αριθμ. 132 φωτογραφία που επισκοπήθηκε δημόσια καθώς και στην από Οκτώβριο 2024 έκθεση ανάλυσης οπτικοακουστικού υλικού του... να φορμά μαζί με τον πρώτο κατηγορούμενο και τους άλλους άγνωστους δράστες προς το μέρος που βρισκόταν ο παθών και παριστάμενος για την υποστήριξη της κατηγορίας. Τα ανωτέρω προκύπτουν άλλωστε και από την από Οκτώβριο 2024 έκθεση ανάλυσης οπτικοακουστικού υλικού του... στην οποία ταυτοποιούνται οι δύο κατηγορούμενοι (πρώτος και δεύτερος βλ. σελ. 17). Το ίδιο και όταν συνέβη η επίθεση σε βάρος του παθόντος εκείνος βρίσκεται μαζί με την ομάδα των αυτουργών και με τις κινήσεις και χειρονομίες του προκύπτει ότι συνδράμει ψυχικά τους αυτουργούς μεταξύ των οποίων και τον πρώτο κατηγορούμενο κατά την τέλεση της επικίνδυνης σωματικής βλάβης. Στο σημείο αυτό

όπως προέκυψε από την κατάθεση της τρίτης μάρτυρα κατηγορίας... που βρισκόταν πλησίον του παθόντος κατά τη χρονική στιγμή της επίθεσης σε βάρος του είδε τους «κουκουλοφόρους» να επιτίθενται στον παθόντα-παριστάμενο για την υποστήριξη της κατηγορίας, τους οποίους να σημειωθεί ότι δεν αναγνώρισε στο ακροατήριο η ως άνω μάρτυρας, ύστερα από σχετική ερώτηση που της ετέθη, πλην όμως επιβεβαίωσε ότι σκοπός αυτής της ομάδας ήταν ακριβώς να επιτεθούν απρόκλητα στον παθόντα χωρίς να έχει λάβει χώρα καμία συζήτηση μεταξύ παθόντος και δραστών. Συνεπώς, δε διημείφθη τίποτα μεταξύ του πρώτου κατηγορούμενου και του παθόντος. Η ίδια ως άνω μάρτυρας κατέθεσε ότι ο παθών μετά την ως άνω επίθεση ήταν ζαλισμένος, γδαρμένος, είχε τις αισθήσεις του αλλά αιμορραγούσε από το κεφάλι και ήταν ιδιαίτερα σοκαρισμένος. Στη συνέχεια και με τη συνδρομή της δεύτερης μάρτυρα κατηγορίας μετέβη στο Γ.Ν. Μυτιλήνης «ΒΟΣΤΑΝΕΙΟ», όπου και υπεβλήθη σε ράμματα στο κεφάλι. Επιπλέον, στον ανωτέρω τόπο και χρόνο, ο πρώτος κατηγορούμενος... ενεργώντας από κοινού και κατόπιν συναπόφασης με έτερους άγνωστους δράστες, τα στοιχεία ταυτότητας των οποίων δεν κατέστη δυνατό να εξακριβωθούν, έχοντας κοινό προς τούτο δόλο, με πρόθεση κατέστρεψε ξένο (ολικά) πράγμα και κατέστησε ανέφικτη τη χρήση ξένου (ολικά) πράγματος. Ειδικότερα, στον ανωτέρω τόπο και χρόνο, ενεργώντας από κοινού και κατόπιν συναπόφασης, με άγνωστους δράστες, έρριψαν στη θάλασσα κλοτσώντας: α) μία (1) κάμερα, μοντέλου «Fujif X100S», αξίας τετρακοσίων τριάντα τεσσάρων (434,00) ευρώ, β) μία (1) κάμερα, μοντέλου «Canon 5D MKIV», αξίας δύο χιλιάδων τετρακοσίων ενενήντα εννέα (2.499,00) ευρώ, γ) με ενσωματωμένο φακό, μοντέλου «Canon 70-200mm II», αξίας χιλίων επτακοσίων ενενήντα εννέα (1.799,00) ευρώ και δ) ένα (1) φακό, μοντέλου «Sigma Art 50mm», αξίας εξακοσίων ενενήντα εννέα ευρώ και ενενήντα εννέα (699,99) λεπτών ιδιοκτησίας του εγκαλούντος... εκ των οποίων στα υπό στοιχεία α), β) και γ) αντικείμενα, τα οποία περισηνελέγησαν από τη θάλασσα καταστράφηκαν ολοσχερώς, ενώ το υπό στοιχείο δ) αντικείμενο ουδέποτε ανευρέθη, με αποτέλεσμα να καταστεί ανέφικτη η χρήση του από τον εγκαλούντα. Τα ανωτέρω προέκυψαν τόσο από την κατάθεση του ίδιου του παθόντος και παριστάμενου προς υποστήριξη της κατηγορίας, όσο και από την ένορκη κατάθεση της δεύτερης μάρτυρα κατηγορίας... που ήταν η ίδια που βούτηξε στη θάλασσα για να ανεύρει την κάμερα, την οποία προ της επιθέσεως του κρατούσε στα χέρια του ο εγκαλών και την οποία ο πρώτος κατηγορούμενος έρριψε μαζί με άλλους άγνωστους δράστες στη θάλασσα πιθανότατα ενοχλημένος που ο εγκαλών «κάλυπτε» τα επεισόδια. Αναφορικά με το δεύτερο κατηγορούμενο... με πρόθεση προσέφερε σε άλλον συνδρομητή κατά την τέλεση της άδικης πράξης της φθοράς ξένης ιδιοκτησίας κατά συναυτουργία που αυτός διέπραξε και συγκεκριμένα ενώ ο πρώτος κατηγορούμενος... καθώς και έτεροι άγνωστοι δράστες, τα στοιχεία ταυτότητας των οποίων δεν κατέστη δυνατό να εξακριβωθούν, τελούσαν την αξιόποινη πράξη της φθοράς ξένης ιδιοκτησίας κατά συναυτουργία (άρθρο 45, 378 παρ. 1 εδ. α' περ. α' ΠΚ), κατά τον τρόπο που αναλυτικώς, ανωτέρω, υπό το στοιχείο 3, αναυτικώς περιγράφεται, τους συνέδραμε αφού τους ενίσχυσε και τους ενθάρρυνε με την ενεργό παρουσία του στην αποβάθρα του λιμενικού καταφυγίου Θερμής Λέσβου, ώστε να τελέσουν την ως άνω άδικη πράξη, την οποία αυτοί είχαν προαποφασίσει, παρέχοντάς τους ψυχική συνδρομή και με παραινήσεις, ώστε να τελέσουν την εν λόγω πράξη τους.

#### **ΤρΕφΒορΑιγ 4/2025**

Ημερομηνία έκδοσης: 6 Φεβρουαρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Legal Centre Lesvos

Ανιθαγενής Παλαιστινιακής καταγωγής – Άνδρας μόνος – Μεταφορά πολιτών τρίτων χωρών – Παράνομη είσοδος – Αιτών άσυλο – Λόγος απαλλαγής – Αθώωση

[σελ. 23-25] Από τα έγγραφα, που αναγνώστηκαν και αναφέρονται λεπτομερώς παραπάνω, την απολογία του κατηγορουμένου και την εν γένει συζήτηση της υπόθεσης, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Στα ελληνικά χωρικά ύδατα και δη στην θαλάσσια περιοχή της Μήθυμνας Λέσβου και σε απόσταση περίπου 0,3 ν.μ. από τις ελληνικές αρχές την ...09-2024 και περί ώρα 15.30 ' σκάφη του Λιμενικού Σώματος εντόπισαν φουσκωτό ταχύπλοο σκάφος που μετέφερε 27 αλλοδαπούς από την Τουρκία στην Ελλάδα, οι οποίοι δεν είχαν

δικαίωμα εισόδου στο ελληνικό έδαφος ούτε και νόμιμα ταξιδιωτικά έγγραφα, προερχόμενους από τη Συρία και την Παλαιστίνη. Η λέμβος κινήθηκε προς το πλοίο του Λ.Σ. 1081, με αποτέλεσμα τη σύγκρουσή της με το πρωραίο μέρος του πλοίου, τη μερική καταστροφή του πρωραίου θαλάμου της λέμβου με συνεπακόλουθο την άμεση εισροή υδάτων εντός αυτή και την πτώση όλων των επιβαινόντων στη θάλασσα, τους οποίους διέσωσαν οι άνδρες που επέβαιναν στα σκάφη του Λιμενικού Σώματος. Στον κατηγορούμενο αποδίδεται ότι ο ίδιος ήταν ο κυβερνήτης του φουσκωτού σκάφους, που μετέφερε τους αλλοδαπούς, ότι δεν υπάκουσε στις υποδείξεις των οργάνων του Λιμενικού Σώματος προκειμένου να σταματήσει την πορεία του σκάφους και να σταματήσει τους ελιγμούς, καθώς και ότι με τους ελιγμούς και την ηθελημένη πρόσκρουση του σκάφους σ' αυτό του Λιμενικού Σώματος προκάλεσε τη βύθιση του φουσκωτού, που κυβερνούσε, από την πράξη του δε αυτή μπορούσε να προκύψει και προέκυψε κίνδυνος για τους επιβαίνοντες στο σκάφος. Ωστόσο, ο κατηγορούμενος ήταν και αυτός μεταφερόμενος αλλοδαπός και δεν είχε την ιδιότητα του κυβερνήτη του ταχύπλου φουσκωτού σκάφους. Άλλωστε, κανείς από τους συνεπιβαίνοντές του δεν τον αναγνώρισε ως κυβερνήτη του σκάφους, όπως συμβαίνει σε αντίστοιχες περιπτώσεις, αντίθετα αυτός αναγνωρίστηκε ως συνεπιβαίνων – μεταφερόμενος (βλ τις ένορκες καταθέσεις των...). Μάλιστα, ο άγνωστος κυβερνήτης του σκάφους (μεταφορέας) το εγκατέλειψε λίγο πριν πλησιάσουν τα σκάφη του Λιμενικού Σώματος σ' αυτό και ο κατηγορούμενος, που βρισκόταν σε θέση κοντά στο σημείο του χειριστή, προσπάθησε να ανακόψει την πορεία του σκάφους προς το πλοίο του Λιμενικού Σώματος. Περαιτέρω, ο κατηγορούμενος δεν προέβαλε αντίσταση κατά τη σύλληψή του μεταχειριζόμενος βία, αντίθετα ο ίδιος υπέστη βίαιη συμπεριφορά από τα λιμενικά όργανα, για το λόγο δε σχηματίστηκε κατ' αυτών δικογραφία, που εκκρεμεί στο Ναυτοδικείο Πειραιά. Τέλος, ο κατηγορούμενος που προέρχεται από την Παλαιστίνη και κατοικούσε στη Λωριδα της Γάζας, έφυγε από τον τόπο καταγωγής και διαμονής του και μετέβη αρχικά στην Τουρκία, καθόσον κινδύνευε η ζωή του από τις εκεί συγκρούσεις μεταξύ Παλαιστινίων και Ισραηλινών, αλλά και προκειμένου να οργανώσει το βίο του με ασφάλεια. Έζησε για 3 έτη στην Κωνσταντινούπολη, χωρίς όμως να καταφέρει να λάβει έγγραφα διαμονής ούτε και να του αναγνωριστεί εκεί το καθεστώς του χρήζοντος διεθνούς προστασίας, για το λόγο δε αυτό εισήλθε στη χώρα και υπέβαλε, μετά τη σύλληψή του, αίτημα για χορήγηση πολιτικού ασύλου (άρθρο 3 περ. 1 ε' Ν. 5038/2023), με συνέπεια να μην τυγχάνει εφαρμογής και η διάταξη του άρθρου 83 παρ. 1 Ν. 3386/2005 περί παράνομης εισόδου στη χώρα, δεδομένου ότι παρόμοια ρύθμιση με την καταργηθείσα με το άρθρο 139 Ν. 4251/2014 διάταξη του άρθρου 2 παρ. 1 γ' Ν. 3386/2005 και το καταργηθέν με τα άρθρα 178 και 179 Ν. 5038/2023 άρθρο 1 περ. 1 περ. γ' Ν. 4251/2014 πρειλαμβάνει το άρθρο 3 παρ. 1 περ. ε' Ν. 5038/2023, που αναφέρεται και σε εφαρμογή στις περιπτώσεις αυτές των διατάξεων του Κώδικα Νομοθεσίας για την υποδοχή, τη διεθνή προστασία πολιτών τρίτων χωρών και ανιθαγενών και στην προσωρινή προστασία μαζικής εισροής εκτοπισθέντων αλλοδαπών (Ν. 4939/2022), στις οποίες υπάγεται ο κατηγορούμενος. Κατόπιν των προαναφερομένων πρέπει ο κατηγορούμενος να κηρυχθεί αθώς των αποδιδόμενων σ' αυτόν πράξεων.

## Παράρτημα – Κατάλογος Αποφάσεων

### Διοικητικά Δικαστήρια

Αιτήσεις ακύρωσης αποφάσεων ασύλου

ΣΤΕ ΟΛ 1048/2025 (Ακυρωτικό)	6
ΣΤΕ ΟΛ 1049/2025 (Ακυρωτικό)	9, 42
ΣΤΕ ΟΛ 1050/2025 (Ακυρωτικό)	9, 42
ΣΤΕ ΟΛ 1051/2025 (Ακυρωτικό)	9, 42
ΣΤΕ ΟΛ 1052/2025 (Ακυρωτικό)	9, 42
ΣΤΕ ΕΑ 21/2025 (Αναστολή)	43
ΔΠρΑθ ΑΔ108/2025 (Ακυρωτικό)	34
ΔΠρΑθ ΑΔ627/2025 (Ακυρωτικό)	16
ΔΠρΑθ ΑΔ648/2025 (Ακυρωτικό)	1
ΔΠρΑθ ΑΔ677/2025 (Ακυρωτικό)	1
ΔΠρΑθ ΑΔ736/2025 (Ακυρωτικό)	39
ΔΠρΑθ ΑΔ768/2025 (Ακυρωτικό)	34
ΔΠρΑθ ΝΔ23/2025 (Αναστολή)	43
ΔΠρΑθ ΝΔ86/2025 (Αναστολή)	44
ΔΠρΑθ ΝΔ88/2025 (Αναστολή)	44
ΔΠρΑθ ΝΔ126/2025 (Αναστολή)	45
ΔΠρΑθ ΝΔ169/2025 (Αναστολή)	45
ΔΠρΑθ ΝΔ308/2025 (Αναστολή)	46
ΔΠρΑθ ΝΔ412/2025 (Αναστολή)	48
ΔΠρΑθ ΝΔ482/2025 (Αναστολή)	48
ΔΠρΑθ ΝΔ484/2025 (Αναστολή)	49
ΔΠρΘεσ ΑΔ6/2025 (Ακυρωτικό)	38
ΔΠρΘεσ ΑΔ213/2025 (Ακυρωτικό)	2
ΔΠρΘεσ ΝΔ71/2025 (Αναστολή)	46
ΔΠρΘεσ ΝΔ72/2025 (Αναστολή)	47
ΔΠρΘεσ ΝΔ74/2025 (Αναστολή)	47

Αντιρρήσεις κατά της κράτησης

ΔΠρΑθ ΑΡ538/2025 (Προεδρική Διαδικασία)	52
ΔΠρΑθ ΑΡ539/2025 (Προεδρική Διαδικασία)	53
ΔΠρΑθ ΑΡ1052/2025 (Προεδρική Διαδικασία)	59
ΔΠρΚαβ ΑΡ211/2025 (Προεδρική Διαδικασία)	57
ΔΠρΚορ Π45/2025 (Προεδρική Διαδικασία)	58
ΔΠρΚορ Π188/2025 (Προεδρική Διαδικασία)	59
ΔΠρΚορ Π190/2025 (Προεδρική Διαδικασία)	56
ΔΠρΡοδ ΑΡ16/2025 (Προεδρική Διαδικασία)	52
ΔΠρΡοδ ΑΡ19/2025 (Προεδρική Διαδικασία)	56
ΔΠρΡοδ ΑΡ47/2025 (Προεδρική Διαδικασία)	54
ΔΠρΡοδ ΑΡ48/2025 (Προεδρική Διαδικασία)	55
ΔΠρΡοδ ΑΡ50/2025 (Προεδρική Διαδικασία)	57
ΔΠρΣυρ ΑΡ7/2025 (Προεδρική Διαδικασία)	51

### Πολιτικά Δικαστήρια

ΜΠρΒοι 19/2025 (Π.Ε. Θήβας) (Οικογενειακές)	49
ΜΠρΧαλ 406/2025 (Ασφαλιστικά Μέτρα)	50

## Ποινικά Δικαστήρια

ΤρΕφΒορΑιγ 4/2025	65
ΜΠΛΜυτ 2150/2024	60

## Ανεξάρτητες Επιτροπές Προσφυγών

1 <sup>η</sup> ΕπΠροσ ΙΡ/204809/2025	12, 40
3 <sup>η</sup> ΕπΠροσ ΙΡ/270494/2025	13
4 <sup>η</sup> ΕπΠροσ ΙΡ/306180/2025	30
6 <sup>η</sup> ΕπΠροσ ΙΡ/313374/2025	14
6 <sup>η</sup> ΕπΠροσ ΙΡ/313510/2025	15
8 <sup>η</sup> ΕπΠροσ ΙΡ/223854/2025	12, 27
8 <sup>η</sup> ΕπΠροσ ΙΡ/247273/2025	29
10 <sup>η</sup> ΕπΠροσ ΙΡ/88371/2025	32
10 <sup>η</sup> ΕπΠροσ ΙΡ/295652/2025	5, 28
15 <sup>η</sup> ΕπΠροσ ΙΡ/112863/2025	32
15 <sup>η</sup> ΕπΠροσ ΙΡ/140160/2025	11, 40
16 <sup>η</sup> ΕπΠροσ ΙΡ/7124/2025	4, 27
16 <sup>η</sup> ΕπΠροσ ΙΡ/346427/2025	41
17 <sup>η</sup> ΕπΠροσ ΙΡ/183011/2025	11, 40
17 <sup>η</sup> ΕπΠροσ ΙΡ/229108/2025	13
18 <sup>η</sup> ΕπΠροσ ΙΡ/6850/2025	41
20 <sup>η</sup> ΕπΠροσ ΙΡ/31951/2025	10, 39
20 <sup>η</sup> ΕπΠροσ ΙΡ/87512/2025	37
20 <sup>η</sup> ΕπΠροσ ΙΡ/191309/2025	11

## Υπηρεσία Ασύλου

ΑΚΑ Αμυγδαλέζας ΙΡ/61590/2025	19
ΑΚΑ Αμυγδαλέζας ΙΡ/103066/2025	21
ΑΚΑ Αμυγδαλέζας ΙΡ/333729/2025	9
ΑΚΑ Ταχείας Εξέτασης Αιτήσεων Διεθνούς Προστασίας ΙΡ/95765/2025	20
ΑΚΑ Ταχείας Εξέτασης Αιτήσεων Διεθνούς Προστασίας ΙΡ/175598/2025	24
ΑΚΑ Ταχείας Εξέτασης Αιτήσεων Διεθνούς Προστασίας ΙΡ/297080/2025	25
ΠΓΑ Αλίμου ΙΡ/34706/2025	18
ΠΓΑ Αλίμου ΙΡ/51854/2025	18
ΠΓΑ Αλίμου ΙΡ/125158/2025	22
ΠΓΑ Αλίμου ΙΡ/129638/2025	22
ΠΓΑ Αλίμου ΙΡ/258332/2025	24
ΠΓΑ Αττικής ΙΡ/31943/2025	17
ΠΓΑ Δυτικής Ελλάδας ΙΡ/63615/2025	20
ΠΓΑ Δυτικής Ελλάδας ΙΡ/98349/2025	21
ΠΓΑ Δυτικής Ελλάδας ΙΡ/280995/2025	25
ΠΓΑ Κρήτης ΙΡ/30833/2025	17
ΠΓΑ Κρήτης ΙΡ/260205/2025	31
ΠΓΑ Λέσβου ΙΡ/162734/2025	28
ΠΓΑ Πειραιά ΙΡ/67762/2025	20
ΠΓΑ Πειραιά ΙΡ/88925/2025	26



Το Δελτίο Νομολογίας Ασύλου, μία πρωτοβουλία των οργανώσεων Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA), Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ) και HIAS Ελλάδος, συγκεντρώνει αποσπάσματα αποφάσεων των διοικητικών δικαστηρίων, των Ανεξάρτητων Επιτροπών Προσφυγών και της Υπηρεσίας Ασύλου στον τομέα της διεθνούς προστασίας.

**Ιούνιος 2025**