

ΔΕΛΤΙΟ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑΣ ΑΣΥΛΟΥ

Ιούνιος 2024



ΕΛΛΗΝΙΚΟ
ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ
ΓΙΑ
ΤΟΥΣ ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ



Welcome the stranger.
Protect the refugee.



REFUGEE SUPPORT AEGEAN

Περιεχόμενα

Ασφαλής τρίτη χώρα.....	2
1. Σύνδεσμος μεταξύ αιτούντος και τρίτης χώρας.....	2
2. Αδυναμία επανεισδοχής στην τρίτη χώρα.....	4
Αξιολόγηση αποδεικτικού υλικού, αξιοπιστίας και ουσίας	7
Διαδικαστικά ζητήματα.....	9
1. Μεταγενέστερες αιτήσεις	9
2. Εξακρίβωση ιθαγένειας	17
Ενδικοφανής προσφυγή & Δικαστική προστασία.....	20
1. Προθεσμία άσκησης προσφυγής	20
2. Προφορική ακρόαση του προσφεύγοντος κατόπιν ακύρωσης απόφασης απαραδέκτου	21
3. Αναστολή εκτέλεσης της απορριπτικής απόφασης επί αίτησης ασύλου & απόφασης επιστροφής	22
Δικαιούχοι διεθνούς προστασίας	28
1. Ανάκληση καθεστώτος διεθνούς προστασίας.....	28
2. Ασφαλιστικά μέτρα επιμέλειας	28
Διοικητική κράτηση	32
1. Λόγοι κράτησης αιτούντων άσυλο.....	32
2. Κράτηση ευάλωτων προσώπων	35
3. Προοπτική απομάκρυνσης.....	38
Παράρτημα – Κατάλογος Αποφάσεων	40

Ασφαλής τρίτη χώρα

Σχετικές διατάξεις: αρ. 91 Ν 4939/2022, ΚΥΑ 538595/2023

ΔΠρΑθ ΑΔ499/2024 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 16 Μαΐου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Τουρκία – Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Κούρδος – Παράλειψη αξιολόγησης ατομικών περιστάσεων και ισχυρισμών – Εκτίμηση ανεπίκαιρων πηγών και μη εκτίμηση επίκαιρων στοιχείων – Ακύρωση

[σκ. 21] Επειδή, οι προεκτεθέντες ισχυρισμοί προβάλλονται βασίμως. Τούτο διότι η επιληφθείσα Επιτροπή παρότι έκανε δεκτά τα στοιχεία ταυτότητας του αιτούντος δεν εκτίμησε τους προβαλλόμενους σχετικούς ειδικούς ισχυρισμούς του - όπως αυτοί εκτενώς αναπτύχθηκαν και με το υποβληθέν, ενώπιόν της, υπόμνημά του - προκειμένου να εξετάσει, ως όφειλε, σε εξατομικευμένη βάση, κατόπιν συνεκτίμησης των προσωπικών του περιστάσεων και ιδίως του ότι πρόκειται για Σύριο υπήκοο, κουρδικής εθνότητας καταγωγής, προερχόμενο από το Αφρίν που είχε υπηρετήσει στον συριακό στρατό, αν υπάρχουν σημαντικοί λόγοι να θεωρηθεί ότι λόγω των ανωτέρω χαρακτηριστικών του υφίσταται απειλή για τη ζωή ή την ελευθερία του στην Τουρκία. Η ειδικότερη δε κρίση της ότι δεν υφίσταται κίνδυνος δίωξης του αιτούντος από τις τουρκικές αρχές λόγω της συμμετοχής του στον κουρδικό στρατό παρίσταται πλημμελής, καθόσον ουδέποτε ο αιτών ισχυρίστηκε ότι υπηρέτησε στον εν λόγω στρατό αλλά, απεναντίας, ήδη από την προφορική του συνέντευξη, στον πρώτο βαθμό, υποστήριξε ότι υπήρξε από το 2010 έως και το 2012 μέλος του επίσημου συριακού στρατού. Επομένως, η Επιτροπή ενόψει των ανωτέρω, δεν εξέτασε αν πληρούνται στην περίπτωση του αιτούντος ατομικά τα κατά νόμον κριτήρια για τον χαρακτηρισμό της Τουρκίας ως ασφαλούς τρίτης χώρας. (πρβλ. 2347, 2348/2017, πρβλ. απόφαση της 14ης Μαΐου 2020, Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság Dél-alföldi Regionális Igazgatóság, C-924/19 PPU και C 925/19 PPU, EU:C:2020:367, απόφαση της 16ης Νοεμβρίου 2021, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ουγγαρίας, C 821/19, ECLI:EU:C:2021:930). Εξάλλου, η κρίση της Επιτροπής αναφορικά με την πλήρωση των αναφερόμενων στο άρθρο 86 του ν. 4636/2019 κριτηρίων, δεν είναι στο σύνολό της τεκμηριωμένη, αφού στηρίχτηκε σε ανεπίκαιρες, κατά τον χρόνο εξέτασης της αίτησης (2020), πηγές πληροφόρησης για την Τουρκία του έτους 2016, ήτοι δημοσιευθείσες σε χρόνο που απέχει πέραν των τεσσάρων ετών από τον χρόνο κατά τον οποίο ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση, ενώ, δεν προκύπτει ότι η Επιτροπή εξέτασε και συνεκτίμησε τα προσκομιζόμενα από τον αιτούντα στοιχεία του έτους 2019, αναφορικά με την επικρατούσα κατάσταση στη χώρα αυτή. Συνεπεία των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη πράξη είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί, ενώ παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων ακύρωσης.

1. Σύνδεσμος μεταξύ αιτούντος και τρίτης χώρας

Σχετικές διατάξεις: αρ. 91, παρ. 1, περ. στ' Ν 4939/2022

10^η ΕπΠροσ ΙΡ/11383/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 8 Ιανουαρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Μητρώο Δικηγόρων Υπηρεσίας Ασύλου

Τουρκία – Πολίτες Συρίας – Οικογένεια με ανήλικα τέκνα – Εγκυμοσύνη – Έλλειψη συνδέσμου – Αδυναμία επανεισδοχής – Παραδεκτή

[σκ. Β.5] Επειδή, με βάση τα προεκτεθέντα, η Επιτροπή, λαμβάνει υπόψη ότι από τις αρχές του έτους 2020 η Τουρκία δεν δέχεται επανεγκαταστάσεις. Επιπλέον, η Επιτροπή συνεκτιμά το γεγονός ότι οι δύο εκ των προσφευγόντων είναι ανήλικοι και μάλιστα ιδιαίτερα νεαρής ηλικίας, καθώς και το γεγονός ότι η δεύτερη προσφεύγουσα είναι έγκυος. Επιπλέον, η Επιτροπή συνεκτιμά το γεγονός ότι η Τουρκία δεν δέχεται επιστροφές από την Ελλάδα, καθώς και ότι, σύμφωνα με πληροφορίες³, το καθεστώς προσωρινής προστασίας που έχει χορηγηθεί στην Τουρκία παύει για έναν συγκεκριμένο δικαιούχο όταν αυτός αναχωρεί εθελοντικά από τη χώρα.

Με δεδομένα αυτά, ενόψει και της απαίτησης για σωρευτική συνδρομή των προϋποθέσεων του άρθρου 91 του Κώδικα, η Επιτροπή κρίνει ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν πληρούνται οι τασσόμενες από το εν λόγω άρθρο προϋποθέσεις προκειμένου η Τουρκία να θεωρηθεί ασφαλής χώρα για τους προσφεύγοντες. Κατ' ακολουθία, μη νομίμως απορρίφθηκε η αίτηση χορήγησης ασύλου που κατέθεσαν αυτοί ως απαράδεκτη, λόγω ύπαρξης ασφαλούς τρίτης χώρας. Περαιτέρω, από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει η συνδρομή κάποιου άλλου λόγου απαραδέκτου από τους προβλεπόμενους στο άρθρο 89 του Κώδικα. Ενόψει αυτών, η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί, να κριθεί η αίτηση χορήγησης ασύλου παραδεκτή και να εξετασθεί στην ουσία. Τέλος, η Επιτροπή κρίνει ότι πρέπει να διαταχθεί η παραμονή των προσφευγόντων στη χώρα μέχρι την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προσφυγής.

19^η ΕπΠροσ IP/96007/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 12 Φεβρουαρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Μητρώο Δικηγόρων Υπηρεσίας Ασύλου

Τουρκία – Πολίτης Σομαλίας – Γυναίκα μόνη – Έλλειψη υποστηρικτικού δικτύου – Χρόνος παραμονής – Έλλειψη συνδέσμου – Παραδεκτή

[σελ. 24-25] Ενόψει των ανωτέρω διεθνών πηγών και, περαιτέρω, λαμβάνοντας υπόψη ότι: ι) η προσφεύγουσα είναι γυναίκα μόνη, χωρίς υποστηρικτικό οικογενειακό ή συγγενικό περιβάλλον στην Τουρκία, γεγονός που καθιστά ιδιαίτερος δύσκολο, εάν όχι πρακτικά αδύνατο, το να αποκτήσει κοινωνικούς και εργασιακούς δεσμούς στην εν λόγω χώρα, στην οποία, μάλιστα, τα προβλήματα πρόσβασης των γυναικών στις υπηρεσίες και στην έννομη προστασία, οι διακρίσεις λόγω φύλου και οι συνθήκες διαβίωσης και απασχόλησης των γυναικών είναι υπαρκτά, ενώ οι τουρκικές αρχές δεν λαμβάνουν επαρκή μέτρα για την αντιμετώπισή τους, ιι) αυτή παρέμεινε στην Τουρκία για χρονικό διάστημα ένα μήνα, ενώ δεν εργάστηκε, η Επιτροπή κρίνει ότι, στην περίπτωση της προσφεύγουσας, δεν συγκροτείται ο απαιτούμενος κατά νόμο σύνδεσμος, βάσει του οποίου θα ήταν εύλογο για αυτή να μεταβεί στην Τουρκία και, συνεπώς, δεν συντρέχει στην περίπτωση της το κριτήριο της περίπτωσης στ' της παρ. 1 του άρθρου 91 του ν. 4939/2022. Με δεδομένη δε την απαιτούμενη σωρευτική πλήρωση καθενός εκ των προβλεπόμενων στον νόμο κριτηρίων, η Τουρκία δεν μπορεί να θεωρηθεί ως ασφαλής τρίτη χώρα για την προσφεύγουσα, κατ' αποδοχή του σχετικώς προβαλλόμενου λόγου.

2^η ΕπΠροσ IP/128111/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 22 Φεβρουαρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Refugee Legal Support (RLS)

Τουρκία – Πολίτες Συρίας / Πακιστάν – Γυναίκα μόνη με ανήλικο τέκνο – Χρόνος διαμονής στην Ελλάδα – Έλλειψη συνδέσμου – Παραδεκτή

[σκ. V.1] Επιτροπή τούτη, προς αξιολόγηση των ισχυρισμών των προσφευγουσών ως προς το παραδεκτό των αιτήσεων, λαμβάνει υπόψη της ότι τούτες εισήλθαν στην Ελλάδα μέσω Τουρκίας στις ...2022, ήτοι προ 15 μηνών και αποφαίνεται ότι ο όποιος σύνδεσμος αυτών με την τρίτη χώρα, κατά την έννοια της παρ. 1 περ. στ' του άρθρου 91 του ν. 4939/2022, έχει πλέον διαρραγεί. Με δεδομένη δε την απαιτούμενη σωρευτική πλήρωση καθενός εκ των προβλεπόμενων στον νόμο κριτηρίων, η Τουρκία δεν μπορεί να θεωρηθεί ως ασφαλής τρίτη χώρα για τις προσφεύγουσες, κατ' αποδοχή του σχετικώς προβαλλόμενου λόγου. Συνεπώς, μη νομίμως απορρίφθηκαν οι αιτήσεις χορήγησης διεθνούς προστασίας που υπέβαλαν τούτες ως απαράδεκτες, με την αιτιολογία ότι η Τουρκία είναι ασφαλής τρίτη χώρα ως προς αυτές.

2. Αδυναμία επανεισδοχής στην τρίτη χώρα

Σχετικές διατάξεις: αρ. 91, παρ. 5 Ν 4939/2022

20^η ΕπΠροσ ΙΡ/86742/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 7 Φεβρουαρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Μητρώο Δικηγόρων Υπηρεσίας Ασύλου

Τουρκία – Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Αδυναμία επανεισδοχής – Προδικαστικό ερώτημα στο ΔΕΕ – Παραδεκτή

[σκ. ΙΙΙ.4] Επειδή, με την απόφαση 177/2023 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας έγιναν δεκτά, κατά πλειοψηφία, τα εξής: το άρθρο 38 της οδηγίας 2013/32/ΕΕ [και, αντιστοίχως, το άρθρο 86 του ν. 4636/2019 (ήδη άρθρο 91 ν. 4939/2022)] έχει την έννοια ότι δεν είναι δυνατός ο χαρακτηρισμός τρίτης χώρας ως ασφαλούς εφόσον δεν προκύπτει ότι θα καταστεί εφικτή η εισδοχή ή η επανεισδοχή του αιτούντος διεθνή προστασία στην εν λόγω Τρίτη χώρα διότι, στην αντίθετη περίπτωση, θα παρατεινόταν απλώς ο χρόνος εξέτασης του υποβληθέντος αιτήματος διεθνούς προστασίας και η αβεβαιότητα του αιτούντος ως προς το καθεστώς παραμονής του στην χώρα στην οποία υπέβαλε το αίτημα, χωρίς να αποκλείεται ο κίνδυνος επαναπροώθησής του σε χώρα στην οποία κινδυνεύει να υποστεί δίωξη και το ενδεχόμενο διατάραξης των διεθνών σχέσεων των κρατών. Περαιτέρω, η διαπίστωση της συνδρομής της προϋπόθεσης της δυνατότητας εισδοχής ή επανεισδοχής του αλλοδαπού στην ασφαλή τρίτη χώρα περιλαμβάνει την εξέταση τόσο του υφιστάμενου στην εν λόγω χώρα νομικού καθεστώτος (ήτοι της τυχόν ανάληψης σχετικής νομικής υποχρέωσης εκ μέρους της τρίτης χώρας) όσο και της εν τοις πράγμασι συμμόρφωσης της τρίτης χώρας προς τις αναληφθείσες σχετικές υποχρεώσεις της. Από τα ανωτέρω δε συνάγεται ότι, στην περίπτωση που ένα κράτος μέλος καταρτίσει εθνικό κατάλογο γενικά ασφαλών τρίτων χωρών, κάνοντας χρήση της παρεχομένης από το άρθρο 38 παρ. 2 της οδηγίας σχετικής ευχέρειας, δεν επιτρέπεται, για τους λόγους ταχείας ολοκλήρωσης της εξέτασης των αιτημάτων διεθνούς προστασίας που αναφέρθηκαν παραπάνω, να χαρακτηριστεί κανονιστικώς ως ασφαλής, τρίτη χώρα εφόσον δεν διαπιστώνεται η συνδρομή της προαναφερθείσας προϋπόθεσης -της δυνατότητας εισδοχής ή επανεισδοχής στην χώρα αυτή- και ως προς τα δύο προεκτεθέντα επί μέρους σκέλη της. Εξάλλου, ενόψει των οριζόμενων στην από 20.1.2000 «Συμφωνία μεταξύ της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Δημοκρατίας της Τουρκίας για τη συνεργασία του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης της Ελληνικής Δημοκρατίας και του Υπουργείου Εσωτερικών της Δημοκρατίας της Τουρκίας για την καταπολέμηση του εγκλήματος ιδιαίτερα της τρομοκρατίας, του οργανωμένου εγκλήματος, της παράνομης διακίνησης ναρκωτικών και της λαθρομετανάστευσης» (ν. 2926/2001, Α' 139), το σχετικό από 8.11.2001 Πρωτόκολλο (άρθρο πρώτο ν. 3030/2002, Α' 163), την από 10.12.2013 Συμφωνία μεταξύ της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της Δημοκρατίας της Τουρκίας για την επανεισδοχή προσώπων που διαμένουν χωρίς άδεια, η οποία κυρώθηκε εξ ονόματος της Ένωσης με την απόφαση του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 14.4.2014 (ΕΕ L 134), και την από 18.3.2016 κοινή δήλωση Ευρωπαϊκής Ένωσης – Τουρκίας, η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας έκρινε ότι νομίμως έγινε δεκτό από τον κανονιστικό νομοθέτη ότι η Τουρκία ανέλαβε την νομική υποχρέωση να αποδέχεται, υπό ορισμένες προϋποθέσεις, την επανεισδοχή από την Ελλάδα αλλοδαπών αιτούντων διεθνή προστασία. Ως εκ τούτου, από την άποψη αυτή ικανοποιείται η κατά τα ανωτέρω, προκύπτουσα από το άρθρο 38 παρ. 4 της οδηγίας (και, αντιστοίχως, το άρθρο 86 παρ. 5 του ν. 4636/2019) προϋπόθεση, ως προς το πρώτο («νομικό») σκέλος της. Ως προς το δεύτερο, όμως, σκέλος της, το οποίο αφορά την εν τοις πράγμασι συμμόρφωση της Τουρκίας προς τις εν λόγω νομικές υποχρεώσεις της, η ίδια προϋπόθεση δεν ικανοποιείται, αφού δεν προκύπτει ότι πραγματοποιείται η επανεισδοχή στην Τουρκία των αιτούντων διεθνή προστασία, των οποίων τα αιτήματα έχουν απορριφθεί ως απαράδεκτα για τον λόγο της «ασφαλούς τρίτης χώρας», αλλά, αντιθέτως, όπως ρητώς αναφέρεται στο από 3.12.2021 υπηρεσιακό σημείωμα του Τμήματος Διαδικασιών και Εκπαίδευσης της Υπηρεσίας Ασύλου (σελ. 8), το οποίο συνοδεύει την 438958/21/7.12.2021 εισήγηση του Διοικητή της Υπηρεσίας Ασύλου, στην συνέχεια της οποίας εκδόθηκε η κοινή υπουργική απόφαση

458568/15.12.2021, «Από τον Μάρτιο του 2020 έως και σήμερα [δηλαδή για διάστημα που υπερβαίνει τους είκοσι μήνες] οι επιστροφές από την Ελλάδα στην Τουρκία έχουν παγώσει», χωρίς μάλιστα διάκριση ως προς την νομική βάση (διεθνείς συμφωνίες ή κοινή δήλωση Ευρωπαϊκής Ένωσης και Τουρκίας, κατά τα προαναφερθέντα) δυνάμει της οποίας διατάσσονται οι επιστροφές. Ούτε μπορεί να γίνει δεκτό, όπως ισχυρίζεται το Δημόσιο, ότι ο χαρακτηρισμός της Τουρκίας ως ασφαλούς τρίτης χώρας δεν πάσχει από την άποψη αυτήν, προεχόντως διότι τα συναφώς προβαλλόμενα, ότι πρόκειται για προσωρινή «και κατά το μάλλον ή ήττον δικαιολογημένη [λόγω της συγκυρίας] μη εφαρμογή [της κοινής δήλωσης της 18.3.2016]» («η Τουρκία προσωρινά, λόγω της πανδημίας COVID, (γεγονός παγκόσμιο και αναμφισβήτητο), δεν δέχεται επανεισδοχές το τελευταίο χρονικό διάστημα»), δεν ευρίσκουν έρεισμα στα στοιχεία του φακέλου. Ούτε προκύπτει εξάλλου ότι ερευνήθηκε από την αρμόδια αρχή το ενδεχόμενο να μεταβληθεί η στάση της Τουρκίας ως προς το ζήτημα αυτό στο προσεχές μέλλον. Για τον λόγο, συνεπώς, αυτόν, βασίμως προβαλλόμενο, θα έπρεπε, κατά την γνώμη που πλειοψήφησε ως προς την ερμηνεία του άρθρου 38 της οδηγίας 2013/32/ΕΕ και του άρθρου 86 του ν. 4636/2019, να ακυρωθεί η 458568/15.12.2021 κοινή απόφαση του Αναπληρωτή Υπουργού Εξωτερικών και του Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου, κατά το μέρος που καθορίζεται με αυτήν η Τουρκία ως ασφαλής τρίτη χώρα για τους αιτούντες διεθνή προστασία με χώρα καταγωγής την Συρία, το Αφγανιστάν, το Πακιστάν, το Μπαγκλαντές και την Σομαλία. Δοθέντος, όμως, ότι ανέκυψαν εύλογες αμφιβολίες ως προς την έννοια του άρθρου 38 της οδηγίας 2013/32/ΕΕ, το Συμβούλιο της Επικρατείας ανέβαλε την οριστική κρίση επί της ανωτέρω αιτήσεως και υπέβαλε προς το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης τα ακόλουθα προδικαστικά ερωτήματα: α) Το άρθρο 38 της οδηγίας 2013/32/ΕΕ, ερμηνευόμενο σε συνδυασμό με το άρθρο 18 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, έχει την έννοια ότι αντιτίθεται σε εθνική (κανονιστική) ρύθμιση, με την οποία χαρακτηρίζεται ως γενικώς ασφαλής για ορισμένες κατηγορίες αιτούντων διεθνή προστασία τρίτη χώρα, η οποία έχει μεν αναλάβει την νομική υποχρέωση να επιτρέπει την επανεισδοχή στο έδαφός της των εν λόγω κατηγοριών αιτούντων διεθνή προστασία, προκύπτει, όμως, ότι για μεγάλο χρονικό διάστημα (που στην συγκεκριμένη περίπτωση υπερβαίνει τους είκοσι μήνες) η χώρα αυτή αρνείται την επανεισδοχή και δεν προκύπτει ότι ερευνήθηκε το ενδεχόμενο να μεταβληθεί η στάση της χώρας στο προσεχές μέλλον; ή β) έχει την έννοια ότι η επανεισδοχή στην τρίτη χώρα δεν αποτελεί σωρευτική προϋπόθεση για την έκδοση της εθνικής (κανονιστικής) πράξης, με την οποία χαρακτηρίζεται τρίτη χώρα ως γενικώς ασφαλής για ορισμένες κατηγορίες αιτούντων διεθνή προστασία, αλλά αποτελεί σωρευτική προϋπόθεση για την έκδοση της ατομικής πράξης, με την οποία απορρίπτεται συγκεκριμένο αίτημα διεθνούς προστασίας ως απαράδεκτο για τον λόγο της «ασφαλούς τρίτης χώρας»; ή γ) έχει την έννοια ότι η επανεισδοχή στην «ασφαλή τρίτη χώρα» πρέπει να εξακριβώνεται μόνον κατά την στιγμή της εκτέλεσης της απόφασης, όταν η απόφαση αυτή περί απόρριψης του αιτήματος διεθνούς προστασίας βασίζεται στον λόγο της «ασφαλούς τρίτης χώρας»;

[σκ. ΙΙΙ.5] Επειδή, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν ανωτέρω, έχουν ανακύψει εύλογες αμφιβολίες όσον αφορά στην έννοια του άρθρου 38 της οδηγίας 2013/32/ΕΕ χωρίς να προκύπτει η μεταβολή ή το ενδεχόμενο μεταβολής της στάσης της Τουρκίας όσον αφορά στις επανεισδοχές στο προσεχές μέλλον. Με τα δεδομένα αυτά, η Επιτροπή κρίνει ότι, για λόγους προστασίας του προσφεύγοντος, πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή, να θεωρηθεί παραδεκτή η υποβληθείσα αίτηση χορηγήσεως διεθνούς προστασίας και να εξετασθεί αυτή στην ουσία.

[σκ. 14] Επειδή, εξάλλου, μετά την τροποποίηση του άρθρου 104 παρ. 4 του ν.4636/2019 με το άρθρο 20 παρ. 2 του ν. 4825/2021 (Α' 157/ 4.9.2021), η χορήγηση βεβαίωσης περί μη απομάκρυνσης εκφεύγει των αρμοδιοτήτων της Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών. Περαιτέρω, ο ν. 3907/2011 ορίζει στο άρθρο 24 ότι “ 2. Οι αρμόδιες για την εκτέλεση της απόφασης επιστροφής αστυνομικές αρχές μπορούν, με αιτιολογημένη απόφαση τους, να αναβάλουν την απομάκρυνση, για εύλογο χρόνο, λαμβάνοντας υπόψη τις ειδικές περιστάσεις κάθε περίπτωσης και ιδίως: α) τη φυσική ή διανοητική κατάσταση του υπηκόου τρίτης χώρας και β) τεχνικούς λόγους, όπως είναι η έλλειψη μέσων μεταφοράς ή η έλλειψη δυνατότητας απομάκρυνσης, λόγω αντικειμενικής αδυναμίας διαπίστωσης της ταυτότητας. . . 4. Η απόφαση αναβολής της απομάκρυνσης επιδίδεται στον υπήκοο τρίτης χώρας και συνιστά γραπτή βεβαίωση ότι η απόφαση επιστροφής δεν μπορεί να εκτελεσθεί προσωρινά (βεβαίωση αναβολής της απομάκρυνσης). Η βεβαίωση αυτή έχει εξάμηνη ισχύ και μπορεί να ανανεώνεται μετά από νέα κρίση σχετικά με την εξακολούθηση του ανεφίκτου της απομάκρυνσης. Κατά το χρονικό διάστημα ισχύος της γραπτής βεβαίωσης, ο κάτοχος της έχει προσωρινό δικαίωμα διαμονής στην Ελλάδα και οφείλει, σε κάθε περίπτωση, να παραμένει στη διάθεση των αρμόδιων για την εκτέλεση της απομάκρυνσης αρχών και να συνεργάζεται μαζί τους, ώστε αυτή να καταστεί δυνατή σε σύντομο χρόνο.”, στο δε άρθρο 37 ότι “ 1 . . .3.Η αρμόδια αρχή αξιολογεί το εφικτό της απομάκρυνσης σε κάθε περίπτωση με βάση τα ειδικότερα στοιχεία, που επικαλείται ο ενδιαφερόμενος, συνεκτιμώντας όλες τις διαθέσιμες πληροφορίες αναφορικά με την ακολουθητέα πρακτική εκάστης τρίτης χώρας, ως προς τη συνεργασία σε θέματα επανεισδοχής. Προς το σκοπό αυτόν η αρμόδια αρχή μπορεί να ζητά τη συνδρομή του αρμόδιου Τμήματος της Υπηρεσίας Ασύλου”. Κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 24 παρ. 2 περ. β' του ν. 3907/2011 , λόγο έκδοσης απόφασης αναβολής της απομάκρυνσης συνιστά κάθε περίπτωση αντικειμενικής αδυναμίας απομάκρυνσης του αιτούντος διεθνή προστασία συμπεριλαμβανομένης και της περίπτωσης άρνησης της ασφαλούς τρίτης χώρας να δεχτεί τον αιτούντα στο έδαφός της.

[σκ. 15] Επειδή, περαιτέρω, στο Ετήσιο Ενημερωτικό Σημείωμα του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου (2020) αναγράφεται ότι “Επιστροφές στο πλαίσιο της κοινής δήλωσης ΕΕ-Τουρκίας δεν έχουν πραγματοποιηθεί από τον Μάρτιο λόγω του Covid -19. Να σημειωθεί ότι παρά την άρση των μέτρων για την πανδημία, από 01/06 δεν έχουν απαντηθεί τα αιτήματα αποστολών-επιστροφών των ελληνικών αρχών.” Σύμφωνα, δε, με δήλωση του Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου «Η Ελλάδα κατέθεσε αίτημα προς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και την Frontex για την άμεση επιστροφή 1.450 αλλοδαπών που δεν δικαιούνται διεθνούς προστασίας, βάσει της Κοινής Δήλωσης ΕΕ-Τουρκίας [...] η διαδικασία των επιστροφών έχει σταματήσει από τις 15 Μαρτίου 2020, οπότε και η Τουρκία επικαλέστηκε τις δυσκολίες που επέφερε το ξέσπασμα της πανδημίας του Covid-19» Όπως, περαιτέρω, χαρακτηριστικά δήλωσε τουρκική διπλωματική πηγή, το αίτημα αυτό θα επανεκτιμηθεί όταν τεθεί υπό έλεγχο η επιδημία του covid-19. Το εν λόγω αίτημα που έχει κατατεθεί από 14.1.2021 εκκρεμεί ακόμα. Η από Ιουλίου 2023 επικαιροποιημένη έκθεση του ECRE για την Τουρκία, αναφέρει ότι στο πλαίσιο της εφαρμογής της από 18.3.2016 δήλωσης ΕΕ-Τουρκίας μεταξύ 4 Απριλίου 2016 και 31 Ιανουαρίου 2020, η Τουρκία δέχθηκε με επανεισδοχή συνολικά 2.054 άτομα από την Ελλάδα, εκ των οποίων 738 κατάγονταν από το Πακιστάν, 373 από τη Συρία, 204 από την Αλγερία, 140 από το Αφγανιστάν, 127 από το Ιράκ και 104 από το Μπαγκλαντές. Οι επιχειρήσεις επανεισδοχής σταμάτησαν από τις 16 Μαρτίου 2020 και η Τουρκία εξακολουθούσε να μην δέχεται επανεισδοχές έως τον Ιούνιο του 2023 λόγω ανησυχιών για τη δημόσια υγεία και της πανδημίας COVID-19 (Βλ. Έκθεση Χώρας ΑΙΔΑ: Ελλάδα 2021). Από τον

Ιούνιο του 2023, ο αριθμός των Σύριων που έγιναν δεκτοί από την Τουρκία είναι 394. Εξάλλου, σε έκθεση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής σημειώνεται ότι «απαντώντας σε επανειλημμένα αιτήματα των ελληνικών αρχών και της Ευρωπαϊκής Επιτροπής σχετικά με την επανέναρξη των επιχειρήσεων επιστροφής, η Τουρκία δήλωσε ότι δεν θα πραγματοποιηθεί επιχείρηση επιστροφής εκτός εάν σταματήσουν οι υποτιθέμενες επαναπροωθήσεις κατά μήκος των τουρκοελληνικών συνόρων και η Ελλάδα ανακαλέσει την απόφασή της να εξετάζει την Τουρκία ως μια ασφαλή τρίτη χώρα». Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή σε πρόσφατη έκθεσή της (ημερομηνία δημοσίευσης 12 Οκτωβρίου 2022) σημειώνει ότι η επιστροφή των παράτυπων μεταναστών από τα ελληνικά νησιά αναστάλη μονομερώς από την Τουρκία για λόγους δημόσιας υγείας τον Μάρτιο του 2020 και παρέμεινε έτσι τον Ιούνιο του 2022.

[σκ. 16] Επειδή, σύμφωνα με όσα έχουν γίνει ερμηνευτικώς δεκτά, η δυνατότητα επανεισδοχής των προσφευγόντων στην ασφαλή τρίτη χώρα εξακριβώνεται κατά τη στιγμή εκτέλεσης της απόφασης επανεισδοχής από τις αρμόδιες για την εκτέλεση της απόφασης αστυνομικές αρχές και δεν κρίνεται σε αυτό το στάδιο από την παρούσα Επιτροπή, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Περαιτέρω, ενόψει των προαναφερόμενων πληροφοριών σχετικά με την τηρούμενη πρακτική της Τουρκίας σε θέματα επανεισδοχής, οι αστυνομικές αρχές που είναι αρμόδιες για την εκτέλεση της παρούσας απόφασης οφείλουν να εξακριβώσουν εάν είναι εφικτή η ολοκλήρωση, εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος, της διαδικασίας επανεισδοχής των προσφευγόντων στην Τουρκία και σε αντίθετη περίπτωση να χορηγήσουν στους προσφεύγοντες βεβαίωση αναβολής της απομάκρυνσης, κατ' άρθρο 24 παρ. 2 του ν. 3907/2011. Κατά δε γενική αρχή του διοικητικού δικαίου που αποτυπώνεται και στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α' του ΚΔΔσίας (πρβλ. Σ.τ.Ε. 3129/2015, 3433/2013 κ.α.), η Επιτροπή οφείλει να παραπέμψει, λόγω αρμοδιότητας, κατά το μέρος αυτό, την υπόθεση στις αστυνομικές αρχές. Εξυπακούεται, τέλος, ότι σε περίπτωση που διαπιστωθεί από τις αρμόδιες για την εκτέλεση της απόφασης αστυνομικές αρχές ότι η διαδικασία επανεισδοχής του αιτούντος στην ασφαλή τρίτη χώρα δεν είναι δυνατό να ολοκληρωθεί εντός ευλόγου χρόνου, οι αιτούντες διατηρούν τη δυνατότητα, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 91 παρ. 5 του ν. 4939/2022, να καταθέσουν νέα αίτηση ασύλου, ώστε να επανεξεταστεί εξ' ύπαρχής η υπόθεσή τους.

Αξιολόγηση αποδεικτικού υλικού, αξιοπιστίας και ουσίας

Σχετικές διατάξεις: αρ. 3, παρ. 3 και 5, αρ. 8, αρ. 9 και αρ. 14 Ν 4939/2022

16^η ΕπΠρος IP/103425/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 14 Φεβρουαρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: ΜΕΤΑδραση

Πολίτης Ιράκ – Γυναίκα μόνη – Κούρδισσα – Θύμα έμφυλης βίας – Αναγκαστικός γάμος – Προσφυγικό καθεστώς

[σελ. 17] Στην προκειμένη περίπτωση, στο προηγούμενο κεφάλαιο, έγιναν δεκτοί οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι κακοποιήθηκε από την οικογένειά της λόγω της σχέσης της με το σύντροφό της και της άρνησής της να προβεί σε εξαναγκαστικό γάμο με αποτέλεσμα να κλονιστεί ιδιαιτέρως σοβαρά η σωματική και ψυχική υγεία της. Ακολούθως σε περίπτωση επιστροφής στη χώρα καταγωγής της κινδυνεύει να υποστεί την ίδια αντιμετώπιση, χωρίς να είναι βέβαιο ότι θα έχει βοήθεια από κρατικούς φορείς, εφόσον οι αστυνομικές αρχές του κράτους του Ιράκ δεδομένης της γενικότερης κουλτούρας της χώρας, δεν επιθυμούν να παράσχουν μόνιμη και αποτελεσματική προστασία στις γυναίκες θύματα ενδοοικογενειακής βίας. Συνεπώς, κατά τη κρίση της Επιτροπής, η οποία έλαβε υπόψη της και τις συνθήκες, τη συχνότητα και το ποσοστό των γυναικών που πέφτουν θύματα ενδοοικογενειακής βίας για λόγους τιμής η προσφεύγουσα ανήκει στην ιδιαίτερη κοινωνικά ομάδα των γυναικών που αρνούνται τον εξαναγκαστικό γάμο και διατηρούν σχέση χωρίς τη συγκατάθεση των γονέων τους. Οι δε συνθήκες αυτές, τις οποίες θα κληθεί να αντιμετωπίσει η προσφεύγουσα

ισοδυναμούν με δίωξη κατά την έννοια της Σύμβασης της Γενεύης και του άρθρου 10 του ν.4939/2022, και συνεπώς, ο φόβος της τελευταίας κρίνεται αντικειμενικά βάσιμος και δικαιολογημένος. Περαιτέρω, η μετεγκατάσταση δεν αποτελεί επιλογή που μπορεί να παράσχει ασφάλεια στην προσφεύγουσα. Τούτο διότι, από τις παρατεθείσες στο προηγούμενο κεφάλαιο διεθνείς πηγές προκύπτει ότι οι άγαμες και χωρίς υποστηρικτικό οικογενειακό ή συγγενικό δίκτυο γυναίκες, όπως η προσφεύγουσα, η οποία έχει στοχοποιηθεί από την οικογένειά της, σε περίπτωση επιστροφής στο Ιράκ, θα έρθουν αντιμέτωπες με κοινωνικό αποκλεισμό δεδομένου ότι είναι σφόδρα πιθανόν να μην μπορέσουν να βρουν εργασία, προκειμένου να διασφαλίσουν τα στοιχειώδη για την επιβίωσή τους, ενώ, εξάλλου, κινδυνεύουν να δεχθούν επιθέσεις από τρίτα πρόσωπα, καθώς και παρενοχλήσεις (λεκτικές και σωματικές). Οι δε συνθήκες αυτές, τις οποίες θα κληθεί να αντιμετωπίσει η προσφεύγουσα ισοδυναμούν με δίωξη κατά την έννοια της Σύμβασης της Γενεύης και του άρθρου 8 του ν.4939/2022, και συνεπώς, ο φόβος της τελευταίας κρίνεται αντικειμενικά βάσιμος και δικαιολογημένος. Τέλος, από κανένα στοιχείο του φακέλου της υπόθεσης δεν προέκυψαν περιστατικά που να συνεπάγονται τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας από το προσφυγικό καθεστώς, σύμφωνα με τις ρήτρες του άρθρου 1 Δ, Ε και ΣΤ της Σύμβασης του 1951 για το Καθεστώς των Προσφύγων. Κατ' ακολουθίαν, η Επιτροπή κρίνει ότι πληρούνται στην προκειμένη περίπτωση οι προϋποθέσεις για την αναγνώριση στην προσφεύγουσα καθεστώτος πρόσφυγα, σύμφωνα με το άρθρο 1 Α (2) της Συμβάσεως της Γενεύης του 1951, η δε προσφυγή της πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν ΙΡ/360016/15.12.2023 απόφαση του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Κω.

5^η ΕπΠροσ ΙΡ/7340/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 4 Ιανουαρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ιδιώτης

Πολίτης Πακιστάν – Άνδρας μόνος – Άρνηση ανανέωσης άδειας διαμονής – Χριστιανός – Δυτικοποίηση – Φόβος δίωξης – Ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα – Προσφυγικό καθεστώς

[σελ. 3-4] ... με την υπ'αριθμ...2019 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Μεταναστευτικής Πολιτικής, Υποδοχής και Ασύλου του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη αναγνωρίστηκε στον προσφεύγοντα η ιδιότητα του πρόσφυγα και του χορηγήθηκε άδεια παραμονής με καθεστώς πρόσφυγα, διάρκειας τριών ετών, από ...2019 έως ...2022. Εν συνεχεία, ο προσφεύγων υπέβαλε την από ...2022 αίτηση ανανέωσης της άδειας διαμονής του με καθεστώς πρόσφυγα, η οποία απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη υπ'αριθμ...2022 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Δημόσιας Τάξης του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη, με την αιτιολογία ότι, με την υπ'αριθμ. 78391/15.2.2022 κοινή απόφαση του Αναπληρωτή Υπουργού Εξωτερικών και του Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου, το Πακιστάν χαρακτηρίστηκε ως ασφαλής χώρα καταγωγής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 92 του ν. 4939/2022 και, συνεπώς, δεν συντρέχουν πλέον στο πρόσωπό του οι προϋποθέσεις των άρθρων 1 παρ. στ', 8 και 9 του ν. 4939/2022, αλλά ανακύπτει λόγος άρνησης ανανέωσης του καθεστώτος πρόσφυγα, σύμφωνα με το άρθρο 13 του ν. 4939/2022.

[σελ. 15-16] Επειδή, ο προσφεύγων εξέφρασε την απροθυμία του να επιστρέψει στην χώρα καταγωγής του, προβάλλοντας βάσιμο και δικαιολογημένο φόβο ότι κινδυνεύει η ζωή του, διότι έχει μεταστραφεί στον Χριστιανισμό και έχει υιοθετήσει δυτικό τρόπο ζωής. Ενόψει αυτών, η Επιτροπή κρίνει ότι ο προσφεύγων θα αποτελέσει στόχο στη χώρα του εξαιτίας των ανωτέρω λόγων και, συνεπώς, στοιχειοθετείται εύλογη πιθανότητα να κινδυνεύσει η ζωή και η σωματική του ακεραιότητα, να υποστεί δηλαδή πράξεις δίωξης που συνιστούν σοβαρή παραβίαση βασικών ανθρωπίνων δικαιωμάτων στο πρόσωπό του σε περίπτωση επιστροφής του στο Πακιστάν, οφειλόμενες σε λόγους που συνάπτονται με την ένταξή του στην ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα των ισλαμιστών που μεταστράφηκαν στον Χριστιανισμό και δυτικοποιήθηκαν. Περαιτέρω, ενόψει της κατά ενιαίο τρόπο αντιμετώπισης των μεταστραφένων και δυτικοποιημένων ισλαμιστών σε ολόκληρο το Πακιστάν, της εκ του λόγου αυτού στοχοποίησης του προσφεύγοντος και της αδυναμίας της κυβέρνησης και των αστυνομικών αρχών να επιβληθούν ή να ελέγξουν τις σχετικές επιθετικές συμπεριφορές, όπως προκύπτει από τις ανωτέρω

πληροφορίες, η Επιτροπή κρίνει ότι δεν υπάρχει δυνατότητα εγχώριας προστασίας του και, ως εκ τούτου, εσωτερικής μετεγκατάστασής του σε άλλο ασφαλές τμήμα της χώρας καταγωγής του... Υπό τα δεδομένα αυτά, η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη ότι το Πακιστάν, χώρα καταγωγής του προσφεύγοντος, περιλαμβάνεται στον Εθνικό Κατάλογο Ασφαλών Χωρών Καταγωγής, αλλά ο προσφεύγων επικαλείται σοβαρούς λόγους για να θεωρηθεί ότι το Πακιστάν δεν είναι ασφαλής χώρα καταγωγής για τον ίδιο, οι οποίοι συνδέονται με τους αναφερόμενους λόγους στην Σύμβαση της Γενεύης του 1951 (πρβλ. ΣτΕ 4544/2012, 2905/2011, 2640/2011, 2910/2011), που στοιχειοθετούν την χορήγηση καθεστώτος διεθνούς προστασίας, συνιστάμενους στην ένταξή του στην ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα των ισλαμιστών που μεταστράφηκαν στον Χριστιανισμό και έχουν υιοθετήσει δυτικό τρόπο ζωής, κρίνει ότι ο προσφεύγων ανέτρεψε το τεκμήριο του χαρακτηρισμού της χώρας καταγωγής του ως ασφαλούς. Κατ'ακολουθία των ανωτέρω, η Επιτροπή κρίνει ότι ο προσφεύγων πληροί τις προϋποθέσεις για να χαρακτηριστεί ως πρόσφυγας και, για τον λόγο αυτό, πρέπει να ακυρωθεί ως μη νόμιμη η απόρριψη της αίτησης ανανέωσης της άδειας διαμονής του με καθεστώς πρόσφυγα και να αναγνωρισθεί ο προσφεύγων ως δικαιούχος προσφυγικού καθεστώτος, κατ'άρθρο 1 Α παρ. 2 της Σύμβασης της Γενεύης του 1951.

ΑΚΑ Αμυδαλέζας IP/131317/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 23 Φεβρουαρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Πακιστάν – Γυναίκα μόνη – Φόβος δίωξης – Θρησκεία – Προσφυγικό καθεστώς

[σελ. 2] Από τους ανωτέρω ισχυρισμούς, όπως αυτοί αξιολογήθηκαν και έγιναν δεκτοί από την Υπηρεσία, προκύπτει ότι η ανωτέρω έχει βάσιμο φόβο δίωξης στο Πακιστάν λόγω της θρησκείας της (Ahmadi), λόγος που περιλαμβάνεται στον ορισμό του 1(Α) της Σύμβασης της Γενεύης και στο άρθρο 9 του ν. 4939/2022. Εξάλλου, από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ενδεχόμενο αποκλεισμού της αιτούσας από το καθεστώς του πρόσφυγα, σύμφωνα με το άρθ. 1Δ, Ε και ΣΤ της Σύμβασης της Γενεύης και το άρθ. 11 του ν. 4939/2022. Ακολούθως, η αιτούσα θα πρέπει να αναγνωρισθεί ως πρόσφυγας.

Διαδικαστικά ζητήματα

1. Μεταγενέστερες αιτήσεις

Σχετικές διατάξεις: αρ. 94 Ν 4939/2022

14^η ΕπΠροσ IP/96053/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 12 Φεβρουαρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Μαρόκου – Γυναίκα μόνη – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Θύμα εμπορίας – Παραδεκτή

[σελ. 6-7] Με βάση αυτά τα δεδομένα, η κρινόμενη από ...2023 αίτηση έχει τον χαρακτήρα μεταγενέστερης αίτησης σε σχέση με την αρχική, καθόσον υποβλήθηκε μετά από την έκδοση τελεσίδικης απόφασης. Με την αρχική της δε αίτηση είχε προβάλει ότι έφυγε από τη χώρα της για οικονομικούς λόγους, ενώ με την πρώτη μεταγενέστερη αίτηση προέβαλε ότι είχε πέσει θύμα βιασμού από τον ετεροθαλή αδελφό της στο Μαρόκο, ισχυρισμό που επανέλαβε και με τη δεύτερη μεταγενέστερη αίτηση. Συνεπώς, οι προβαλλόμενοι στην αίτηση αυτή ισχυρισμοί δεν αποτελούν νέα ουσιώδη στοιχεία σε σχέση με την προηγούμενη αίτηση, καθώς η προσφεύγουσα ανέφερε τους ως άνω αναφερόμενους λόγους και στο προγενέστερο αίτημά της, οι λόγοι δε αυτοί έχουν ήδη αξιολογηθεί και κριθεί από τις αρμόδιες αρχές εξέτασης κατά την προγενέστερη διαδικασία. Ωστόσο, μετά τη συζήτηση της προσφυγής, η προσφεύγουσα προσκόμισε την ...2023 πράξη της Εισαγγελίας Πλημμελειοδικών Αθηνών, με την οποία χαρακτηρίστηκε «θύμα εμπορίας ανθρώπων» σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 1 περίπτωση ια' του ν.4251/2014 σε συνδυασμό με το άρθρο 1 παρ.2 του πδ 233/2003.

Το στοιχείο αυτό αποτελεί πράγματι νέο στοιχείο, καθώς εκδόθηκε μετά τη μεταγενέστερη αίτηση διεθνούς προστασίας της προσφεύγουσας. Επίσης, είναι και ουσιώδες κατά την ανωτέρω έννοια καθώς δύναται, υπό προϋποθέσεις, να επανεκκινήσει τη διαδικασία εξέτασης του αιτήματος ασύλου, επειδή είναι αρκούντως διαφορετικό από τα προηγουμένως υποβληθέντα, και δημιουργείται μια εύλογη πεποίθηση ότι θα μπορούσε να οδηγήσει σε αναγνώριση καθεστώτος διεθνούς προστασίας, παρά την τελεσίδικη απόρριψη της προηγούμενης αίτησης. Κατόπιν των ανωτέρω, δεδομένου ότι προέκυψαν νέα και ουσιώδη στοιχεία, η μεταγενέστερη αίτησή της κρίνεται παραδεκτή και θα πρέπει εφόσον δεν επιτρέπεται στην παρούσα περίπτωση η αναπομπή στον πρώτο βαθμό σύμφωνα με το άρθρο 111 του ν.4939/2022, να εξετασθεί κατ' ουσίαν.

ΠΓΑ Αλίμου IP/25993/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 12 Ιανουαρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: European Lawyers in Lesvos (ELIL)

Πολίτης Καμερούν – Άνδρας μόνος – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Σεξουαλικός προσανατολισμός – Παραδεκτή

[σελ. 4] Στη συγκεκριμένη περίπτωση, τα στοιχεία που προβάλλει ο αιτών με το μεταγενέστερο αίτημά του σχετικά με την απροθυμία του να επιστρέψει στη χώρα του, είναι η απειλή της ζωής λόγω του σεξουαλικού του προσανατολισμού. Λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι η ψυχική του υγεία είναι επιβαρυνμένη, σύμφωνα και με το από... έγγραφο που προσκόμισε από την οργάνωση «ΓΙΑΤΡΟΙ ΧΩΡΙΣ ΣΥΝΟΡΑ», αξιολογώντας τα εντάλματα που προσκόμισε σε μεταγενέστερο χρόνο, αλλά και λόγω των δυσμενών συνθηκών που επικρατούν στη χώρα του όσον αφορά την σεξουαλική του ταυτότητα, η Υπηρεσία εκτιμά συνολικά ότι, πρέπει να αξιολογηθούν περαιτέρω οι βασικοί λόγοι που τον οδήγησαν να εγκαταλείψει το ΚΑΜΕΡΟΥΝ, αφού δύναται -υπό προϋποθέσεις- να συνάδουν με την ιδιότητα του πρόσφυγα ή του δικαιούχου επικουρικής προστασίας και χρήζει περαιτέρω εξέτασης.

ΠΓΑ Κω IP/88131/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 8 Φεβρουαρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: ΜΕΤΑδραση

Τουρκία – Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Παραμονή πλέον του έτους – Παραδεκτή

[σελ. 4] Η Υπηρεσία κρίνει ότι τα παραπάνω στοιχεία που επικαλείται ο αιτών στη μεταγενέστερη αίτησή του, δεν μπορούν να εκληφθούν ως νέα. Παρά ταύτα κατόπιν συγκριτικής και συνολικής θεώρησης των λόγων που επικαλέστηκε ο αιτών στην αρχική και μεταγενέστερη αίτησή του, οι ισχυρισμοί του σχετικά με το γεγονός ότι δεν υπάρχει επαρκής σύνδεσμος με την Τουρκία, μπορούν να θεωρηθούν ως «νέοι» από την Υπηρεσία. Οι συγκεκριμένοι ισχυρισμοί αφορούν μία οψιγενή συνθήκη του αιτούντος, και συγκεκριμένα, το γεγονός ότι έχουν παρέλθει περίπου τέσσερα και πλέον έτη από την αποχώρησή του από την Τουρκία διαμορφώνει μια νέα συνθήκη η οποία δε συντρέχει κατά το προγενέστερο αίτημα ασύλου και, συνεπώς, δεν ήταν στη διάθεση του αιτούντος για να προβληθεί νωρίτερα. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν τα στοιχεία που επικαλείται ο αιτών στη μεταγενέστερη αίτησή του είναι και ουσιώδη, η Υπηρεσία κρίνει ότι αυτά είναι «και ουσιώδη», καθώς συνδέονται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε η Τουρκία να μπορεί να χαρακτηριστεί «ασφαλής τρίτη χώρα» για το συγκεκριμένο αιτούντα σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4939/2022.

ΑΚΑ Αμυγδαλέζας IP/92550/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 9 Φεβρουαρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Αφγανιστάν – Άνδρας μόνος – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Επιδείνωση κατάστασης ασφαλείας – Παραδεκτή

[σελ. 2-3] Από την συγκριτική εξέταση της προγενέστερης και της μεταγενέστερης αίτησης του αιτούντα προκύπτει ότι τα στοιχεία που ανέφερε ο ανωτέρω με την υποβολή του μεταγενέστερου αιτήματός του, ήτοι ότι κινδυνεύει η οικογένειά του εξαιτίας ενός προξενιού της αδελφής του που δεν πραγματοποιήθηκε, δεν μπορούν να εκληφθούν ως νέα, καθώς έχει αναφερθεί κατά την εξέταση του προγενέστερου αιτήματος του και έχει εξεταστεί από τις Αρμόδιες Αρχές. Στην προκειμένη περίπτωση, παρόλο που οι λόγοι που ο αιτών δεν επιθυμεί να επιστρέψει στην χώρα καταγωγής του, έχουν αναφερθεί και έχουν εξεταστεί από τις Αρμόδιες Αρχές κατά την εξέταση του προγενέστερου αιτήματος του, η Υπηρεσία κρίνει ότι η αίτησή του χρήζει περαιτέρω εξέτασης εξαιτίας της μεταβαλλόμενης κατάστασης στο Αφγανιστάν (βλ. https://coi.easo.europa.eu/administration/easo/PLib/2021_09_EASO_COI_Report_Afghanistan_Security_situation_update.pdf). Κατά συνέπεια, η αίτησή του χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

ΑΚΑ Κορίνθου IP/103552/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 14 Φεβρουαρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Πακιστάν – Άνδρας μόνος – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Σεξουαλικός προσανατολισμός – Μεταστροφή – Παραδεκτή

[σελ. 3-4] Η παρούσα αίτηση αποτελεί συνεπώς δεύτερη μεταγενέστερη αίτηση του ανωτέρω και αξιολογείται σε προκαταρκτικό στάδιο, σύμφωνα με το άρθρο 94 παρ. 2 του Ν. 4939/2022. Από την συγκριτική εξέταση της πρώτης αίτησης και των μεταγενέστερων αιτήσεων του αιτούντος προκύπτει ότι τα στοιχεία που ανέφερε ο ανωτέρω με την υποβολή του μεταγενέστερου αιτήματός του αποτελούν εν μέρη νέα στοιχεία σε σχέση με την προηγούμενη αίτηση. Αξίζει να σημειωθεί ότι οι προβαλλόμενοι λόγοι στη μεταγενέστερη αίτηση λόγοι για τον οποίο δεν επιθυμεί να επιστρέψει στη χώρα καταγωγής του ήτοι ότι οι γονείς του του είπαν να φύγει από τη χώρα λόγω του ότι είχε σχέσεις με άνδρες και λόγω του ότι έχει αλλάξει θρησκεία δεν έχουν εξεταστεί κατά την υποβολή του προγενέστερου αιτήματος ασύλου που υπέβαλε ο αιτών. Συνεπώς, η προκαταρκτική εξέταση σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 κατέδειξε την ύπαρξη νέων ουσιαστών στοιχείων, όπως αναλυτικά παρατίθεται ανωτέρω και η μεταγενέστερη αίτηση του θα εξεταστεί περαιτέρω.

ΑΚΑ Ιωαννίνων IP/115925/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 19 Φεβρουαρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτες ΛΔΚ – Γυναίκα μόνη με ανήλικα τέκνα – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Μονογονεϊκότητα – Παραδεκτή

[σελ. 3-4] Από την συγκριτική εξέταση της προγενέστερης και της μεταγενέστερης αίτησης των αιτούντων προκύπτει ότι τα στοιχεία που ανέφεραν οι ανωτέρω με την υποβολή του μεταγενέστερου αιτήματός τους, ήτοι ότι ο σύζυγος της α' αιτούσας και πατέρας των ανηλίκων αιτούντων, τους εγκατέλειψε κατά την παραμονή τους στην Ελλάδα μετά την εξέταση της αρχικής τους αίτησης, επομένως σε περίπτωση επιστροφής της α' αιτούσας στην ΛΔΚ θα υποστεί δίωξη ως γυναίκα μόνη/αρχηγός μονογονεϊκής οικογένειας, μπορούν να εκληφθούν ως νέα, καθώς αναφέρονται για πρώτη φορά, ενώ οι αιτούντες ήταν σε θέση να εξηγήσουν το λόγο για τον οποίο δεν τους επικαλέστηκαν στην αρχική τους αίτηση. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν τα στοιχεία που επικαλούνται οι αιτούντες στη μεταγενέστερη αίτησή τους είναι

και ουσιώδη, η Υπηρεσία κρίνει ότι τα στοιχεία που επικαλούνται οι αιτούντες στη μεταγενέστερη αίτησή τους είναι ουσιώδη, καθώς συνδέονται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε οδηγούν στο συμπέρασμα ότι η αίτηση δεν είναι προφανώς αβάσιμη, δηλαδή ότι επικαλούνται λόγους που προδήλως συνάδουν με την ιδιότητα του πρόσφυγα ή του δικαιούχου επικουρικής προστασίας και τα οποία ενδέχεται να επηρεάσουν την κρίση της Υπηρεσίας επί του αιτήματος διεθνούς προστασίας. Ειδικότερα, η αίτουσα επικαλείται δίωξη εναντίον της λόγω συμμετοχής της σε ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα. Συμπερασματικά, κατά την αξιολόγηση και τη σύγκριση των όσων είχαν δηλώσει αρχικά οι αιτούντες και όσων δήλωσαν στη μεταγενέστερη αίτηση, σε συνδυασμό με τις πληροφορίες για τη χώρα καταγωγής των αιτούντων, προκύπτει ότι τα στοιχεία που επικαλούνται στη μεταγενέστερη αίτηση είναι νέα και ουσιώδη. Κατά συνέπεια, η αίτησή τους χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις..

ΠΓΑ Αττικής IP/144587/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 1^η Μαρτίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: European Lawyers in Lesvos (ELIL)

Πολίτης Τουρκίας – Γυναίκα μόνη – Κούρδισσα – Σιωπηρή ανάκληση – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Σεξουαλικός προσανατολισμός – Παραδεκτή

[σελ. 4-5] Στην προκειμένη περίπτωση η αιτούσα προβάλλει ως στοιχεία με το μεταγενέστερο αίτημά της σχετικά με την απροθυμία της να επιστρέψει στη χώρα της, διακρίσεις που δεχόταν λόγω της κουρδικής καταγωγής της και λόγω του σεξουαλικού της προσανατολισμού... Από το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου του προκύπτει ότι η αιτούσα δεν εξετάσθηκε και δεν αξιολογήθηκε σε προγενέστερο στάδιο ούτε ως προς τους ισχυρισμούς της αυτούς αλλά ούτε ως προς τους ισχυρισμούς που προέβαλλε στην υπ' αριθμόν... αίτησή της, καθώς διακόπηκε η εξέταση της αίτησής της λόγω σιωπηρής ανάκλησης. Κατά συνέπεια, τα ως άνω στοιχεία που προβάλλονται στην προγενέστερη και στη μεταγενέστερη αίτηση της ανωτέρω μπορούν να εκληφθούν ως νέα. Περαιτέρω, τα παραπάνω στοιχεία θεωρούνται και ουσιώδη από την Υπηρεσία, καθώς οι προβαλλόμενοι λόγοι υπό προϋποθέσεις που συναρτώνται με τις εκάστοτε προσωπικές περιστάσεις της αιτούσας δύνανται να συνάδουν με την ιδιότητα του πρόσφυγα ή του δικαιούχου επικουρικής προστασίας.

ΠΓΑ Λέσβου IP/156379/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 6 Μαρτίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: ΜΕΤΑΔραση

Πολίτης ΛΔΚ – Άνδρας μόνος – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Θύμα βασανιστηρίων – Μη λήψη υπόψη προσκομισθέντος εγγράφου – Παραδεκτή

[σελ. 5] Η παρούσα αίτηση αποτελεί συνεπώς 2η μεταγενέστερη αίτηση του ανωτέρω και αξιολογείται σε προκαταρκτικό στάδιο, σύμφωνα με το άρθρο 94 παρ. 2 του ν. 4939/2022. Από την συγκριτική εξέταση της προγενέστερης και της μεταγενέστερης αίτησης του αιτούντα προκύπτει ότι τα στοιχεία που ανέφερε ο ανωτέρω με την υποβολή του μεταγενέστερου αιτήματός του, ήτοι ότι είναι θύμα βασανιστηρίων, σε συνδυασμό με το έγγραφο που προσκόμισε από τη Μετάδραση «Έκθεση Πραγματογνωμοσύνης με ημερομηνία, το οποίο ενώ υπέβαλε από /04/2018, δεν λήφθηκε υπόψη ούτε κατά το β βαθμό του προγενέστερου αιτήματος αλλά ούτε και στο 1ο μεταγενέστερό αίτημα του, μπορούν να εκληφθούν ως νέα, καθώς αναφέρονται για πρώτη φορά, ενώ ο αιτών ήταν σε θέση να εξηγήσει το λόγο για τον οποίο δεν τους επικαλέστηκε στην αρχική του αίτηση. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν τα στοιχεία που επικαλείται ο αιτών στη μεταγενέστερη αίτησή του είναι και ουσιώδη, η Υπηρεσία κρίνει ότι τα στοιχεία που επικαλείται ο αιτών στη μεταγενέστερη αίτησή του είναι ουσιώδη, καθώς συνδέονται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε να επανεκκινήσουν τη διαδικασία εξέτασης του αιτήματος παροχής διεθνούς προστασίας και, υπό προϋποθέσεις – που συναρτώνταιόσο με τις προσωπικές περιστάσεις του αιτούντος όσο και με τις συνθήκες

στη χώρα καταγωγής του – δυνάμενα να οδηγήσουν στη χορήγηση προσφυγικού καθεστώτος ή καθεστώτος επικουρικής προστασίας. Συμπερασματικά, κατά την αξιολόγηση και τη σύγκριση των όσων είχε δηλώσει αρχικά ο αιτών και όσων δήλωσε στη μεταγενέστερη αίτηση, σε συνδυασμό με τις πληροφορίες για τη χώρα καταγωγής του αιτούντα, προκύπτει ότι τα στοιχεία που επικαλείται στη μεταγενέστερη αίτηση είναι νέα και ουσιώδη. Κατά συνέπεια, η αίτησή του χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

ΠΓΑ Αλίμου IP/157077/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 6 Μαρτίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: European Lawyers in Lesvos (ELIL)

Πολίτης Σιέρα Λεόνε – Άνδρας μόνος – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Υγεία – Άτομο με αναπηρία – Παραδεκτή

[σελ. 4-6] Αναφορικά με τον υπό (1) λόγο απροθυμίας επιστροφής στη χώρα καταγωγής η Υπηρεσία παρατηρεί τα εξής: ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται για πρώτη φορά από τον αιτούντα ενώ ο αιτών ήταν σε θέση να εξηγήσει τον λόγο για τον οποίο δεν επικαλέστηκε τον λόγο αυτόν στην αρχική του αίτηση. Δήλωσε συγκεκριμένα ότι τα προβλήματα υγείας που επικαλείται προέκυψαν σε χρόνο μεταγενέστερο της εξέτασης της αρχικής του αίτησης... Αναφορικά με τον υπό (1) λόγο απροθυμίας επιστροφής στη χώρα καταγωγής, ήτοι ότι δεν θα έχει πρόσβαση σε κατάλληλη ιατροφαρμακευτική περίθαλψη για τα προβλήματα υγείας που αντιμετωπίζει, η Υπηρεσία παρατηρεί τα εξής... Στο πλαίσιο της παρούσας προκαταρκτικής εξέτασης η Υπηρεσία δεν μπορεί να καταλήξει σε ασφαλές συμπέρασμα σχετικά με τις δυνατότητες πρόσβασης που θα είχε ο αιτών σε κατάλληλη περίθαλψη σε περίπτωση επιστροφής του στη χώρα του. Σημειώνονται ωστόσο τα εξής... Σύμφωνα με αυτό το σκεπτικό, η Υπηρεσία δέχεται ότι η αποτυχία του κράτους να παράσχει προστασία και να εγγυηθεί το δικαίωμα στη ζωή, μπορεί υπό προϋποθέσεις, να θεωρηθεί δίωξη. Από τη νομολογία συνάγεται ότι από τα άρθρα 2 και 3 της ΕΣΔΑ προκύπτει μια θετική υποχρέωση για τα κράτη, αυτή της προστασίας του δικαιώματος στη ζωή όσων ζουν υπό τη δικαιοδοσία τους. Ακόμα, πράξεις και παραλείψεις των αρμόδιων αρχών μπορεί να θεωρηθεί ότι έχουν διωκτικό χαρακτήρα όταν θέτουν εις γνώση τους και αδικαιολόγητα τη ζωή των ατόμων σε κίνδυνο. Με βάση τα ανωτέρω, ο υπό εξέταση ισχυρισμός εκτός από νέος είναι και ουσιώδης και συνεπώς χρήζει περαιτέρω εξέτασης.

[σελ. 6-8] Αναφορικά με τον υπό (2) λόγο απροθυμίας επιστροφής στη χώρα καταγωγής, ήτοι ότι σε περίπτωση επιστροφής του στη Σιέρα Λεόνε θα υποστεί διακρίσεις ως άτομο με αναπηρία, η Υπηρεσία παρατηρεί τα εξής... Με βάση τα ανωτέρω, ο υπό εξέταση ισχυρισμός εκτός από νέος είναι και ουσιώδης και ακολούθως χρήζει περαιτέρω εξέτασης το ενδεχόμενο οι σωρευτικές διακρίσεις και ο κοινωνικός στιγματισμός που θα αντιμετωπίσει ο αιτών σε περίπτωση επιστροφής της στη χώρα του να ανάγονται στο επίπεδο της δίωξης.

[σελ. 8-10] Αναφορικά με τον υπό (3) λόγο απροθυμίας επιστροφής στη χώρα καταγωγής, ήτοι ότι λόγω της κατάστασης της υγείας του και της έλλειψης υποστηρικτικού δικτύου στη χώρα του θα αντιμετωπίσει δυσκολίες επιβίωσης οι οποίες θα θέσουν τη ζωή του σε κίνδυνο και οι οποίες θα συνίστανται σε απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση, η Υπηρεσία παρατηρεί τα εξής... Εν προκειμένω, λαμβάνοντας υπόψη τα ατομικά χαρακτηριστικά του αιτούντος, ήτοι ότι πρόκειται για άτομο με σοβαρά προβλήματα υγείας το οποίο στερείται οικογενειακού υποστηρικτικού δικτύου στη χώρα καταγωγής του, σε συνδυασμό με τις πληροφορίες για τη χώρα καταγωγής που εκτέθηκαν ανωτέρω, η Υπηρεσία καταλήγει ότι το ενδεχόμενο ο αιτών να κινδυνεύσει να υποστεί απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση, με τη μορφή της έσχατης οικονομικής εξαθλίωσης, ώστε να δοκιμάζεται άμεσα η ίδια η επιβίωση και η αξιοπρέπεια του είναι ουσιώδες στοιχείο το οποίο χρήζει περαιτέρω αξιολόγησης.

ΠΓΑ Λέσβου IP/162099/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 8 Μαρτίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: ΜΕΤΑδραση

Τουρκία – Πολίτες Αφγανιστάν – Οικογένεια – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Παραμονή πλέον του έτους – Παραδεκτή

[σελ. 7] Από την συγκριτική εξέταση της προγενέστερης και της μεταγενέστερης αίτησης των αιτούντων προκύπτει ότι τα στοιχεία που ανέφεραν οι ανωτέρω με την υποβολή του μεταγενέστερου αιτήματός τους, ήτοι ότι είναι πάνω από χρόνο στην Ελλάδα, μπορούν να εκληφθούν ως νέα, καθώς αναφέρονται για πρώτη φορά, ενώ οι αιτούντες ήταν σε θέση να εξηγήσουν το λόγο για τον οποίο δεν τα επικαλέστηκαν στην αρχική τους αίτηση. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν τα στοιχεία που επικαλούνται οι αιτούντες στη μεταγενέστερη αίτησή τους είναι και ουσιώδη, αναφορικά με το ότι οιαιτούντες είναι πάνω από χρόνο στην Ελλάδα, η Υπηρεσία λαμβάνοντας υπόψη ότι οι αιτούντες εισήλθαν στην ελληνική επικράτεια μέσω της Τουρκίας στις 02/02/2023, κρίνει ότι ο σύνδεσμος κατά την έννοια της παρ. 1 περ. στ' του άρθρου 91 του ν. 4939/2022 δεν μπορεί να θεωρηθεί επαρκής, για την εφαρμογή της έννοιας της «Ασφαλούς Τρίτης Χώρας», αφού έχει επέλθει διάστημα άνω του ενός έτους από την διέλευση των αιτούντων από την Τουρκία.

ΠΓΑ Πειραιά IP/201649/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 31 Μαρτίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Αφγανιστάν – Άνδρας μόνος – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Μη διενέργεια συνέντευξης – Παραδεκτή

[σελ. 3] Η απόφαση της Διεύθυνσης Αλλοδαπών επιδόθηκε στον αιτούντα στις ...2008. Εν συνεχεία ο αιτών κατέθεσε προσφυγή στις ...2008 στο Υπουργείο Εσωτερικών η οποία έγινε δεκτή και χορηγήθηκε στον αιτούντα άδεια παραμονής διάρκειας δύο ετών για ανθρωπιστικούς λόγους, στις ...2016. Η άδεια παραμονής ανανεώθηκε στις ...2018 και έληξε στις ...2019. Συνεπώς, λαμβάνοντας υπ' όψιν το εδάφιο κγ' του άρθρου 1 και το εδάφιο α' της παραγράφου 1 του άρθρου 97 του Ν. 4939/2022, η από ...2007 αίτηση του... κατέστη τελεσίδικη. Από τη συγκριτική εξέταση του φακέλου του αιτούντα προκύπτει ότι ο αιτών δεν έχει παραστεί στο παρελθόν σε συνέντευξη στην Υπηρεσία Ασύλου, προκειμένου να εκθέσει τους ισχυρισμούς του. Ως εκ τούτου αυτοί θεωρούνται ότι δεν έχουν κριθεί στην ουσία τους και συνεπώς είναι «νέοι» κατά την έννοια του άρθρ. 89 του ν. 4939/2022. Κατά συνέπεια, η μεταγενέστερη αίτηση χρήζει περαιτέρω εξέτασης και πρέπει να κριθεί παραδεκτή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022.

ΠΓΑ Αλίμου IP/249127/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 19 Απριλίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Refugee Legal Support (RLS)

Πολίτες Σιέρα Λεόνε – Γυναίκα μόνη με ανήλικο τέκνο – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Θύμα εμπορίας – Θύμα έμφυλης βίας – Ακρωτηριασμός γεννητικών οργάνων – Παραδεκτή

[σελ. 4-6] Αναφορικά με τον υπό (α) λόγο η Υπηρεσία παρατηρεί τα εξής: οι αποφάσεις α' και β' βαθμού επί της αρχικής αίτησης κατέληξαν στο συμπέρασμα ότι δεν υπήρχαν επαρκείς ενδείξεις που να συνηγορούν υπέρ της εκτίμησης ότι η παρελθούσα δίωξη (σεξουαλική κακοποίηση στη διαδρομή και θύμα κυκλώματος trafficking) θα επαναληφθεί και το στο μέλλον. Το ανωτέρω συμπέρασμα βασίστηκε ιδιαιτέρως στο ότι η εκμετάλλευση άρχισε και τελείωσε εκτός της χώρας καταγωγής. Με την παρούσα αίτηση της η αιτούσα δηλώνει ότι μετά την τελεσίδικη απόρριψη της προγενέστερης αίτησης της συνειδητοποίησε ότι υποτιθέμενη φίλη της η οποία τη βοήθησε με το ταξίδι της ήταν μέρος του κυκλώματος εμπορίας ανθρώπων από το οποίο η αιτούσα κατάφερε να διαφύγει. Η Υπηρεσία εκτιμά ότι λόγω του προφίλ και των τραυματικών εμπειριών που έχει βιώσει η αιτούσα είναι εύλογο να μην ήταν σε θέση να αναφερθεί στο στοιχείο αυτό

κατά την εξέταση της προγενέστερης αίτησης και να αναλύσει την υπόθεση με λεπτομέρειες. Συνεπώς, το στοιχείο αυτό, καθώς δύναται να ανατρέψει τα συμπεράσματα προγενέστερα αποφάσεων, πρέπει να θεωρηθεί νέο... Με την παρούσα αίτηση της η αιτούσα προβάλλει ότι δεν γνωρίζει ποιο τύπο ακρωτηριασμού έχει υποστεί και άρα ενδέχεται να κινδυνεύει να υποβληθεί εκ νέου στην πρακτική καθώς και ότι ο ακρωτηριασμός που έχει υποστεί αποτελεί μορφή διαρκούς δίωξης η οποία χρήζει περαιτέρω εξέτασης... Από την εξέταση των φακέλων προκύπτει ότι όντως η αιτούσα δεν είχε αναφερθεί στο ζήτημα του ακρωτηριασμού των γεννητικών της οργάνων ως λόγο απροθυμίας επιστροφής στη χώρα καταγωγής. Ωστόσο, η Υπηρεσία λαμβάνει υπόψη ότι, σύμφωνα με το ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΓΙΑ ΤΙΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΚΑΙ ΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΚΑΘΟΡΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΚΑΘΕΣΤΩΤΟΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ, «Ο αιτών δεν έχει συχνά επίγνωση των λόγων για τους οποίους φοβάται ότι θα υποστεί διώξεις. Δεν είναι ωστόσο υποχρέωσή του να αναλύσει την υπόθεσή του σε τέτοια έκταση ώστε να προσδιοριστούν οι λόγοι με λεπτομέρεια. Εναπόκειται στον εξεταστή, κατά τη διερεύνηση των γεγονότων της υπόθεσης, να εξακριβώσει το λόγο ή τους λόγους που θεμελιώνουν το φόβο δίωξης για να αποφανθεί αν εμπίπτουν στον ορισμό της Σύμβασης του 1951»... Με βάση τα όσα αναφέρθηκαν η Υπηρεσία καταλήγει ότι οι υπό εξέταση ισχυρισμοί χρήζουν περαιτέρω εξέτασης και άρα πρέπει να θεωρηθούν νέα στοιχεία... Αναφορικά με τον υπό (δ) λόγο η Υπηρεσία παρατηρεί τα εξής: οι ισχυρισμοί αυτοί προβλήθηκαν από την αιτούσα και κατά την εξέταση της προγενέστερης αίτησης. Ακολούθως, οι συναφείς ισχυρισμοί αξιολογήθηκαν και απορρίφθηκαν ως αναξιόπιστοι σε α' και β' βαθμό. Γενικά, ισχύει ότι η επανεκκίνηση της διαδικασίας του ασύλου δεν δύναται να βασίζεται σε επανεκτίμηση των ίδιων στοιχείων. Ωστόσο, λαμβάνοντας υπόψη ιδιαιτέρως το από 14/03/2024 ενημερωτικό σημείωμα της οργάνωσης Action for Women σχετικά με την ψυχολογική κατάσταση της αιτούσας, η Υπηρεσία δέχεται ότι οι τραυματικές εμπειρίες της αιτούσας κατά τη διάρκεια του ταξιδιού της και οι πολλαπλές μορφές έμφυλης βίας που είχε βιώσει είναι εξαιρετικά πιθανό να επηρέασαν την ικανότητα της να ανταποκριθεί στη συνέντευξη και να αναλύσει με συνοχή και λεπτομέρειες τους λόγους για τους οποίους δεν επιθυμούσε να επιστρέψει στη χώρα καταγωγής της. Με βάση τα ανωτέρω, η Υπηρεσία κρίνει ότι υπό εξέταση ισχυρισμοί χρήζουν περαιτέρω εξέτασης και άρα πρέπει να θεωρηθούν νέα στοιχεία. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν τα στοιχεία που προβάλλονται με τις παρούσες μεταγενέστερες αιτήσεις είναι και ουσιώδη, η Υπηρεσία κρίνει ότι τα στοιχεία που επικαλείται η πρωτεύουσα αιτούσα και εξ ονόματος του ανήλικου τέκνου της είναι ουσιώδη, καθώς συνδέονται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε δυνητικά οι ανωτέρω να αναγνωριστούν ως δικαιούχοι διεθνούς προστασίας.

ΠΓΑ Αλίμου IP/288828/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 14 Μαΐου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Refugee Legal Support (RLS)

Τουρκία – Πολίτης Σομαλίας – Γυναίκα μόνη – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Εκπρόθεσμη προσφυγή – Παραδεκτή

[σελ. 5-6] Προκειμένου να αξιολογήσει το κατά πόσον τα όσα προβάλλει η αιτούσα με την παρούσα αίτησή της μπορούν να θεωρηθούν νέα στοιχεία, η Υπηρεσία λαμβάνει υπόψη τα εξής: Η Ύπατη Αρμοστεία των Ηνωμένων Εθνών για τους Πρόσφυγες κατ' αρχήν συμφωνεί ότι οι μεταγενέστερες αιτήσεις διεθνούς προστασίας μπορεί να υποβάλλονται σε προκαταρκτική εξέταση προκειμένου να διερευνηθεί, εάν έχουν προκύψει νέα στοιχεία που καθιστούν αναγκαία την εξέταση του αιτήματος επί της ουσίας. Ωστόσο, κατά την άποψη της Ύπατης Αρμοστείας, μία τέτοια προκαταρκτική εξέταση δικαιολογείται μόνο εάν το προηγούμενο αίτημα εξετάστηκε πλήρως επί της ουσίας. Όσον αφορά μάλιστα τις περιπτώσεις κατά τις οποίες διακόπηκε η εξέταση προγενέστερου αιτήματος διεθνούς προστασίας, θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη ότι η μη συμμόρφωση του αιτούντα άσυλο με διαδικαστικές υποχρεώσεις κατά τη διαδικασία εξέτασης του πρώτου αιτήματος διεθνούς προστασίας δεν συνεπάγεται απαραίτητα ότι ο αιτών δεν πληροί τις προϋποθέσεις χορήγησης προσφυγικού καθεστώτος ή επικουρικής προστασίας. Η μη συμμόρφωση μπορεί για παράδειγμα να οφείλεται σε αδυναμίες της διοικητικής διαδικασίας στο

κράτος υποδοχής ή με γεγονότα στη ζωή του αιτούντα. Παρομοίως, σύμφωνα με το EASO (νυν EUAA), η αποτυχία μιας αιτούσας να συμμορφωθεί με τις διαδικαστικές υποχρεώσεις κατά την εξέταση της αρχικής αίτησης δεν υποδεικνύει αυτόματα ότι το άτομο αυτό δεν πληροί τις προϋποθέσεις για να αναγνωριστεί ως πρόσφυγας ή ως δικαιούχος επικουρικής προστασίας. Η αποτυχία συμμόρφωσης μπορεί να οφείλεται μεταξύ άλλων στην αποτυχία των αρμόδιων αρχών να ενημερώσουν το άτομο για τις υποχρεώσεις του ή σε γεγονότα που σχετίζονται με τη ζωή του ατόμου (πχ. σοβαρά προβλήματα υγείας). Περαιτέρω, πρέπει να λαμβάνεται υπόψη ότι ένα άτομο με ανάγκη για προστασία ενδέχεται να αποσυρθεί από την αίτηση του για πλήθος λόγων οι οποίοι δεν σχετίζονται με την ουσία της αίτησης. Σε κάθε περίπτωση, η προκαταρκτική εξέταση θα πρέπει να εστιάζει στα νέα στοιχεία τα οποία έλαβαν χώρα ή ήρθαν στο φως μετά την προηγούμενη απόφαση και όχι στους λόγους σιωπηρής ανάκλησης της προγενέστερης αίτησης. Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη ότι (1) η αρχική αίτηση της αιτούσας δεν εξετάστηκε επί της ουσίας σε β' βαθμό, (2) η αιτούσα έχει επικαλεστεί νέους λόγους στο μεταγενέστερο αίτημά της, οι οποίοι χρήζουν περαιτέρω διερεύνησης, η Υπηρεσία καταλήγει ότι οι με την παρούσα προβαλλόμενοι ισχυρισμοί σχετικά με την αδυναμία επιστροφής στην Τουρκία πρέπει να χαρακτηριστούν νέοι και χρήζουν περαιτέρω εξέτασης. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν τα στοιχεία που επικαλείται η αιτούσα στη μεταγενέστερη αίτησή της είναι και ουσιώδη, η Υπηρεσία κρίνει ότι τα στοιχεία που επικαλείται η αιτούσα στη μεταγενέστερη αίτησή της είναι και ουσιώδη, καθώς συνδέονται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε η Τουρκία να μπορεί να χαρακτηριστεί «ασφαλής τρίτη χώρα» για τη συγκεκριμένη αιτούσα σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4939/2022.

ΠΓΑ Αλίμου IP/294052/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 16 Μαΐου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Refugee Legal Support (RLS)

Τουρκία – Πολίτης Σομαλίας – Άνδρας μόνος – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Χρόνος διαμονής στην Ελλάδα – Παραδεκτή

[σελ. 5] Η Υπηρεσία κρίνει ότι τα παραπάνω στοιχεία που επικαλείται ο αιτών στη μεταγενέστερη αίτησή του μπορούν να εκληφθούν ως νέα. Επιπρόσθετα, το γεγονός ότι έχει παρέλθει αρκετό διάστημα απ' την αποχώρησή του απ' την Τουρκία αποτελεί από μόνο του νέο στοιχείο και οφείλεται να παραπεμφθεί η υπόθεση του εν λόγω αιτούντος σύμφωνα στην κανονική διαδικασία. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν τα στοιχεία που επικαλείται ο αιτών στη μεταγενέστερη αίτησή του είναι και ουσιώδη, η Υπηρεσία κρίνει ότι τα στοιχεία που επικαλείται ο αιτών στη μεταγενέστερη αίτησή του είναι ουσιώδη, καθώς συνδέονται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε να μπορεί η Τουρκία να χαρακτηριστεί «ασφαλής τρίτη χώρα» για το συγκεκριμένο αιτούντα, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4939/2022.

ΠΓΑ Αλίμου IP/297438/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 17 Μαΐου 2024

Νομική εκπροσώπηση: European Lawyers in Lesvos (ELIL)

Πολίτης Καμερούν – Άνδρας μόνος – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Υγεία – Παραδεκτή

[σελ. 6-7] Η Υπηρεσία εκτιμά ότι τα ανωτέρω προσκομισθέντα ιατρικά έγγραφα όντως αποτυπώνουν την κατάσταση της υγείας του αιτούντος κατά τρόπο διαφορετικό, ως προς τη σοβαρότητα της κατάστασης, από τα προσκομισθέντα κατά την εξέταση της προγενέστερης αίτησης και ακολούθως θα πρέπει να θεωρηθούν νέα στοιχεία... Σύμφωνα με αυτό το σκεπτικό, η Υπηρεσία δέχεται ότι η αποτυχία του κράτους να παράσχει προστασία και να εγγυηθεί το δικαίωμα στη ζωή, μπορεί υπό προϋποθέσεις, να θεωρηθεί δίωξη. Από τη νομολογία συνάγεται ότι από το άρθρο 3 της ΕΣΔΑ προκύπτει μια θετική υποχρέωση για τα κράτη, αυτή της προστασίας του δικαιώματος στη ζωή όσων ζουν υπό τη δικαιοδοσία τους. Ακόμα, πράξεις και παραλείψεις των αρμόδιων αρχών μπορεί να θεωρηθεί ότι έχουν διωκτικό χαρακτήρα όταν θέτουν εις γνώση τους και αδικαιολόγητα τη ζωή των ατόμων σε κίνδυνο. Συνεπώς, παρόλο

που κατά την εξέταση της προγενέστερης αίτησης έχει αξιολογηθεί και έχει κριθεί ότι δεν υπάρχει τυπικά εκ προθέσεως άρνηση των αρχών της χώρας του αιτούντος να του παρέχουν την κατάλληλη περίθαλψη, υπό το φως των νέων εγγράφων/στοιχείων που προσκομίζει ο αιτών θα πρέπει να αξιολογηθούν οι συνέπειες που θα είχε στο πρόσωπο του αιτούντος η παράλειψη παροχής φροντίδας εκ μέρους του κράτους. Ακολουθώντας, οι υπό εξέταση ισχυρισμοί χρήζουν περαιτέρω εξέτασης και άρα πρέπει να θεωρηθούν νέα στοιχεία. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν τα ανωτέρω στοιχεία που επικαλείται ο αιτών στη μεταγενέστερη αίτησή του είναι και ουσιώδη, η Υπηρεσία κρίνει ότι τα στοιχεία αυτά είναι ουσιώδη, καθώς συνδέονται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε δυνητικά ο αιτών να αναγνωριστεί ως δικαιούχος διεθνούς προστασίας. Συγκεκριμένα, η ενδεχόμενη απειλή του δικαιώματος στη ζωή αποτελεί ουσιώδες στοιχείο η ύπαρξη του οποίου συνηγορεί υπέρ της εκτίμησης ότι τα στοιχεία που επικαλείται ο αιτών δεν καθιστούν την αίτηση προδήλως αβάσιμη ως προς αυτό το σκέλος.

ΠΓΑ Αλίμου IP/327337/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 2 Ιουνίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Refugee Legal Support (RLS)

Πολίτης Σομαλίας – Γυναίκα μόνη – Νέα ουσιώδη στοιχεία – Ακρωτηριασμός γεννητικών οργάνων – Παραδεκτή

[σελ. 7-8] Με βάση τα ανωτέρω, η Υπηρεσία καταλήγει στα εξής: από τους ισχυρισμούς της αιτούσας και τα έγγραφα που αυτή προσκομίζει σε συνδυασμό με τις διαθέσιμες πληροφορίες για τη χώρα καταγωγής, προκύπτει ότι χρήζει περαιτέρω διερεύνησης τόσο το ενδεχόμενο της επανάληψης του ΑΓΓΟ σε περίπτωση επιστροφής της αιτούσας στη Σομαλία όσο και ο πιθανός διαρκής χαρακτήρας της παρελθούσας δίωξης που έχει υποστεί η αιτούσα με τον ΑΓΓΟ. Περαιτέρω, η Υπηρεσία δέχεται ως νέους τους ισχυρισμούς της αιτούσας σχετικά με την πρόθεση της να προβεί σε χειρουργείο αποκατάστασης και σχετικά με τις συνέπειες που θα είχε κάτι τέτοιο για την ίδια σε περίπτωση επιστροφής της στη Σομαλία. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν τα στοιχεία που επικαλείται η αιτούσα στη μεταγενέστερη αίτησή της είναι και ουσιώδη, η Υπηρεσία κρίνει ότι τα στοιχεία που επικαλείται η αιτούσα στη μεταγενέστερη αίτησή της είναι ουσιώδη, καθώς συνδέονται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε δυνητικά η αιτούσα να αναγνωριστεί ως δικαιούχος διεθνούς προστασίας.

2. Εξακρίβωση ιθαγένειας

Σχετικές διατάξεις: αρ. 41, περ. β' και 84, παρ. 1, 2 και 4 Ν 4939/2022

11^η ΕπΠροσ IP/194848/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 27 Μαρτίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Μητρώο Δικηγόρων Υπηρεσίας Ασύλου

Πολίτης Ερυθραίας – Γυναίκα μόνη – Μακρά διαμονή στην Αιθιοπία – Αμφισβήτηση ιθαγένειας – Έκθεση εξακρίβωσης – Παράλειψη διαδικασίας εξακρίβωσης – Αναβολή – Κλήση σε ακρόαση

[σελ. 3] Στις ...2023, κατόπιν σχετικής πρόσκλησης, η προσφεύγουσα παραστάθηκε αυτοπροσώπως, σύμφωνα με το άρθρο 82 του ν. 4939/2022, σε προφορική συνέντευξη στο ΠΓΑ Λέσβου, που διεξήχθη μέσω πιστοποιημένης διερμηνείας στα αμαρικά, γλώσσα, στην οποία δήλωσε ότι επιθυμεί να διεξαχθεί η συνέντευξη (κωδ. Διερμ...). Στη συνέχεια, η ως άνω αίτηση απορρίφθηκε ως αβάσιμη, με την ...2023 απόφαση του ΠΓΑ Λέσβου, με την αιτιολογία ότι, καθώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι είναι πολίτης της Ερυθραίας δεν έγινε δεκτός, η αίτηση διεθνούς προστασίας της δεν επιδέχεται υπαγωγή σε καθεστώς διεθνούς προστασίας, καθώς δεν μπορεί να εκτιμηθεί η βασιμότητα του προβαλλόμενου φόβου ή επικείμενου κινδύνου σε σχέση με κάποια συγκεκριμένη χώρα...

[σελ. 4] Κατά την προφορική συνέντευξή της, η προσφεύγουσα επιβεβαίωσε τα ανωτέρω προσωπικά στοιχεία της, όπως αυτά καταγράφηκαν, δήλωσε ότι δεν διαθέτει όμως, σχετικά

έγγραφα. Εν συνεχεία, ο χειριστής εξήγησε στην προσφεύγουσα ότι, καθώς στην έκθεση εξακρίβωσης, η εκτιμώμενη ιθαγένειά της είναι η αιθιοπική, η συνέντευξη θα γίνει με βάση την Αιθιοπία, ως χώρα καταγωγής της. Επ' αυτού, η προσφεύγουσα δήλωσε ότι δεν συμφωνεί και ότι κατάγεται από την Ερυθραία, γεννήθηκε στη χώρα αυτήν και στη συνέχεια, μεγάλωσε στην Αιθιοπία. Ρωτήθηκε ειδικώς, εάν διαθέτει ταυτότητα, ή διαβατήριο που να αποδεικνύει ότι έχει την ιθαγένεια της Ερυθραίας, και απάντησε αρνητικά. Στη συνέχεια, ενημερώθηκε ότι στην περίπτωση που διαφωνεί, η εξέταση της αίτησής της δεν θα συνεχιστεί και ρωτήθηκε εάν επιθυμεί να το ξανασκεφτεί. Η προσφεύγουσα απάντησε αρνητικά. Ενημερωθείσα ότι εάν δεν συμφωνεί με την εξέταση της αίτησής της, ως πολίτης Αιθιοπίας, θα σταματήσει η εξέταση του αιτήματός της, συμφώνησε σε αυτό. Τέλος, ρωτήθηκε εάν κατανόησε τις ερωτήσεις και τον διερμηνέα και εκείνη απάντησε καταφατικά.

[σελ. 5-6] Εξάλλου, στο διοικητικό φάκελο της προσφεύγουσας περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, η κάρτα υγείας αλλοδαπού, σύμφωνα με την οποία είναι ευάλωτη (θύμα βασανιστηρίων, βιασμού ή άλλης μορφής ψυχολογικής, σωματικής ή σεξουαλικής βίας ή εκμετάλλευσης), καθώς και το από ...2023 ενημερωτικό σημείωμα ψυχολόγου και η από ...2023 βεβαίωση Μαίας του ΕΟΔΥ (FGM), η από ...2023 καταγραφή προσωπικών στοιχείων (όπου μεταξύ άλλων, αναγράφεται ότι η δηλωθείσα ιθαγένεια της προσφεύγουσας είναι ΕΡΥΘΡΑΙΑ, ενώ η εκτιμώμενη ιθαγένεια είναι ΑΙΘΙΟΠΙΑ), και η έκθεση εξακρίβωσης (screening report) προς τον Διοικητή του ΚΕΔ Λέσβου, όπου αναγράφεται «δηλωθείσα ιθαγένεια: Ερυθραία», «εκτιμώμενη ιθαγένεια μετά την εξακρίβωση: ΑΙΘΙΟΠΙΑ», καθώς και «αιτιολόγηση»: «προέκυψε από τη διαδικασία ταυτοποίησης»- «δήλωση αιτούντος»: «επιμένει στην αρχική δήλωση». Κατόπιν τούτων, η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη ότι κατά τη συνέντευξη στον α' βαθμό δεν υποβλήθηκαν στην προσφεύγουσα ερωτήσεις για τους λόγους αναχώρησής της και το δικαιολογημένο φόβο αυτής να επιστρέψει στη χώρα καταγωγής της, η οποία είναι κατά τους ισχυρισμούς της, η Ερυθραία, αλλά και ερωτήσεις αναφορικά με τον λόγο εγκατάλειψης του τελευταίου τόπου διαμονής αυτής, την Αιθιοπία, ήτοι για τους λόγους που αιτείται διεθνή προστασία, ζητήματα που χρήζουν περαιτέρω διευκρινίσεων από πλευράς της, κρίνει ότι πρέπει να αναβληθεί η έκδοση οριστικής απόφασης επί της προσφυγής και να καλέσει υποχρεωτικά την προσφεύγουσα σε προφορική ακρόαση, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 παρ. 3 εδ. β' του ν. 4939/2022, προκειμένου να διαμορφώσει ασφαλή κρίση για την υπόθεση, σύμφωνα με τη διαδικασία του άρθρου 87 παρ. 9 του ν. 4939/2022.

6^η ΕπΠροσ IP/309178/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 24 Μαΐου 2024

Νομική εκπροσώπηση: ΜΕΤΑΔραση

Πολίτης Ερυθραίας – Άνδρας μόνος – Μακρά διαμονή στην Αιθιοπία – Αμφισβήτηση ιθαγένειας – Έκθεση εξακρίβωσης – Παράλειψη διαδικασίας εξακρίβωσης – Αναβολή – Κλήση σε ακρόαση

[σκ. 2] Ο προσφεύγων δήλωσε ότι είναι υπήκοος Ερυθραίας και δεν φέρει την υπηκοότητα καμίας άλλης χώρας, καθώς αμφότεροι οι γονείς του ήταν από την Ερυθραία, αλλά μετέβη στην Αιθιοπία σε ηλικία 4 ετών, μαζί με τον αδελφό της μητέρας του, και έκτοτε δεν επέστρεψε στην Ερυθραία, οπότε δεν διαθέτει ταυτοποιητικά έγγραφα από τις αρχές της Ερυθραίας ούτε και από άλλη χώρα. Όταν ρωτήθηκε αναφορικά με την έκθεση εξακρίβωσης της ιθαγενείας του, επέμεινε ότι δεν είναι Αιθίοπας αλλά Ερυθραίος, σημειώνοντας ότι μεγάλωσε στην Αιθιοπία, γι' αυτό και ομιλεί την αιθιοπική γλώσσα, στοιχείο το οποίο αποτελεί την μόνη σύνδεσή του με την εν λόγω χώρα... Στη συνέχεια, ο προσφεύγων ενημερώθηκε ότι, εφόσον σύμφωνα με την έκθεση εξακρίβωσης της υπηρεσίας Ασύλου εκτιμήθηκε ότι είναι υπήκοος Αιθιοπίας, γεγονός με το οποίο δεν συμφωνεί και δεν το αποδέχεται, έχει τις εξής δύο επιλογές: είτε να συνεχιστεί η συνέντευξη υπό την εκδοχή ότι είναι υπήκοος Αιθιοπίας, όπως προκύπτει από την έκθεση, και να ερωτηθεί σχετικά με τους λόγους για τους οποίους δεν επιθυμεί να επιστρέψει στη χώρα αυτή, είτε, εφόσον επιμένει στην δήλωσή του ότι είναι υπήκοος Ερυθραίας, η συνέντευξή του αλλά και συνολικά η εξέταση του αιτήματός του να διακοπούν. Ο προσφεύγων διαμαρτυρήθηκε, επιμένοντας ότι είναι υπήκοος Ερυθραίας, ενώ δήλωσε ότι η υπηκοότητά του αποδεικνύεται από

την εκδοθείσα από τις αρχές της Ερυθραίας ταυτότητα του θείου του, φωτοτυπία της οποίας προσκόμισε. Πρόσθεσε δε ότι εξαιτίας της καταγωγής του από την Ερυθραία υπήρξε θύμα διακρίσεων, βίας, βασανιστηρίων και αυθαίρετων φυλακίσεων στην Αιθιοπία, ζητώντας η υπόθεσή του να κριθεί, ανεξαρτήτως του θετικού ή αρνητικού αποτελέσματος, με βάση το δεδομένο ότι είναι υπήκοος Ερυθραίας. Δήλωσε, επίσης, ότι δεν καταλαβαίνει γιατί η υπηρεσία κατέληξε στο συμπέρασμα ότι είναι υπήκοος Αιθιοπίας. Σε επανειλημμένες παραινήσεις του χειριστή της υπόθεσης ώστε να αποδεχθεί ότι κατάγεται από την Αιθιοπία, ο προσφεύγων ζήτησε από τις ελληνικές αρχές να μην τον εξαναγκάσουν να αποδεχθεί άλλη υπηκοότητα από την πραγματική του, η οποία είναι αυτή της Ερυθραίας. Στη συνέχεια, η συνέντευξη του προσφεύγοντος διακόπηκε λόγω της ανωτέρω άρνησής του να αποδεχθεί ότι δεν κατάγεται από την Ερυθραία, η δε δικηγόρος του υπέβαλε τις κάτωθι ενστάσεις σχετικά με την διαδικασία... Τέλος, η προσβαλλόμενη απόφαση δεν προέβη σε εξατομικευμένη κρίση της υπόθεσής του και δεν συσχέτισε τα νομικά δεδομένα με τα αληθή πραγματικά περιστατικά παρά προέβη σε μία τυποποιημένη και σε κάθε περίπτωση γενικόλογη απόρριψη του αιτήματός του με την αιτιολογία ότι η ιθαγένειά του «προέκυψε από τη διαδικασία ταυτοποίησης», χωρίς να αναφέρεται ούτε η διαδικασία που ακολουθήθηκε, ούτε ο λόγος απόρριψης του ισχυρισμού του περί της ερυθραϊκής του καταγωγής. Συνεπώς στηρίχθηκε σε μια μη νόμιμη ατομική διοικητική πράξη, ήτοι στην από 01/08/2023 έκθεση εξακρίβωσης ιθαγενείας, η οποία πάσχει σε όλα της τα σημεία, γεγονός για το οποίο είχε ενημερωθεί ο αρμόδιος χειριστής, και μάλιστα ενώ γίνεται δεκτό ότι η Αιθιοπία υπήρξε για τον προσφεύγοντα χώρα συνήθους διαμονής και η φυλετική του καταγωγή ως Τιγκρίνια (φυλετική ομάδα της Ερυθραίας που αποτελεί το ήμισυ σχεδόν του πληθυσμού της Ερυθραίας). Συνεπώς, κατά πλημμελή εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών η προσβαλλόμενη δέχθηκε τους ανωτέρω ισχυρισμούς αλλά απέρριψε τον ισχυρισμό του περί ερυθραϊκής υπηκοότητάς του, στηριζόμενη απλά στην από 01/08/2023 έκθεση εξακρίβωσης, και μάλιστα διέταξε την επιστροφή του δυνάμει του ν. 3907/2011, χωρίς να απαντάει στο καίριο και κρίσιμο ερώτημα: σε ποια χώρα πρόκειται να συμβεί η επιστροφή που διατάσσει...

[σκ. 3] Με τα δεδομένα αυτά, η Επιτροπή λαμβάνει υπόψη ότι στην προκειμένη περίπτωση ο προσφεύγων προέβη σε ρητή δήλωση σχετικά με την μεταβολή της ιθαγενείας του από Αιθιοπία σε Ερυθραία, τόσο πριν όσο και κατά τη διάρκεια της προφορικής του συνέντευξης, ενώ και στο παρόν στάδιο συζήτησης της προσφυγής ζητεί την τροποποίηση της ιθαγενείας του και την κλήση του σε προφορική συνέντευξη ενώπιον της Επιτροπής, όπως, δε, προκύπτει από το πρακτικό της προφορικής του συνέντευξης, δεν διερευνήθηκαν επαρκώς οι ισχυρισμοί του σχετικά με την καταγωγή του από Ερυθραία, η Επιτροπή κρίνει ότι πρέπει να αναβληθεί η έκδοση οριστικής απόφασης, προκειμένου να κληθεί ο προσφεύγων να παραστεί ενώπιόν της για τη διενέργεια συμπληρωματικής συνέντευξης.

6^η ΕπΠροσ IP/339854/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 6 Ιουνίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Μητρώο Δικηγόρων Υπηρεσίας Ασύλου

Πολίτης Σουδάν – Γυναίκα μόνη – Αμφισβήτηση ιθαγενείας – Έκθεση εξακρίβωσης – Παράλειψη διαδικασίας εξακρίβωσης – Αναβολή – Κλήση σε ακρόαση

[σελ. 6-7] Ενόψει όλων των ανωτέρω, η Επιτροπή λαμβάνει υπόψη ότι η συνέντευξη που παραχώρησε η προσφεύγουσα στις ...2023 ήταν πολύ σύντομη σε διάρκεια για πρώτη συνέντευξη (60 λεπτά) και δεν της τέθηκαν όλες οι αναγκαίες ερωτήσεις για να διαπιστωθούν αφενός η επικαλούμενη ιθαγένειά της και αφετέρου οι συνθήκες και οι λόγοι που εγκατέλειψε τη χώρα της. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη ότι: α) η προσφεύγουσα κατά την καταγραφή και ταυτοποίηση των στοιχείων της δήλωσε ως χώρα καταγωγής το Σουδάν, β) παρόλο που η Υπηρεσία Ασύλου, με την από ...2023 έκθεση εξακρίβωσης στοιχείων ιθαγενείας την εκτίμησε ως πολίτη Νοτίου Σουδάν, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου της η προσφεύγουσα συνέχισε να καταγράφεται ως πολίτης Σουδάν (βλ. προσβαλλόμενη απόφαση και έκθεμα Αρχής Προσφυγών) και γ) το γεγονός ότι η προσφεύγουσα επέμεινε και κατά τη συνέντευξή της ότι είναι πολίτης του Σουδάν μη αποδεχόμενη να εξεταστεί η αίτησή της ως

πολίτη του Νοτίου Σουδάν, με αποτέλεσμα να μην ακολουθήσουν ερωτήσεις αναφορικά με τους λόγους που την ανάγκασαν να εγκαταλείψει τη χώρα, ούτε αφήγηση των προσωπικών της περιστάσεων, η Επιτροπή, συνεκτιμώντας και τα στοιχεία που προσκόμισε μεταγενέστερα η προσφεύγουσα (φωτοαντίγραφα πιστοποιητικού γέννησής της και διαβατηρίου της μητέρας της), τα οποία δεν είναι μεν σε πρωτότυπα, ώστε να μπορούν να τροποποιήσουν άμεσα τα στοιχεία της ιθαγένειάς της κατ' άρθρο 84 παρ. 3 του ν. 4939/2022, αλλά λαμβάνονται υπόψη στα πλαίσια εξέτασης της αίτησής της και σε συνδυασμό με το περιεχόμενο της έκθεσης εξακρίβωσης ιθαγένειας, κρίνει ότι υπάρχουν σοβαρά ζητήματα και αμφιβολίες ως προς την πληρότητα της συνέντευξης, αναφορικά με την καταγωγή της προσφεύγουσας και το φόβο δίωξης που εξέφρασε και για το λόγο αυτό θα πρέπει να αναβάλει την έκδοση οριστικής απόφασης επί της κρινόμενης προσφυγής και να καλέσει την προσφεύγουσα σε συμπληρωματική ακρόαση κατ' άρθρο 102 παρ. 3 περίπτωση β' του ν. 4939/2022, κατ' αποδοχή του σχετικού αιτήματός της.

Ενδικοφανής προσφυγή & Δικαστική προστασία

1. Προθεσμία άσκησης προσφυγής

Σχετικές διατάξεις: αρ. 97, παρ. 1 Ν 4939/2022

20^η ΕπΠροσ ΙΡ/103832/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 14 Φεβρουαρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: ΜΕΤΑδραση

Ανιθαγενής Παλαιστινιακής καταγωγής – Άνδρας μόνος – Ανάκληση προσφυγικού καθεστώτος – Πλασματική επίδοση – Εκπρόθεσμη προσφυγή – Κλήση σε ακρόαση

[σελ. 4-5] Κατά της ανακλητικής απόφασης, ο προσφεύγων άσκησε την υπό κρίση προσφυγή στις 6.10.2023. Κατά την κατάθεση της προσφυγής ενημερώθηκε για το ότι η προσφυγή έχει υποβληθεί εκπρόθεσμα και εφόσον δεν αποδείξει με έγγραφα στοιχεία ότι η εκπρόθεσμη άσκηση οφείλεται σε λόγους ανωτέρας βίας, η προσφυγή θα απορριφθεί ως απαράδεκτη, σύμφωνα με το άρθρο 100 παρ. 8 ν. 4939/2022. Με την προσφυγή, όπως αναπτύσσεται με το υπόμνημα, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η προσφυγή του έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθώς έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης στις 8.9.2023, οπότε και έλαβε σχετικό αντίγραφο της απόφασης, από την υπάλληλο του Π.Γ.Α. Χίου Μαρκέλλα Καρδερίνη (σχετ. το αντίγραφο που υπάρχει στο φάκελο με ημερομηνία χορηγήσεως 8.9.2023 στο οποίο υπάρχει η επισημείωση ότι «η επίδοση πραγματοποιήθηκε σύμφωνα με το άρθρο 87 παρ. «3 ή 4 ή 5» του ν. 4939/2022 στις 01/12/2022. Απομένουν «0» ημέρες για την άσκηση προσφυγής»), καθώς και ότι την 1.12.2022, οπότε έλαβε χώρα η πλασματική επίδοση στην Αναπ. Προϊσταμένη του ΠΓΑ Χίου, ο ίδιος βρισκόταν, κατόπιν επαναπροωθήσεώς του, στην Τουρκία. Κατόπιν τούτων, λαμβάνοντας υπόψη ότι: α. η «διαπιστωμένη μη ανεύρεση του προσφεύγοντος», ελλείπει ισχυόντων στοιχείων επικοινωνίας, δεν οφείλεται στο ότι ο προσφεύγων δεν ανταποκρίθηκε, ως όφειλε, στις προβλεπόμενες στο άρθρο 83 ν. 4939/2022 υποχρεώσεις του, αλλά στο γεγονός ότι αυτός κατά το χρόνο επίδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης φέρεται να βρισκόταν στην Τουρκία (ήτοι σε γεγονός που εκφεύγει της σφαίρας επιρροής του), και β. από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ότι ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης πριν τις 8.9.2023, οπότε του χορηγήθηκε σχετικό αντίγραφο αυτής, και σε κάθε περίπτωση σε χρόνο που να απέχει περισσότερο από 30 ημέρες από την κατάθεση της υπό κρίση προσφυγής, η Επιτροπή κρίνει ότι η προσφυγή πρέπει να θεωρηθεί ότι έχει ασκηθεί εμπροθέσμως και να εξετασθεί, περαιτέρω, κατ' ουσία.

[σελ. 6] Στην προκειμένη περίπτωση ανακλήθηκε το προσφυγικό καθεστώς που είχε χορηγηθεί στον προσφεύγοντα. Με τα δεδομένα αυτά, η Επιτροπή κρίνει ότι οφείλει να καλέσει τον προσφεύγοντα σε προφορική ακρόαση, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 παρ. 3 ν. 4939/2022,

προκειμένου να διαμορφώσει ασφαλή κρίση περί του αν συντρέχουν οι προϋποθέσεις ανάκλησης του προσφυγικού καθεστώτος.

2. Προφορική ακρόαση του προσφεύγοντος κατόπιν ακύρωσης απόφασης απαραδέκτου

Σχετικές διατάξεις: αρ. 102, παρ. 3 Ν 4939/2022

20^η ΕπΠροσ IP/86742/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 7 Φεβρουαρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Μητρώο Δικηγόρων Υπηρεσίας Ασύλου

Τουρκία – Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Αδυναμία επανεισδοχής – Προδικαστικό ερώτημα στο ΔΕΕ – Παραδεκτή

[σκ. III.5] Με τα δεδομένα αυτά, η Επιτροπή κρίνει ότι, για λόγους προστασίας του προσφεύγοντος, πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή, να θεωρηθεί παραδεκτή η υποβληθείσα αίτηση χορηγήσεως διεθνούς προστασίας και να εξετασθεί αυτή στην ουσία. Λόγω, όμως, του ότι από το οικείο πρακτικό συνέντευξης προκύπτει ότι ο προσφεύγων δεν ερωτήθηκε αναλυτικά για τους λόγους αναχώρησης από τη χώρα καταγωγής του για τους οποίους αιτείται διεθνούς προστασίας, η Επιτροπή κρίνει αναγκαίο, προκειμένου το αίτημά του να εξετασθεί επί της ουσίας, να αναβάλει την εξέταση της ουσίας της υπόθεσης και να καλέσει τον προσφεύγοντα σε προφορική ακρόαση, κατά τα οριζόμενα ειδικότερα στο διατακτικό της παρούσας.

19^η ΕπΠροσ IP/96007/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 12 Φεβρουαρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Μητρώο Δικηγόρων Υπηρεσίας Ασύλου

Τουρκία – Πολίτης Σομαλίας – Γυναίκα μόνη – Έλλειψη υποστηρικτικού δικτύου – Χρόνος παραμονής – Έλλειψη συνδέσμου – Παραδεκτή

[σελ. 25] Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη απόφαση, που έκρινε αντιθέτως, τυγχάνει μη νόμιμη, ενόψει δε του ότι σύμφωνα με το ισχύον εν προκειμένω άρθρο 111 του ν. 4939/2022, δεν επιτρέπεται στην παρούσα περίπτωση η αναπομπή στον πρώτο βαθμό, η Επιτροπή οφείλει να εξετάσει την αίτηση διεθνούς προστασίας της προσφεύγουσας στην ουσία της. Στη συνέχεια, η Επιτροπή διαπιστώνει ότι η προαναφερόμενη συνέντευξη της προσφεύγουσας αφορά μόνο στα προσωπικά στοιχεία της, καθώς και σε ερωτήσεις αναφορικά με την Τουρκία ως ασφαλή τρίτη χώρα, ενώ η ανωτέρω δεν ρωτήθηκε σε κανένα σημείο αυτής για τους λόγους για τους οποίους εγκατέλειψε τη χώρα καταγωγής της, καθώς και για την τυχόν μη δυνατότητα επιστροφής της στη χώρα της, ήτοι για τους λόγους για τους οποίους αιτείται την παροχή διεθνούς προστασίας, ζητήματα τα οποία χρήζουν διευκρινίσεων από πλευράς του. Κατόπιν τούτου, η Επιτροπή κρίνει αναγκαία την αναβολή εξέτασης της ουσίας της υπόθεσης και την κλήση της προσφεύγουσας σε ακρόαση, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα κατωτέρω.

2^η ΕπΠροσ IP/128111/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 22 Φεβρουαρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Refugee Legal Support (RLS)

Τουρκία – Πολίτες Συρίας / Πακιστάν – Γυναίκα μόνη με ανήλικο τέκνο – Χρόνος διαμονής στην Ελλάδα – Έλλειψη συνδέσμου – Παραδεκτή

[σκ. V.3] Περαιτέρω, η Επιτροπή διαπιστώνει ότι η από ...2023 και ...2023 συνέντευξη της πρώτης προσφεύγουσας αφορά μόνο στα προσωπικά στοιχεία της ίδιας και της ανήλικης κόρης της και στις συνθήκες που αντιμετώπισε η ίδια στην Τουρκία κατά την είσοδό της, αλλά και οι δύο προσφεύγουσες κατά την παραμονή τους στην χώρα αυτήν και ότι η πρώτη προσφεύγουσα δεν ρωτήθηκε για τους λόγους αποχώρησής της από την Συρία και ως προς την έλλειψη δυνατότητας επιστροφής της στην χώρα καταγωγής της, ήτοι για τους λόγους για τους οποίους

αιτείται η ίδια και η ανήλικη κόρη της διεθνούς ή επικουρικής προστασίας, ζήτημα το οποίο χρήζει περαιτέρω διευκρινίσεων από πλευράς της και, συνεπώς, τούτη πρέπει να κληθεί σε συμπληρωματική συνέντευξη ενώπιον της παρούσας Επιτροπής, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας απόφασης.

3. Αναστολή εκτέλεσης της απορριπτικής απόφασης επί αίτησης ασύλου & απόφασης επιστροφής

Σχετικές διατάξεις: αρ. 15, παρ. 7 Ν 3068/2002

ΔΠρΑθ ΝΔ65/2024 (Αναστολή)

Ημερομηνία έκδοσης: 8 Φεβρουαρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: ΜΕΤΑδραση

Τουρκία – Πολίτες Αφγανιστάν – Οικογένεια – Υγεία – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 4] Επειδή, η απόρριψη του αιτήματος χορήγησης διεθνούς προστασίας στους αιτούντες, ως πράξη αρνητικού περιεχομένου, δεν είναι, κατ' αρχήν, δεκτική αναστολής εκτέλεσης, διότι τυχόν αναστολή θα ισοδυναμούσε με ικανοποίηση του αιτήματός τους κατ' ανεπίτρεπτη υποκατάσταση του Δικαστηρίου στο έργο της Διοίκησης (βλ. ΕπΑν ΣτΕ 62/2018, 180/2015, 243/2013 κ.α.). Ωστόσο, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη την κατάσταση της υγείας της δεύτερης αιτούσας και συνεκτιμώντας ότι η ασκηθείσα αίτηση ακύρωσης πρόκειται να εξεταστεί στο προσεχές χρονικό διάστημα, κρίνει ότι πρέπει να γίνει δεκτή η αίτηση και να διαταχθεί ως κατάλληλο ασφαλιστικό μέτρο, κατ' άρθρο 52 παρ. 8 του π.δ. 18/1989, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 35 ν. 2721/1999, η αποχή της Διοίκησης, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της αιτήσεως ακυρώσεως, από κάθε ενέργεια, ερειδόμενη επί της ανωτέρω προσβαλλόμενης αποφάσεως, η οποία θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρηση των αιτούντων από τη χώρα (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 140/2018, 246/2017, 32/2008, 1264, 989, 720/2007, 990, 730/2006 κ.ά.). Τέλος, πρέπει η Διοίκηση να επιστρέψει στους αιτούντες τα τυχόν αφαιρεθέντα Ειδικά Δελτία Αιτησάντων Ασυλο Αλλοδαπών και να προβεί στην παράταση της ισχύος τους, εάν συντρέχει περίπτωση (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1189/2010, 377/2010, Δ.Εφ.Πειρ Ν90/2018).

ΔΠρΑθ ΝΔ75/2024 (Αναστολή)

Ημερομηνία έκδοσης: 22 Φεβρουαρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Τουρκία – Πολίτες Αφγανιστάν – Οικογένεια με ανήλικα τέκνα – Αδυναμία επανεισδοχής – Προδικαστικό ερώτημα στο ΔΕΕ – Φοίτηση σε σχολείο – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 3] Επειδή, η προσβαλλόμενη απόφαση, ως πράξη αρνητικού περιεχομένου, δεν είναι κατ' αρχήν δεκτική αναστολής εκτέλεσης, διότι τούτο θα ισοδυναμούσε με πλήρη ικανοποίηση από το Δικαστήριο, καθ' υποκατάσταση της Διοίκησης, των κατά τα ανωτέρω απορριφθέντων αιτημάτων διεθνούς προστασίας. Περαιτέρω, όμως, λαμβάνοντας ειδικότερα υπόψη ότι η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας, κρίνοντας επί αίτησης ακύρωσης του Σωματείου με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ» και της Αστικής Μη Κερδοσκοπικής Εταιρείας με την επωνυμία «ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ ΣΤΟ ΑΙΓΑΙΟ» κατά της 42799/3.6.2021 Κ.Υ.Α. του Αναπληρωτή Υπουργού Εξωτερικών και του Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου, με την οποία καταρτίστηκε εθνικός κατάλογος ασφαλών τρίτων χωρών, στον οποίο περιλαμβάνεται η Τουρκία ως ασφαλής τρίτη χώρα για ορισμένες κατηγορίες αιτούντων διεθνή προστασία, με συνέπεια οι αιτήσεις αυτών να απορρίπτονται κατ' αρχήν ως απαράδεκτες, κατ' εφαρμογή του άρθρου 86 του ν. 4636/2019 (το οποίο μεταφέρει τις αντίστοιχες προβλέψεις του άρθρου 38 της Οδηγίας 2013/32/ΕΕ και περιέχει όμοιου περιεχομένου διατάξεις με το άρθρο 91 του ν. 4939/2022), με την 177/2023 απόφασή της διατύπωσε προς το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης τα ακόλουθα προδικαστικά ερωτήματα: «α) Το άρθρο 38 της οδηγίας 2013/32/ΕΕ, ερμηνευόμενο σε συνδυασμό με το άρθρο 18 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, έχει την έννοια ότι αντιτίθεται σε εθνική (κανονιστική) ρύθμιση, με την οποία χαρακτηρίζεται ως γενικώς ασφαλής

για ορισμένες κατηγορίες αιτούντων διεθνή προστασία τρίτη χώρα, η οποία έχει μεν αναλάβει την νομική υποχρέωση να επιτρέψει την επανεισδοχή στο έδαφός της των εν λόγω κατηγοριών αιτούντων διεθνή προστασία, προκύπτει, όμως, ότι για μεγάλο χρονικό διάστημα (που στην συγκεκριμένη περίπτωση υπερβαίνει τους είκοσι μήνες) η χώρα αυτή αρνείται την επανεισδοχή και δεν προκύπτει ότι ερευνήθηκε το ενδεχόμενο να μεταβληθεί η στάση της χώρας στο προσεχές μέλλον; ή β) έχει την έννοια ότι η επανεισδοχή στην τρίτη χώρα δεν αποτελεί σωρευτική προϋπόθεση για την έκδοση της εθνικής (κανονιστικής) πράξης, με την οποία χαρακτηρίζεται τρίτη χώρα ως γενικώς ασφαλής για ορισμένες κατηγορίες αιτούντων διεθνή προστασία, αλλά αποτελεί σωρευτική προϋπόθεση για την έκδοση της ατομικής πράξης, με την οποία απορρίπτεται συγκεκριμένο αίτημα διεθνούς προστασίας ως απαράδεκτο για τον λόγο της "ασφαλούς τρίτης χώρας"; ή γ) έχει την έννοια ότι η επανεισδοχή στην «ασφαλή τρίτη χώρα» πρέπει να εξακριβώνεται μόνον κατά την στιγμή της εκτέλεσης της απόφασης, όταν η απόφαση αυτή περί απορρίψεως του αιτήματος διεθνούς προστασίας βασίζεται στον λόγο της "ασφαλούς τρίτης χώρας";» και συνεκτιμώντας, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 της Διεθνούς Σύμβασης για τα Δικαιώματα του Παιδιού της Νέας Υόρκης [που υπογράφηκε την 26.1.1990 και κυρώθηκε με τον ν. 2101/1992(Α' 192), Σ.τ.Ε. 1636, 756/2002], το βέλτιστο συμφέρον των ανήλικων τέκνων των αιτούντων, ηλικίας 6 και 4 ετών, τα οποία διαβιούν στην Ελλάδα και φοιτούν σε ελληνικά δημόσια σχολεία, καθώς και το γεγονός ότι η ασκηθείσα αίτηση ακύρωσης δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, το Δικαστήριο κρίνει ότι συντρέχει εν προκειμένω νόμιμος λόγος να διαταχθούν, σύμφωνα με το άρθρο 52 παρ. 8 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), τα ειδικότερα αναφερόμενα στο διατακτικό μέτρα, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ασκηθείσας αίτησης ακύρωσης.

ΔΠρΑθ ΝΔ126/2024 (Αναστολή)

Ημερομηνία έκδοσης: 13 Μαρτίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Τουρκία – Πολίτες Αφγανιστάν – Οικογένεια με ανήλικα τέκνα – Αδυναμία επανεισδοχής – Προδικαστικό ερώτημα στο ΔΕΕ – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 4] Επειδή, η προσβαλλόμενη απόφαση, ως πράξη αρνητικού περιεχομένου, δεν είναι κατ' αρχήν δεκτική αναστολής εκτέλεσης, διότι τούτο θα ισοδυναμούσε με πλήρη ικανοποίηση από το Δικαστήριο, καθ' υποκατάσταση της Διοίκησης, των προαναφερθέντων απορριφθέντων αιτημάτων διεθνούς προστασίας (πρβλ. Ε.Α. Σ.τ.Ε. 62/2018, 197/2016, 180/2015, 243/2013, 529/2010 κ.ά.). Ωστόσο, λαμβάνοντας υπόψη ότι, ναι μεν από τις σχετικές διεθνείς συμφωνίες και την από 18-3-2016 κοινή δήλωση Ευρωπαϊκής Ένωσης και Τουρκίας, η τελευταία έχει αναλάβει την νομική υποχρέωση να αποδέχεται, υπό ορισμένες προϋποθέσεις, την επανεισδοχή από την Ελλάδα αλλοδαπών αιτούντων διεθνή προστασία, πλην όμως, δεν προκύπτει ότι πραγματοποιείται η επανεισδοχή στην Τουρκία των αιτούντων διεθνή προστασία, των οποίων τα αιτήματα έχουν απορριφθεί ως απαράδεκτα για τον λόγο της «ασφαλούς τρίτης χώρας», αλλά, αντίθετα, όπως αναφέρεται στο σχετικό σημείωμα της αρμόδιας Υπηρεσίας, το οποίο συνοδεύει την εισήγηση του Διοικητή της Υπηρεσίας Ασύλου, σε συνέχεια της οποίας εκδόθηκε η 458568/15-12-2021 Κ.Υ.Α. (Β' 5949) «Από τον Μάρτιο του 2020 έως και σήμερα (δηλαδή για διάστημα που υπερβαίνει τους είκοσι μήνες) οι επιστροφές από την Ελλάδα στην Τουρκία έχουν παγώσει», χωρίς μάλιστα διάκριση ως προς τη νομική βάση (διεθνείς συμφωνίες ή κοινή δήλωση Ευρωπαϊκής Ένωσης και Τουρκίας), δυνάμει της οποίας διατάσσονται οι επιστροφές (βλ. Σ.τ.Ε. Ολομ.177/2023), το Δικαστήριο κρίνει ότι η λήψη μέτρων για την εξαναγκασμένη απομάκρυνση της αιτούντων και των ανήλικων τέκνων τους από τη Χώρα και την επανεισδοχή τους στην Τουρκία, ως συνέπεια της ανωτέρω απόφασης, ενδέχεται να τους προκαλέσει, εν όψει των εύλογων αμφιβολιών περί του αν ή πότε θα πραγματοποιηθεί τελικά η επανεισδοχή της στην Τουρκία, δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη σε περίπτωση ευδοκίμησης της σχετικής αίτησης ακύρωσης, η οποία συνίσταται στην κράτησή τους σε κάποιο κέντρο κράτησης στο ελληνικό έδαφος για απροσδιόριστο χρονικό διάστημα (Ε.Α. Σ.τ.Ε.279/2020, 62/2018, 246/2017, 180/2015). Προς αποτροπή, επομένως, της βλάβης αυτής και δοθέντος

αφενός ότι δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ούτε η Διοίκηση επικαλείται, με τη σχετική έκθεση απόψεών της, τη συνδρομή λόγων δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι, σταθμιζόμενοι προς την ανωτέρω βλάβη, θα κώλυαν την αποδοχή της κρινόμενης αίτησης (πρβλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε.62/2018, 637/2011, 964/2010) και αφετέρου ότι η ως άνω αίτηση ακύρωσης δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, το Δικαστήριο κρίνει ότι συντρέχει, εν προκειμένω, νόμιμος λόγος να διαταχθούν, σύμφωνα με το άρθρο 52 παρ. 8 του π.δ/τος 18/1989 (Α' 8), τα ειδικότερα αναφερόμενα στο διατακτικό της παρούσας μέτρα, ισχύος μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της οικείας αίτησης ακύρωσης. Περαιτέρω, πρέπει να διαταχθεί η Διοίκηση να επαναχορηγήσει στους αιτούντες και τα ανήλικα τέκνα τους δελτίο αιτήσαντος διεθνή προστασία (στην περίπτωση που τους έχει αφαιρεθεί), ώστε να αποκατασταθεί η πραγματική κατάσταση, στην οποία αυτοί τελούσαν προ της απόρριψης, με την προσβαλλόμενη απόφαση, του αιτήματος χορήγησης διεθνούς προστασίας (πρβλ. Σ.Τ.Ε. Ε.Α. 1198/2010, 731/2008, 73/2007, 172/2006).

ΔΠΡΑΘ ΝΔ173/2024 (Αναστολή)

Ημερομηνία έκδοσης: 29 Μαρτίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Τουρκία – Πολίτες Συρίας – Μητέρα μόνη με ανήλικα τέκνα – Αδυναμία επανεισδοχής – Προδικαστικό ερώτημα στο ΔΕΕ – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 4] Επειδή, η προσβαλλόμενη απόφαση, ως πράξη αρνητικού περιεχομένου, δεν είναι κατ' αρχήν δεκτική αναστολής εκτέλεσης, διότι τούτο θα ισοδυναμούσε με πλήρη ικανοποίηση από το Δικαστήριο, καθ' υποκατάσταση της Διοίκησης, των προαναφερθέντων απορριφθέντων αιτημάτων διεθνούς προστασίας. Περαιτέρω, το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψη ότι: i) σύμφωνα με την από 18 Μαρτίου 2016 κοινή δήλωση Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.) και Τουρκίας, περί εφαρμογής ενός κοινού σχεδίου δράσης κατά της παράνομης μετανάστευσης από την Τουρκία προς την Ε.Ε., «συμφωνήθηκαν» σημεία δράσης, όπως η επιστροφή στην Τουρκία των παράτυπων μεταναστών που φτάνουν στα ελληνικά νησιά μέσω Τουρκίας από τις 20 Μαρτίου 2016 και έπειτα, και ότι για κάθε επιστροφή Σύριου στην Τουρκία από τα ελληνικά νησιά ένας άλλος Σύριος θα επανεγκαθίσταται από την Τουρκία στην Ε.Ε., λαμβανόμενων υπόψη των κριτηρίων τρωτότητας του Ο.Η.Ε., ii) αναφορικά, ωστόσο, με την εν τοις πράγμασι συμμόρφωση της Τουρκίας προς τις απορρέουσες από την ανωτέρω κοινή δήλωση νομικές υποχρεώσεις της, δεν προκύπτει ότι πραγματοποιείται η επανεισδοχή στην Τουρκία των αιτούντων διεθνή προστασία, των οποίων τα αιτήματα έχουν απορριφθεί ως απαράδεκτα για τον λόγο της «ασφαλούς τρίτης χώρας», κατ' εφαρμογή του άρθρου 86 του ν. 4636/2019 (το οποίο μεταφέρει τις αντίστοιχες προβλέψεις του άρθρου 38 της Οδηγίας 2013/32/ΕΕ και περιέχει όμοιου περιεχομένου διατάξεις με το άρθρο 91 του ν.4939/2022), αλλά, αντιθέτως, όπως αναφέρεται στο σχετικό σημείωμα της αρμόδιας Υπηρεσίας, το οποίο συνοδεύει την εισήγηση του Διοικητή της Υπηρεσίας Ασύλου, κατ' επίκληση της οποίας εκδόθηκε η 458568/15.12.2021 κοινή απόφαση των Υπουργών Εξωτερικών – Μετανάστευσης και Ασύλου (Β' 5949) («Τροποποίηση της υπ' αρ. 42799/03.06.2021 κοινής απόφασης των Υπουργών Εξωτερικών και Μετανάστευσης και Ασύλου "Καθορισμός τρίτων χωρών που χαρακτηρίζονται ως ασφαλείς και κατάρτιση εθνικού καταλόγου κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 86 του ν. 4636/2019 (Α' 169)"»), «Από τον Μάρτιο του 2020 έως και σήμερα [δηλαδή για διάστημα που υπερβαίνει τους είκοσι μήνες] οι επιστροφές από την Ελλάδα στην Τουρκία έχουν παγώσει», χωρίς μάλιστα διάκριση ως προς την νομική βάση (διεθνείς συμφωνίες ή κοινή δήλωση Ευρωπαϊκής Ένωσης και Τουρκίας) δυνάμει της οποίας διατάσσονται οι επιστροφές (βλ. ΣτΕ Ολομ. 177/2023 σκέψη 41), iii) δεδομένης της ως άνω νομικής και πραγματικής κατάστασης, το Συμβούλιο της Επικρατείας, κρίνοντας επί αίτησης ακύρωσης του Σωματείου με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ» και της Αστικής Μη Κερδοσκοπικής Εταιρείας με την επωνυμία «ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ ΣΤΟ ΑΙΓΑΙΟ» κατά (αρχικώς της 42799/3.6.2021 κοινής απόφασης του Αναπληρωτή Υπουργού Εξωτερικών και του Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου, Β' 2425/7.6.2021 και εν τέλει) της (αντικαταστήσας την 42799/2021 Κ.Υ.Α.) ως άνω

458568/15.12.2021 Κ.Υ.Α., καθ' ο μέρος της περιλαμβάνει στον εθνικό κατάλογο ασφαλών τρίτων χωρών την Τουρκία ως προς ορισμένες κατηγορίες αιτούντων διεθνή προστασία, των οποίων, συνακόλουθα, οι αιτήσεις απορρίπτονται, όπως προεκτέθηκε, κατ' αρχήν ως απαράδεκτες, με την 177/2023 απόφαση της Ολομέλειας αυτού, διατύπωσε προς το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης τα ακόλουθα προδικαστικά ερωτήματα: «α) Το άρθρο 38 της οδηγίας 2013/32/ΕΕ, ερμηνευόμενο σε συνδυασμό με το άρθρο 18 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, έχει την έννοια ότι αντιτίθεται σε εθνική (κανονιστική) ρύθμιση, με την οποία χαρακτηρίζεται ως γενικώς ασφαλής για ορισμένες κατηγορίες αιτούντων διεθνή προστασία τρίτη χώρα, η οποία έχει μεν αναλάβει την νομική υποχρέωση να επιτρέψει την επανεισδοχή στο έδαφός της των εν λόγω κατηγοριών αιτούντων διεθνή προστασία, προκύπτει, όμως, ότι για μεγάλο χρονικό διάστημα (που στην συγκεκριμένη περίπτωση υπερβαίνει τους είκοσι μήνες) η χώρα αυτή αρνείται την επανεισδοχή και δεν προκύπτει ότι ερευνήθηκε το ενδεχόμενο να μεταβληθεί η στάση της χώρας στο προσεχές μέλλον; ή β) έχει την έννοια ότι η επανεισδοχή στην τρίτη χώρα δεν αποτελεί σωρευτική προϋπόθεση για την έκδοση της εθνικής (κανονιστικής) πράξης, με την οποία χαρακτηρίζεται τρίτη χώρα ως γενικώς ασφαλής για ορισμένες κατηγορίες αιτούντων διεθνή προστασία, αλλά αποτελεί σωρευτική προϋπόθεση για την έκδοση της ατομικής πράξης, με την οποία απορρίπτεται συγκεκριμένο αίτημα διεθνούς προστασίας ως απαράδεκτο για τον λόγο της "ασφαλούς τρίτης χώρας"; ή γ) έχει την έννοια ότι η επανεισδοχή στην «ασφαλή τρίτη χώρα» πρέπει να εξακριβώνεται μόνον κατά την στιγμή της εκτέλεσης της απόφασης, όταν η απόφαση αυτή περί απορρίψεως του αιτήματος διεθνούς προστασίας βασίζεται στον λόγο της "ασφαλούς τρίτης χώρας";». Ενόψει των ανωτέρω, το Δικαστήριο κρίνει ότι η λήψη μέτρων για την εξαναγκασμένη απομάκρυνση της αιτούσας και των ανηλίκων τέκνων της... από την Ελλάδα και την επανεισδοχή τους στην Τουρκία, ως συνέπεια της προσβαλλόμενης απόφασης, ενδέχεται να τους προκαλέσει, ενόψει των εύλογων αμφιβολιών περί του εάν ή ποτέ θα πραγματοποιηθεί τελικά η επανεισδοχή τους στη συγκεκριμένη χώρα, δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη σε περίπτωση ευδοκίμησης της σχετικής αίτησης ακύρωσης, η οποία συνίσταται στην για απροσδιόριστο χρονικό διάστημα κράτησή τους σε κάποιο Προαναχωρησιακό Κέντρο Κράτησης Αλλοδαπών (βλ. σχετ. την 8038/23/22-ρκη/23/29.12.2023 Κ.Υ.Α., Β' 7573/31.12.2023). Επομένως, συνεκτιμωμένου ότι η ασκηθείσα αίτηση ακύρωσης δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, το Δικαστήριο κρίνει ότι συντρέχει, εν προκειμένω, νόμιμος λόγος να διαταχθούν, σύμφωνα με το άρθρο 52 παρ. 8 του π.δ/τος 18/1989 (Α' 8), τα ειδικότερα αναφερόμενα στο διατακτικό της παρούσας μέτρα, ισχύος μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της οικείας αίτησης ακύρωσης.

ΔΠρΑθ ΝΔ251/2024 (Αναστολή)

Ημερομηνία έκδοσης: 25 Απριλίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Τουρκία – Πολίτες Αφγανιστάν – Οικογένεια με ανήλικα τέκνα – Αδυναμία επανεισδοχής – Προδικαστικό ερώτημα στο ΔΕΕ – Φοίτηση σε σχολείο – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 3] Επειδή, αξιολογώντας τα δεδομένα της υπόθεσης και λαμβάνοντας, περαιτέρω, υπόψη ότι, με την απόφαση 177/2023 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, διατυπώθηκαν προς το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τα εξής προδικαστικά ερωτήματα: «α) Το άρθρο 38 της οδηγίας 2013/32/ΕΕ, ερμηνευόμενο, σε συνδυασμό με το άρθρο 18 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, έχει την έννοια ότι αντιτίθεται σε εθνική (κανονιστική) ρύθμιση, με την οποία χαρακτηρίζεται ως γενικώς ασφαλής για ορισμένες κατηγορίες αιτούντων διεθνή προστασία τρίτη χώρα, η οποία έχει μεν αναλάβει την νομική υποχρέωση να επιτρέψει την επανεισδοχή στο έδαφός της των εν λόγω κατηγοριών αιτούντων διεθνή προστασία, προκύπτει, όμως, ότι για μεγάλο χρονικό διάστημα (που στην συγκεκριμένη περίπτωση υπερβαίνει τους είκοσι μήνες) η χώρα αυτή αρνείται την επανεισδοχή και δεν προκύπτει ότι ερευνήθηκε το ενδεχόμενο να μεταβληθεί η στάση της χώρας στο προσεχές μέλλον; ή β) έχει την έννοια ότι η επανεισδοχή στην τρίτη χώρα δεν αποτελεί σωρευτική προϋπόθεση για την έκδοση της εθνικής (κανονιστικής) πράξης, με την οποία χαρακτηρίζεται

τρίτη χώρα ως γενικώς ασφαλής για ορισμένες κατηγορίες αιτούντων διεθνή προστασία, αλλά αποτελεί σωρευτική προϋπόθεση για την έκδοση της ατομικής πράξης, με την οποία απορρίπτεται συγκεκριμένο αίτημα διεθνούς προστασίας ως απαράδεκτο για τον λόγο της "ασφαλούς τρίτης χώρας"; ή γ) έχει την έννοια ότι η επανεισδοχή στην «ασφαλή τρίτη χώρα» πρέπει να εξακριβώνεται μόνον κατά την στιγμή της εκτέλεσης της απόφασης, όταν η απόφαση αυτή περί απορρίψεως του αιτήματος διεθνούς προστασίας βασίζεται στον λόγο της "ασφαλούς τρίτης χώρας";» και συνεκτιμώντας, επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 της Διεθνούς Σύμβασης για τα Δικαιώματα του Παιδιού της Νέας Υόρκης, που υπογράφηκε την 26.1.1990 και κυρώθηκε με το ν. 2101/1992 (Α' 192) (ΣτΕ 1636, 756/2002), το βέλτιστο συμφέρον των ανήλικων τέκνων των αιτούντων, τα οποία διαβιούν στην Ελλάδα και φοιτούν σε ελληνικά σχολεία, καθώς και το γεγονός ότι η ασκηθείσα αίτηση ακυρώσεως δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, το Δικαστήριο κρίνει ότι συντρέχει, εν προκειμένω, νόμιμος λόγος να διαταχθούν, σύμφωνα με το άρθρο 52 παρ. 8 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), τα ειδικότερα αναφερόμενα στο διατακτικό μέτρα, μέχρι τη δημοσίευση οριστικής απόφασης επί της ασκηθείσας αιτήσεως ακυρώσεως.

ΔΠρΑθ ΝΔ275/2024 (Αναστολή)

Ημερομηνία έκδοσης: 24 Μαΐου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Τουρκία – Πολίτες Αφγανιστάν – Οικογένεια με ανήλικό τέκνο – Αδυναμία επανεισδοχής – Προδικαστικό ερώτημα στο ΔΕΕ – Βέλτιστο συμφέρον του παιδιού – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 3] Επειδή, αξιολογώντας τα δεδομένα της υπόθεσης και λαμβάνοντας, περαιτέρω, υπόψη ότι, με την απόφαση 177/2023 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, διατυπώθηκαν προς το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τα εξής προδικαστικά ερωτήματα: «α) Το άρθρο 38 της οδηγίας 2013/32/ΕΕ, ερμηνευόμενο, σε συνδυασμό με το άρθρο 18 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, έχει την έννοια ότι αντιτίθεται σε εθνική (κανονιστική) ρύθμιση, με την οποία χαρακτηρίζεται ως γενικώς ασφαλής για ορισμένες κατηγορίες αιτούντων διεθνή προστασία τρίτη χώρα, η οποία έχει μεν αναλάβει την νομική υποχρέωση να επιτρέψει την επανεισδοχή στο έδαφός της των εν λόγω κατηγοριών αιτούντων διεθνή προστασία, προκύπτει, όμως, ότι για μεγάλο χρονικό διάστημα (που στην συγκεκριμένη περίπτωση υπερβαίνει τους είκοσι μήνες) η χώρα αυτή αρνείται την επανεισδοχή και δεν προκύπτει ότι ερευνήθηκε το ενδεχόμενο να μεταβληθεί η στάση της χώρας στο προσεχές μέλλον; ή β) έχει την έννοια ότι η επανεισδοχή στην τρίτη χώρα δεν αποτελεί σωρευτική προϋπόθεση για την έκδοση της εθνικής (κανονιστικής) πράξης, με την οποία χαρακτηρίζεται τρίτη χώρα ως γενικώς ασφαλής για ορισμένες κατηγορίες αιτούντων διεθνή προστασία, αλλά αποτελεί σωρευτική προϋπόθεση για την έκδοση της ατομικής πράξης, με την οποία απορρίπτεται συγκεκριμένο αίτημα διεθνούς προστασίας ως απαράδεκτο για τον λόγο της "ασφαλούς τρίτης χώρας"; ή γ) έχει την έννοια ότι η επανεισδοχή στην «ασφαλή τρίτη χώρα» πρέπει να εξακριβώνεται μόνον κατά την στιγμή της εκτέλεσης της απόφασης, όταν η απόφαση αυτή περί απορρίψεως του αιτήματος διεθνούς προστασίας βασίζεται στον λόγο της "ασφαλούς τρίτης χώρας";» και συνεκτιμώντας, επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 της Διεθνούς Σύμβασης για τα Δικαιώματα του Παιδιού της Νέας Υόρκης, που υπογράφηκε την 26.1.1990 και κυρώθηκε με το ν. 2101/1992 (Α' 192) (ΣτΕ 1636, 756/2002), το βέλτιστο συμφέρον του ανήλικου τέκνου των αιτούντων, το οποίο διαβιώνει στην Ελλάδα, καθώς και το γεγονός ότι η ασκηθείσα αίτηση ακυρώσεως δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, το Δικαστήριο κρίνει ότι συντρέχει, εν προκειμένω, νόμιμος λόγος να διαταχθούν, σύμφωνα με το άρθρο 52 παρ. 8 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), τα ειδικότερα αναφερόμενα στο διατακτικό μέτρα, μέχρι τη δημοσίευση οριστικής απόφασης επί της ασκηθείσας αιτήσεως ακυρώσεως.

ΔΠρΑθ ΝΔ281/2024 (Αναστολή)

Ημερομηνία έκδοσης: 31 Μαΐου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτες Σομαλίας – Γυναίκα μόνη με ανήλικο τέκνο – Θύμα βασανιστηρίων – Βέλτιστο συμφέρον του παιδιού – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 3] Επειδή, η... απόφαση β' βαθμού της 2ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών, ως πράξη αρνητικού περιεχομένου, δεν είναι κατ' αρχήν δεκτική αναστολής εκτέλεσης, διότι τούτο θα ισοδυναμούσε με πλήρη ικανοποίηση από το Δικαστήριο, καθ' υποκατάσταση της Διοίκησης, του κατά τα ανωτέρω απορριφθέντος αιτήματος διεθνούς προστασίας. Περαιτέρω, όμως, λαμβάνοντας ιδιαίτερος υπόψη την κατάσταση της αιτούσας, ως θύματος βασανιστηρίων (ακρωτηριασμός γεννητικών οργάνων) και ως μόνης μητέρας ενός ανήλικου τέκνου που αντιμετωπίζει αναπτυξιακά ζητήματα και κοινωνικές δυσκολίες, καθώς και το βέλτιστο συμφέρον του τελευταίου, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 της Διεθνούς Σύμβασης για τα Δικαιώματα του Παιδιού, υπογραφείσας στη Νέα Υόρκη την 26.1.1990 και κυρωθείσας με τον ν. 2101/1992, Α' 192 (Σ.τ.Ε. 1636, 756/2002), το οποίο (βέλτιστο συμφέρον) επιβάλλει την ύπαρξη ενός ασφαλούς περιβάλλοντος και συνεκτιμώντας, περαιτέρω, ότι η ασκηθείσα αίτηση ακύρωσης δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, το Δικαστήριο κρίνει ότι συντρέχει εν προκειμένω νόμιμος λόγος να διαταχθούν, σύμφωνα με το άρθρο 52 παρ. 8 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), τα ειδικότερα αναφερόμενα στο διατακτικό μέτρα, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ασκηθείσας αίτησης ακύρωσης.

ΔΠρΑθ ΝΔ303/2024 (Αναστολή)

Ημερομηνία έκδοσης: 5 Ιουνίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Fenix – Humanitarian Legal Aid

Πολίτης Σιέρα Λεόνε – Γυναίκα μόνη – Υγεία – Ψυχική υγεία – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 3] Επειδή, προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα της αιτούσας για τη χορήγηση σε αυτήν διεθνούς προστασίας, ως πράξη αρνητικού περιεχομένου, δεν είναι κατ' αρχήν δεκτική αναστολής εκτέλεσης, διότι η αναστολή αυτή θα ισοδυναμούσε πράγματι με την ικανοποίηση από το Δικαστήριο, καθ' υποκατάσταση της Διοίκησης, του απορριφθέντος με την εν λόγω απόφαση αιτήματος (πρβλ. Ε.Α. Σ.τ.Ε. 62/2018, 197/2016, 180/2015, 243/2013, 529/2010 κ.ά.). Ωστόσο, λαμβάνοντας υπόψη, αφενός μεν, την επιβαρυμένη κατάσταση της ψυχικής και σωματικής υγείας της αιτούσας, η οποία χρήζει ψυχιατρικής και ιατρικής παρακολούθησης, αφετέρου δε, την ανάγκη αποφυγής της βίαιης διακοπής της σταθερής κατάστασης, στην οποία διαβιεί αυτή την στιγμή, το Δικαστήριο κρίνει ότι, εν όψει των ειδικών αυτών συνθηκών, η άμεση απομάκρυνση της αιτούσας από τη χώρα, ως συνέπεια της εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης, θα προκαλέσει σε αυτήν δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, συνιστάμενη στην επιδείνωση της ήδη κλονισμένης υγείας της. Προς αποτροπή, επομένως, της βλάβης αυτής, λαμβανομένου, περαιτέρω, υπόψη ότι η ασκηθείσα αίτηση ακύρωσης πρόκειται να εξεταστεί στο προσεχές χρονικό διάστημα και δοθέντος αφενός ότι δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ούτε η Διοίκηση επικαλείται, με τη σχετική έκθεση απόψεών της, τη συνδρομή λόγων δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι, σταθμιζόμενοι προς την ανωτέρω βλάβη, θα κώλυαν την αποδοχή της κρινόμενης αίτησης (πρβλ. Ε.Α. Σ.τ.Ε. 62/2018, 637/2011, 964/2010), αφετέρου ότι η ως άνω αίτηση ακύρωσης δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, πρέπει, εν προκειμένω, να διαταχθεί, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, ως κατάλληλο μέτρο, κατ' άρθρο 52 παρ. 8 του π.δ. 18/1989, όπως ισχύει, η αποχή της Διοίκησης, μέχρι τη δημοσίευση οριστικής απόφασης επί της παραπάνω εκκρεμούς αίτησης ακύρωσης, από κάθε ενέργεια, η οποία θα ερεϊδεται αποκλειστικά στην προσβαλλόμενη απόφαση και θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρηση της αιτούσας από το ελληνικό έδαφος. Περαιτέρω, πρέπει να διαταχθεί η Διοίκηση να επαναχορηγήσει στην αιτούσα δελτίο αιτήσαντος διεθνή προστασίας (στην περίπτωση που της έχει αφαιρεθεί), ώστε να αποκατασταθεί η πραγματική κατάσταση, στην οποία αυτή τελούσε προ της απόρριψης, με την

προσβαλλόμενη απόφαση, του αιτήματος χορήγησης διεθνούς προστασίας (πρβλ. Σ.τ.Ε. Ε.Α. 1198/2010, 731/2008, 73/2007, 172/2006).

Δικαιούχοι διεθνούς προστασίας

1. Ανάκληση καθεστώτος διεθνούς προστασίας

Σχετικές διατάξεις: αρ. 13, 76, παρ. 4 και 96 Ν 4939/2022

12^η ΕπΠροσ ΙΡ/14902/2024

Ημερομηνία έκδοσης: 9 Ιανουαρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Ανάκληση προσφυγικού καθεστώτος – Λόγοι εθνικής ασφάλειας – Απόρρητα έγγραφα – Μη στοιχειοθέτηση κινδύνου – Ακύρωση

[σκ. Δ] Η Επιτροπή, λαμβάνοντας ότι: α) ο προσφεύγων, ο οποίος διαβιεί στην Ελλάδα από το έτος 2016 ως δικαιούχος διεθνούς προστασίας, δεν έχει καταδικαστεί για κάποιο αδίκημα, ούτε έχει ασκηθεί σε βάρος του ποινική δίωξη, ούτε έχει εκδοθεί σε βάρος του κάποιο ένταλμα σύλληψης και έχει «λευκό» ποινικό μητρώο, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα αντίγραφα ποινικού μητρώου για γενική χρήση και έχει ενταχθεί στην κοινωνική και οικονομική ζωή της χώρας, β) η κρίση περί της επικινδυνότητας του προσφεύγοντος ερείδεται στο... 2023 απόρρητο έγγραφο, στο οποίο περιέχονται, κατά την αιτιολογία της προσβαλλόμενης, διαβαθμισμένες πληροφορίες που σχετίζονται με ζητήματα εθνικής ασφάλειας, γ) η Επιτροπή είχε πρόσβαση μόνο στο... 2023 έγγραφο της Διεύθυνσης Υποστήριξης της Υπηρεσίας Ασύλου στο οποίο εκτίθεται το περιεχόμενο του... 2023 απορρήτου εγγράφου και όχι σε πρωτογενείς πληροφορίες, παρά το γεγονός ότι αιτήθηκε την γνωστοποίηση του περιεχομένου των σχετικών εγγράφων και δ) Η Επιτροπή, στα πλαίσια της εξουσίας που της παρέχει το άρθρο 71 παρ. 4 του ανωτέρω νόμου, εξέτασε το εν λόγω έγγραφο και σε συνδυασμό με τα συμπεράσματα που εξήγαγε από την προφορική ακρόαση του προσφεύγοντος ενώπιόν της και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου καταλήγει στην κρίση ότι τα στοιχεία που περιέχονται στο έγγραφο αυτό δεν επαρκούν για τη θεμελίωση της έννοιας της επικινδυνότητας του προσφεύγοντος για την εθνική ασφάλειας της χώρας. Ενόψει αυτού, κρίνει περαιτέρω ότι δεν πληρούνται τα κριτήρια που θέτει η διάταξη της παρ.4 περ. α' του άρθρου 13 του ν. 4939/2022 για την ανάκληση του προσφυγικού καθεστώτος του προσφεύγοντος. Συνεπώς, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη προσφυγή και να ακυρωθεί η... απόφαση ανάκλησης του Προϊσταμένου του Τμήματος Ανακλήσεων και Αποκλεισμού της Διεύθυνσης Επιστροφών και Ανακλήσεων της Υπηρεσίας Ασύλου.

2. Ασφαλιστικά μέτρα επιμέλειας

Σχετικές διατάξεις: αρ. 1510 επ. ΑΚ, αρ. 682 και 735 ΚΠολΔ

ΜΠρΑθ 170/2024 (Ασφαλιστικά Μέτρα)

Ημερομηνία έκδοσης: 15 Ιανουαρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Πολίτες Αφγανιστάν – Γυναίκα μόνη με ανήλικα τέκνα – Διάσπαση έγγαμης συμβίωσης – Δεκτά

[σελ. 2-3] Από την ένορκη κατάθεση της μάρτυρα της αιτούσας στο ακροατήριο, από όλα τα έγγραφα που νόμιμα προσκομίζει και επικαλείται η αιτούσα, πιθανολογούνται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: οι διάδικοι έχουν αποκτήσει από τον γάμο τους που έλαβε χώρα στην Τεχεράνη του Ιράν το έτος 2009, τρία τέκνα, ήτοι... Η έγγαμη σχέση των διαδίκων έχει διασπαστεί μετά την εγκατάλειψη της συζυγικής στέγης εκ μέρους του καθ' ου τον Απρίλιο του έτους 2022, η αιτούσα δεν γνωρίζει πλέον πού βρίσκεται ο καθ' ου, ο οποίος δεν έχει καμία επικοινωνία μαζί της και δεν έχει προβεί σε καμία πράξη μέριμνας ή διατροφής των ανήλικων τέκνων του. Τα τέκνα, μετά τη διάσπαση της έγγαμης συμβίωσης, διαμένουν με τη μητέρα τους,

η οποία ασκεί εν τοις πράγμασι την επιμέλεια αυτών, στην Ελεγχόμενη Δομή Προσωρινής Φιλοξενίας αιτούντων άσυλο Μαλακάσας. Ήδη με την... η αιτούσα και τα άνω τέκνα της αναγνωρίστηκαν ως πρόσφυγες σύμφωνα με τη Σύμβαση της Γενεύης του 1951 και τους δόθηκαν άδειες παραμονής πρόσφυγα. Η αιτούσα είναι επιφορτισμένη με τη φροντίδα του προσώπου τους, περιβάλλει τα τέκνα της με στοργή και αγάπη, ανταποκρινόμενη πλήρως στα καθήκοντα ανατροφής και επίβλεψής τους, και προσφέρει σε αυτά τις απαραίτητες περιποιήσεις και φροντίδες, ενώ η παρουσία της και η φροντίδα από αυτήν των ανήλικων θεωρείται αναντικατάστατη. Με βάση τα ανωτέρω, λαμβανομένης υπόψη και της ηλικίας των ανήλικων τέκνων, το Δικαστήριο κρίνει ότι το συμφέρον αυτών επιβάλλει να ανατεθεί προσωρινά η άσκηση της επιμέλειάς τους στη μητέρα αιτούσα, η οποία φροντίζοντας για την ανατροφή και την ψυχοσωματική τους υγεία, είναι σε θέση να εξασφαλίσει ήρεμο και ομαλό ατομικό και οικογενειακό περιβάλλον. Επομένως, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση ως και κατ' ουσία βάσιμη και να ανατεθεί προσωρινά η άσκηση της επιμέλειας των ανήλικων τέκνων των διαδίκων στην αιτούσα.

ΜΠρΒερ 14/2024 (Ασφαλιστικά Μέτρα)

Ημερομηνία έκδοσης: 15 Ιανουαρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Πολίτες Αφγανιστάν – Γυναίκα μόνη με ανήλικα τέκνα – Αναγκαστικός γάμος – Ενδοοικογενειακή βία – Διαχωρισμός στα σύνορα – de facto άσκηση γονικής μέριμνας – Διακοπή υλικών συνθηκών υποδοχής – Συγγενείς σε κράτος μέλος ΕΕ – Δεκτά

[σελ. 2-6] Από την εκτίμηση όλων των εγγράφων, που η αιτούσα προσκομίζει, πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα: Η αιτούσα είναι πολίτης Αφγανιστάν. Όντως ανήλικη αναγκάστηκε σε θρησκευτικό μουσουλμανικό γάμο με τον καθ' ού, στο Αφγανιστάν. Οι σχέσεις των διαδίκων δεν υπήρξαν εξ αρχής αρμονικές και ομαλές, καθώς πιθανολογείται, ότι η αιτούσα υφίστατο συστηματική κακοποίηση, σωματική, ψυχολογική και σεξουαλική από τον καθ' ου, με τον οποίο απέκτησαν τρία τέκνα και δη... Λόγω της συστηματικής κακοποίησης που υφίστατο η αιτούσα αλλά και επιπλέον λόγω θανάτου από τους Ταλιμπάν, του πατέρα της αιτούσας και του κουνιάδου της, όλη η οικογένειά της προσπάθησε να διαφύγει από το Αφγανιστάν, φοβούμενοι για τη ζωή τους. Κατά το ταξίδι τους από το Αφγανιστάν προς την στην Τουρκία χωριστήκανε με την μητέρα και την αδερφή της, οι οποίες βρίσκονται σήμερα στην Γερμανία και έχουν λάβει καθεστώς διεθνούς προστασίας. Επαναπροωθηθήκανε πολλές φορές από τη μια χώρα στην άλλη και εν τέλει στο Αφγανιστάν. Το 2020 σε νέα προσπάθεια διαφυγής της οικογένειάς της αιτούσας, από το Αφγανιστάν χωριστήκανε αυτή και τα δύο ανήλικα αγόρια της από τον καθ' ου και τη μεγαλύτερη κόρη τους. Ο χωρισμός τους ήταν αναγκαστικός λόγω τοποθέτησης τους από τους διακινητές σε διαφορετικά οχήματα κατά την παράνομη διέλευση των αφγανικών – ιρανικών συνόρων. Στη συνέχεια η αιτούσα έμαθε ότι ο σύζυγός της και η κόρη τους εισήλθαν στο Ιραν, αλλά συνελήφθησαν από τις ιρανικές αρχές και επαναπροωθήθηκαν αμέσως στο Αφγανιστάν και έκτοτε η αιτούσα δεν έμαθε κάτι σχετικό για εκείνους ήτοι αν είναι ζωντανοί και που βρίσκονται. Έκτοτε η αιτούσα βρίσκεται σε διάσταση με τον καθ' ου χωρίς καμία επικοινωνία και η ίδια επιθυμεί να εκδοθεί διαζύγιο και να αναλάβει αυτή αποκλειστικά την επιμέλεια των δύο ανήλικων τέκνων τους. Μετά τον χωρισμό της αιτούσας από τον καθ' ου, αυτή συνέχισε το ταξίδι της με τα δύο ανήλικα τέκνα της και μετά από πολλαπλές δυσκολίες, πολλαπλές επαναπροωθήσεις από τη μία χώρα στην άλλη, κατάφερε να φθάσει μαζί με τα παιδιά της στην Ελλάδα και να ζητήσει διεθνή προστασία. Ειδικότερα αφιχθήκανε στην Ελλάδα μέσω των χερσαίων συνόρων του Έβρου στις ...2022. Κατόπιν της από ...2023 καταγραφής της αίτησής τους για χορήγηση διεθνούς προστασίας στο Κέντρο Υποδοχής και Ταυτοποίησης (ΚΥΤ) Μαλακάσας με Αριθμό Υπόθεσης Ασύλου... μεταφερθήκανε στην Ελεγχόμενη Δομή Προσωρινής Φιλοξενίας αιτούντων άσυλο Αλεξάνδρειας Ημαθίας, όπου και παραμένουν μέχρι σήμερα. Η αιτούσα έχει αναγνωριστεί από το ΚΥΤ Μαλακάσας ως μονογονεϊκή οικογένεια, εμπίπτουσα στην κατηγορία ευαλωτότητας «6Α», έχει αναγνωριστεί ως επιζώσα κακοποίησης (ICD T74.3) και εμπίπτουσα στην κατηγορία ευαλωτότητας «10Α» των θυμάτων βασανιστηρίων

και άλλων σοβαρών μορφών βίας (βλπ. Φόρμα Καταγραφής, σελ. 3 και τις από ...2023 Κάρτες Υγείας Αλλοδαπού). Η αιτούσα στις ...2023 έδωσε την προβλεπόμενη συνέντευξη ενώπιον της Υπηρεσίας ασύλου, αναφέροντας τους λόγους διαφυγής της από το Αφγανιστάν, το ταξίδι της μέχρι την Ελλάδα, και την οικογενειακή της κατάσταση, ότι ήταν θύμα ενδοοικογενειακής βίας από τον καθ' ου συζυγό της και την οικογένειά τους καθώς και ότι ο τελευταίος είναι αγνώστου ιδμονής εδώ και τρία χρόνια περίπου οπότε και αγνοείται η τύχη αυτού και της ενήλικης πλέον κόρης τους. Αυθημερόν έδωσε συνέντευξη ασύλου και ο μεγαλύτερος ανήλικος γιός της. Οι ανωτέρω λόγοι έγιναν δεκτοί από την αρμόδια υπηρεσία ασύλου με την με αριθμό... απόφαση του ΠΓΑ Θεσσαλονίκης και αναγνωρίστηκε στην αιτούσα ατομικώς και για λογαριασμό των δύο ανηλίκων τέκνων της, το αίτημα τους για χορήγηση διεθνούς προστασίας και αναγνωρίστηκε από την Υπηρεσία ασύλου ως πρόσφυγες, σύμφωνα με τη Σύμβαση της Γενεύης του 1951. Δυνάμει της ως άνω απόφασης εκδόθηκαν αποφάσεις χορήγησης αδειών παραμονής και προσφάτως τους παραδόθηκαν οι ως άνω άδειες παραμονής πρόσφυγα. Καθ' όλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα η αιτούσα επιμελούνταν και φρόντιζε για τις ανάγκες των ανηλίκων τέκνων της, με τα οποία και διαμένει μέχρι σήμερα στο Κέντρο Φιλοξενίας Αλεξάνδρειας και πράττει ό,τι είναι δυνατόν στο πλαίσιο των γονεϊκών της καθηκόντων. Φροντίζει για την ορθή σωματική και ψυχοκοινωνική ανάπτυξη της, υγεία και την εκπαίδευση τους. Τα ανήλικα τέκνα της αιτούσας παρακολουθούν δημόσιο ελληνικό σχολείο, όπως προκύπτει από τις σχετικές βεβαιώσεις. Περαιτέρω, όπως προκύπτει και από την κοινωνική έκθεση του ΕΟΔΥ με ημερομηνία ...2023 η συμβίωσή της αιτούσας με τα ανήλικα τέκνα της είναι «αρμονική και η ίδια δεν αντιμετωπίζει καμία δυσκολία στην ανατροφή τους. Είναι ιδιαίτερα χαρούμενη που νιώθει ασφαλής, ήρεμη και έχει αναλάβει αναλάβει εξ ολοκλήρου την φροντίδα των ανηλίκων παιδιών της, τα οποία φοιτούν στο δημόσιο σχολείο... τηρούνται οι κανόνες υγιεινής... η μητέρα λαμβάνει ψυχολογική υποστήριξη... και είναι ιδιαίτερα συνεπής στα ραντεβού της». Αντιθέτως ο καθ' ού από το έτος 2020, είναι αγνοούμενος και δεν έχει καμία επαφή ή επικοινωνία με τα παιδιά του και την αιτούσα. Είναι δε προφανές ότι ο καθ' ού δεν ασκεί και δεν δύναται να ασκήσει καμία πράξη της γονικής μέριμνας των ανηλίκων τέκνων του, αφού δεν έχει καμία επαφή και επικοινωνία από το έτος 2020 όταν χωριστήκανε, κατά την απόπειρα τους, να διασχίσουν τα σύνορα Αφγανιστάν - Ιράν, ενώ η εν γένει συμπεριφορά του δεν συνάδει με το βέλτιστο συμφέρον των ανηλίκων παιδιών τους, σε αντίθεση με τη συμπεριφορά της αιτούσας έναντι των τέκνων τους, γεγονός που και η Υπηρεσία ασύλου με την ως άνω απόφαση χορήγησης ασύλου αποδέχθηκε ότι αυτή ασκεί de facto αποκλειστικώς την γονική μέριμνα επί του προσώπου των ανηλίκων τέκνων της, τα οποία και εκπροσώπησε σύμφωνα με το συμφέρον τους ενώπιον των αρμόδιων αρχών κατά την συζήτηση της υποθέσεως χορήγησης ασύλου. Σύμφωνα δε και με την ως άνω Κοινωνική έκθεση «η εξυπηρετούμενη δεν έχει καμία επαφή με τον πατέρα των παιδιών της» «κατά τη διάρκεια του ταξιδιού της αναφέρει ότι συνέλαβαν τον σύζυγό της και έναν εκ των τέκνων της και από όσο γνωρίζει τους επέστρεψαν στην χώρα καταγωγής/ Εκτοτε δεν έχει καμία απολύτως επικοινωνία μαζί τους ούτε γνωρίζει που βρίσκονται». Είναι δε προς το συμφέρον των ανηλίκων τέκνου της να ανατεθεί στην αιτούσα αποκλειστικά η επιμέλεια των ανηλίκων τέκνων της, έτσι ώστε να είναι δυνατή η αποτελεσματική άσκηση αυτής από την αιτούσα και δη η εκπροσώπηση τους από αυτή ενώπιον των ελληνικών αρχών και δημόσιων υπηρεσιών σχετικά με τα θέματα της υγείας, εκπαίδευσης, ψυχοκοινωνικής ανάπτυξης και εν γένει των δικαιωμάτων τους καθώς και της έκδοσης ταξιδιωτικών εγγράφων. Περαιτέρω, πιθανολογείται ότι υφίσταται ανάγκη άμεσης και επείγουσας ρύθμισης των σχετικών θεμάτων, αφού μετά την αναγνώρισή τους ως πρόσφυγες, η αιτούσα δεν λαμβάνει καμία πλέον οικονομική βοήθεια και σύμφωνα με το νόμο οφείλει να εγκαταλείψει τη χώρα εντός 30 ημερών από την αναγνώρισή της ως πρόσφυγα (άρθρο 109 του Ν 4939/2022). Η αιτούσα έχει ήδη λάβει τις άδειες παραμονής της και εκκρεμεί η και η άμεση έξοδος της από το κέντρο φιλοξενίας και η ανεύρεση χώρου διαμονής. Έχει ήδη ειδοποιηθεί πως θα πρέπει να φύγει από το κέντρο φιλοξενίας. Να σημειωθεί ότι κατά το διάστημα της παραμονής τους, εντός της Κρατικής Δομής, ως αιτούντες άσυλο είναι καταγεγραμμένοι ως ΜΟΝΟΓΟΝΕΙΚΗ οικογένεια και ως έτσι αντιμετωπίζονταν για τα διάφορα θέματα στέγασης, εκπαίδευσης κτλ. Η de facto άσκηση της επιμέλειας των τέκνων της δεν έχει

αμφισβητηθεί. Πλέον όμως και μετά την αναγνώρισή τους ως πρόσφυγες πρέπει να ρυθμιστεί το θέμα της αποκλειστικής επιμέλειας των ανηλίκων τέκνων της. Λόγω δε έλλειψης ετέρου υποστηρικτικού περιβάλλοντος στην Ελλάδα και λόγω της ευαλωτότητας τους, η επανένωση της αιτούσας και των ανηλίκων τέκνων της, με τη μητέρα της και τις αδερφές της στη Γερμανία είναι απαραίτητη και προς το συμφέρον των ανηλίκων παιδιών της και για τη ρύθμιση της οικογενειακής τους κατάστασης. Ωστόσο για να λάβουν τα σχετικά ταξιδιωτικά έγγραφα τα ανήλικα θα πρέπει την επιμέλεια τους να την έχει η μητέρα τους και αιτούσα. Πιθανολογήθηκε, ότι η αιτούσα επιδεικνύει αμέριστο ενδιαφέρον και ζήλο για τη σωστή ανατροφή των ανηλίκων. Με την αγάπη και τη στοργή που τα περιβάλλει, έχει δημιουργήσει ένα ήρεμο και ομαλό οικογενειακό περιβάλλον, το οποίο παρέχει τα εχέγγυα για την ομαλή ψυχοσωματική και πνευματική τους ανάπτυξη και ισορροπία. Άλλωστε είναι μόνο αυτή μαζί τους τα τελευταία τρία χρόνια. Με αποκλειστικό γνώμονα το συμφέρον των ανηλίκων, όπως αυτό καθορίζεται από τις βιοτικές και ψυχικές τους ανάγκες, πρέπει να ανατεθεί αποκλειστικά στην αιτούσα μητέρα, η οποία είναι κατάλληλη να τους προσφέρει ικανή προστασία και να συμβάλλει θετικά στην περαιτέρω ανάπτυξη τους, η προσωρινή άσκηση της επιμέλειας αυτών. Επίσης για να λάβουν ταξιδιωτικά έγγραφα τα ανήλικα πρέπει να το αιτηθεί η έχουσα την επιμέλειά τους μητέρα τους. Επομένως πρέπει η ένδικη αίτηση να γίνει δεκτή κατά ουσία όπως ειδικότερα στο διατακτικό ορίζεται.

ΜΠΡΑΘ 476/2024 (Ασφαλιστικά Μέτρα)

Ημερομηνία έκδοσης: 1 Φεβρουαρίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Πολίτες Αφγανιστάν – Γυναίκα μόνη με ανήλικο τέκνο – Αναγκαστικός γάμος – Ενδοοικογενειακή βία – Διάσπαση έγγαμης συμβίωσης – Δεκτά

[σελ. 3] Από την εκτίμηση της ένορκης κατάθεσης της μάρτυρος που εξετάστηκε στο ακροατήριο και των εγγράφων που η αιτούσα προσκομίζει, πιθανολογούνται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η αιτούσα γεννήθηκε στο Αφγανιστάν και είναι πολίτης Αφγανιστάν. Σε ηλικία περίπου 12 ετών, το έτος 2002, αναγκάστηκε χωρίς τη θέλησή της σε θρησκευτικό μουσουλμανικό γάμο με τον καθ' ου στο χωριό... της επαρχίας Qalakaq, Farah του Αφγανιστάν. Η σχέση της μαζί με τον καθ' ου δεν ήταν ποτέ αρμονική και από την αρχή της έγγαμης συμβίωσής της βίωνε συστηματική σωματική, ψυχολογική και σεξουαλική βία στα χέρια του συζύγου της. Με τον καθ' ου αποκτήσανε τρία ανήλικα τέκνα και δη... τα οποία γεννήθηκαν στο χωριό... της επαρχίας Qalakaq, Farah του Αφγανιστάν. Ο σύζυγός της ήταν βίαιος, την χτυπούσε συστηματικά και με αγριότητα, τη βίαζε και την απαξίωνε με κάθε τρόπο. Την έλεγχε, δεν την άφηνε να βγει εκτός σπιτιού, δεν την άφηνε να πάει ούτε τα παιδιά βόλτα και δεν την άφηνε ούτε να συνεχίσει το σχολείο. Ήταν στην ουσία σκλάβα του. Ο σύζυγός της ήταν βίαιος και κακοποιητικός εις βάρος της μπροστά στα παιδιά τους αλλά και ήταν βίαιος εις βάρος των παιδιών της, ήταν απαξιωτικός απέναντι στις γυναίκες και κορίτσια και ήταν αδιάφορος για την ψυχοκοινωνική ανάπτυξη των παιδιών του, ενώ ήθελε να μεταφέρει τα δικά του πρότυπα ζωής στα παιδιά του και δη της υποταγής στις κόρες του. Η δική της ζωή και των παιδιών τους ήταν κόλαση χωρίς δυνατότητα βελτίωσης και χωρίς τη δυνατότητα να ζητήσει διαζύγιο και να αναλάβει την επιμέλεια των παιδιών της. Την άνοιξη του 2018, αναγκάστηκε να εγκαταλείψει μαζί με τον σύζυγό και τα τρία παιδιά τους τη χώρα καταγωγής της, επειδή ο σύζυγός της, ο οποίος συνεργαζόταν με τις υπηρεσίες εθνικής ασφάλειας του Αφγανιστάν ενημερώθηκε ότι στοχοποιήθηκε και καταζητείται από το καθεστώς των Ταλιμπάν και η ζωή τους βρισκόταν σε άμεσο κίνδυνο. Φθάσανε στο Ιράν και, όταν προσπαθήσανε να εισέλθουν παρατύπως στην Τουρκία, δεχτήκανε πυροβολισμούς από τους Τούρκους αστυνομικούς. Τότε και μέσα στον πανικό αυτή μαζί με την κόρη της... τότε ηλικίας περίπου 2 ετών, χωριστήκανε από τον σύζυγό της και τα έτερα δύο τέκνα της, τον... και την... Από τότε ο σύζυγός και τα δύο ως άνω παιδιά τους αγνοούνται και δεν έχει καμία επικοινωνία ή νέα για τον σύζυγο και τα ανήλικα τέκνα της. Στη συνέχεια παρέμεινε για τέσσερα χρόνια στο Ιράν μαζί με την ανήλικη κόρη της... Κατά το διάστημα αυτό διέμενε με τους γονείς της, φρόντιζε και μεγάλωνε την κόρη της και παράλληλα

εργαζόταν ως μαία, συνέχισε το σχολείο και ξεκίνησε πανεπιστημιακές σπουδές στο Νότιο Khorasan. Η οικογένεια του συζύγου της, όμως, η οποία είχε επίσης μετακινηθεί στο Ιράν και με την οποία ήταν σε επαφή, δεν αποδεχόταν την ανεξαρτησία της ως γυναίκα και άρχισε να την κατηγορεί ότι η συμπεριφορά της προσβάλλει την τιμή του αγνοούμενου συζύγου της και τα θρησκευτικά έθιμα της οικογένειας και ξεκίνησαν να την απειλούν. Μάλιστα μέλος της οικογένειας προέβη σε βίαιη επίθεση εις βάρος της, με αποτέλεσμα να μην είναι πλέον ασφαλής η ζωή αυτής και της ανήλικης κόρης της στο Ιράν. Συνακολούθως και αναγκάστηκε να διαφύγει εκ νέου μαζί με την κόρη της, να εισέλθει στην Τουρκία και μετά από ένα χρονικό διάστημα τραυματικών εμπειριών στην Τουρκία και έλλειψης προστατευτικού δικτύου για τις μονογονεϊκές μητέρες, κατάφερε μαζί με την κόρη της να εισέλθει στην Ελλάδα και να αιτηθεί στο όνομά της και στο όνομα της ανήλικης κόρης της διεθνή προστασία. Είναι δε προς το συμφέρον του ανηλίκου τέκνου της να ανατεθεί σε αυτήν αποκλειστικά η γονική μέριμνα άλλως η επιμέλεια επί του προσώπου του ανηλίκου τέκνου της, έτσι ώστε να είναι δυνατή η αποτελεσματική άσκηση αυτής από αυτήν και δη η επιμέλεια και εκπροσώπηση της κόρης της από αυτήν ενώπιον των ελληνικών αρχών και δημόσιων υπηρεσιών σχετικά με τα θέματα της υγείας, εκπαίδευσης, ψυχοκοινωνικής ανάπτυξης και εν γένει των δικαιωμάτων της καθώς και της έκδοσης ταξιδιωτικών εγγράφων, υφίσταται δε ανάγκη άμεσης και επείγουσας ρύθμισης των σχετικών θεμάτων. Πρέπει, επομένως, να γίνει δεκτή η αίτηση ως βάσιμη κατ' ουσίαν.

Διοικητική κρίτηση

1. Λόγοι κράτησης αιτούντων άσυλο

Σχετικές διατάξεις: αρ. 50, παρ. 2-3 Ν 4939/2022

ΔΠρΚαβ ΑΡ208/2024 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 8 Μαρτίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Αφγανιστάν – Άνδρας μόνος – Αιτών άσυλο – Εξακρίβωση στοιχείων ταυτότητας – Προβληθέντες λόγοι αίτησης ασύλου – Δεκτές

[σκ. 5] Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπόψη ότι δεν συντρέχει κάποια αμφιβολία σχετικά με την ταυτότητα ή την καταγωγή του αντιλέγοντος, ενώ οι λόγοι, για τους οποίους αιτείται τη χορήγηση διεθνούς προστασίας φαίνεται ότι έχουν διευκρινιστεί, κρίνει ότι, όσο εκκρεμεί η εξέταση της αίτησής του σε δεύτερο βαθμό η κράτησή του δεν αιτιολογείται νομίμως σύμφωνα με το άρθρο 50 παρ. 3 (β) του ν. 4939/2022. Για τον λόγο αυτό πρέπει να διαταχθεί η άρση της. Παράλληλα όμως, το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει να διαταχθεί ως εναλλακτικό μέτρο η άμεση ένταξή του αντιλέγοντος σε δομή φιλοξενίας σε θέση που θα του προσφερθεί, σε συνέχεια της παραπομπής του στο στεγαστικό πρόγραμμα της σχετικής υπηρεσίας του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου, με επιμέλεια του Ελληνικού Συμβουλίου για τους Πρόσφυγες (Θεσσαλονίκη). Επιπρόσθετα, τίθεται ως όρος η υποχρέωση του αντιλέγοντος να παρουσιάζεται μία φορά κάθε 15 ημέρες ενώπιον του πλησιέστερου στην οικεία δομή φιλοξενίας, αστυνομικού τμήματος, σε ημέρα και ώρα που θα οριστεί αρμοδίως από την Αστυνομική Αρχή. Για την εμφάνισή του θα χορηγείται σχετική βεβαίωση από το αρμόδιο αστυνομικό όργανο.

ΔΠρΑθ ΑΡ544/2024 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 8 Μαρτίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ιδιώτης

Πολίτης Μπανγκλαντές – Άνδρας μόνος – Αιτών άσυλο – Δεκτές

[σκ. 4] Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι: α) κατά το άρθρο 50 του ν. 4939/2022, η κράτηση των αιτούντων διεθνούς προστασίας επιτρέπεται κατ' εξαίρεση και εφόσον κριθεί ότι δεν μπορούν να εφαρμοστούν εναλλακτικά μέτρα, όπως τα αναφερόμενα

στο άρθρο 22 παρ. 3 του ν. 3907/2011 και ότι, μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας εξέτασης της αίτησής τους, δεν μπορούν να απομακρυνθούν από τη χώρα (άρθρο 94 παρ. 9 του ν. 4939/2022), β) ο αντιλέγων έχει υποβάλει αίτημα διεθνούς προστασίας, το οποίο εκκρεμεί, γ) από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ότι αυτός έχει υποπέσει σε παραβατική συμπεριφορά κατά τη διάρκεια παραμονής του στη χώρα και δ) ο αντιλέγων διαθέτει γνωστή διαμονή, κρίνει ότι ο τελευταίος δεν είναι ύποπτος διαφυγής, υπό την έννοια ότι δεν υφίσταται κίνδυνος αποτροπής εκτέλεσης της απόφασης επιστροφής του σε περίπτωση άρσης της κράτησης αυτού, εφόσον θα είναι ευχερής η αναζήτησή του στη δηλωθείσα διεύθυνση κατοικίας του ή εργασίας του. Συνεπώς, δεν συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις κράτησής του.

ΔΠρΚαβ ΑΡ392/2024 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 23 Μαΐου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Αιτών άσυλο – Προβληθέντες λόγοι αίτησης ασύλου – Δεκτές

[σκ. 4] Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπόψη ότι οι λόγοι για τους οποίους ο αντιλέγων αιτείται τη χορήγηση διεθνούς προστασίας φαίνεται ότι έχουν διευκρινιστεί πλήρως με την καταγραφή των στοιχείων του από το Α.Κ.Α. Παρανεστίου ήδη από τις 26.2.2024, κρίνει ότι, ανεξαρτήτως άλλου τινός, πάντως η κράτησή του, ερειδόμενη αποκλειστικά στη διάταξη του άρθρου 50 παρ. 3 (β) του ν. 4939/2022, δεν αιτιολογείται νομίμως, για το λόγο δε αυτό πρέπει να αρθεί. Επομένως, οι κρινόμενες αντιρρήσεις πρέπει να γίνουν δεκτές, ο δε αντιλέγων πρέπει να αφεθεί ελεύθερος μέχρι την οριστική περάτωση της διαδικασίας κρίσεως του αιτήματός του περί χορήγησης διεθνούς προστασίας, υπό τον όρο, όμως, ότι θα εμφανίζεται μία φορά την εβδομάδα, στο πλησιέστερο Αστυνομικό Τμήμα της δηλωθείσας διεύθυνσής του και σε ημέρα και ώρα που θα καθορίσει η αρμόδια αστυνομική αρχή.

ΔΠρΝαυ ΑΡ3/2024 & ΑΡ4/2024 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 29 Μαΐου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ιδιώτης

Πολίτης Αιγύπτου – Άνδρας μόνος – Αιτών άσυλο – Εξακρίβωση ταυτότητας – Επιζών ναυαγίου – Δεκτές

[σκ. 4] Επειδή, εκ των ανωτέρω στοιχείων προκύπτει ότι ο αντιλέγων με την υπ.αριθ. 92/21.5.2024 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Κακουρηγημάτων Καλαμάτας απαλλάχτηκε από όλες τις κατηγορίες σε βάρος του, ενώ δεν επέδειξε, κατά τα λοιπά, ποινικά κολάσιμη συμπεριφορά ούτε έλλειψη συνεργασίας προς τις αρμόδιες αστυνομικές αρχές ή συμμόρφωσης προς τις υποδείξεις τους. Αντιθέτως, προέβη άμεσα σε ενέργειες για τη νομιμοποίηση της διαμονής του, καθώς κατέθεσε το υπ.αρ. πρωτ. ...2023 έγγραφο δήλωσης βούλησης υποβολής αίτησης διεθνούς προστασίας, ήδη δε είναι αιτών άσυλο με καταγεγραμμένο αίτημα (με α/α ...) που εκκρεμεί προς εξέταση την ...2024. Συνεκτιμώντας, περαιτέρω, το γεγονός ότι ο αντιλέγων είναι επιζών του ναυαγίου της Πύλου της 14ης Ιουνίου 2023, δηλώνει φιλοξενούμενος σε συγκεκριμένη διεύθυνση διαμονής στην Αθήνα επί της οδού... και προσκομίζει πιστοποιητικά γέννησης και οικογενειακής κατάστασης, ως προς τα οποία δεν προκύπτουν λόγοι αμφιβολίας, το Δικαστήριο κρίνει ότι δεν υφίσταται κίνδυνος διαφυγής του, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 18 του ν.3907/2011, ούτε συντρέχουν οι λοιπές προϋποθέσεις για την επιβολή κράτησης κατά τις διατάξεις του άρθρου 50 παρ. 2 του ν. 4939/2022. Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να διαταχτεί η άρση της κράτησής του, κρίνεται, όμως, απαραίτητη για τη διασφάλιση της εξέτασης της αίτησης διεθνούς προστασίας του αντιλέγοντος, η επιβολή σε αυτόν, κατ' άρθρο 22 παρ. 3 του ν. 3907/2011, κατά το χρονικό διάστημα έως την επίδοση οριστικής απόφασης επί της αιτήσεώς του, της υποχρέωσης διαμονής του στη δηλωθείσα ως άνω διεύθυνση κατοικίας.

ΔΠρΝαυ ΑΡ5/2024 & ΑΡ6/2024 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 29 Μαΐου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Legal Centre Lesvos

Πολίτης Αιγύπτου – Άνδρας μόνος – Αιτών άσυλο – Εξακρίβωση ταυτότητας – Επιζών ναυαγίου – Δεκτές

[σκ. 4] Επειδή, εκ των ανωτέρω στοιχείων προκύπτει ότι ο αντιλέγων με την υπ.αριθ. 92/21.5.2024 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Κακουρηγημάτων Καλαμάτας απαλλάχθηκε από όλες τις κατηγορίες σε βάρος του, ενώ δεν επέδειξε, κατά τα λοιπά, ποινικά κολάσιμη συμπεριφορά ούτε έλλειψη συνεργασίας προς τις αρμόδιες αστυνομικές αρχές ή συμμόρφωσης προς τις υποδείξεις τους. Αντιθέτως, προέβη άμεσα σε ενέργειες για τη νομιμοποίηση της διαμονής του, καθώς κατέθεσε το υπ.αρ. πρωτ. ...2023 έγγραφο δήλωσης βούλησης υποβολής αίτησης διεθνούς προστασίας, ήδη δε είναι αιτών άσυλο με καταγεγραμμένο αίτημα (με α/α ...) που εκκρεμεί προς εξέταση την ...2024. Συνεκτιμώντας, περαιτέρω, το γεγονός ότι ο αντιλέγων είναι επιζών του ναυαγίου της Πύλου της 14ης Ιουνίου 2023, δηλώνει φιλοξενούμενος σε συγκεκριμένη διεύθυνση διαμονής στην Αθήνα επί της οδού... και προσκομίζει πιστοποιητικά γέννησης και οικογενειακής κατάστασης, ως προς τα οποία δεν προκύπτουν λόγοι αμφιβολίας, το Δικαστήριο κρίνει ότι δεν υφίσταται κίνδυνος διαφυγής του, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 18 του ν.3907/2011, ούτε συντρέχουν οι λοιπές προϋποθέσεις για την επιβολή κράτησης κατά τις διατάξεις του άρθρου 50 παρ. 2 του ν. 4939/2022. Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να διαταχτεί η άρση της κράτησής του, κρίνεται, όμως, απαραίτητη για τη διασφάλιση της εξέτασης της αίτησης διεθνούς προστασίας του αντιλέγοντος, η επιβολή σε αυτόν, κατ' άρθρο 22 παρ. 3 του ν. 3907/2011, κατά το χρονικό διάστημα έως την επίδοση οριστικής απόφασης επί της αιτήσεώς του, της υποχρέωσης διαμονής του στη δηλωθείσα ως άνω διεύθυνση κατοικίας.

ΔΠρΚορ Π1966/2024, Π1967/2024, Π1698/2024 & Π1969/2024 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 7 Ιουνίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ιδιώτης

Πολίτης Αιγύπτου – Άνδρας μόνος – Αιτών άσυλο – Εξακρίβωση ταυτότητας – Επιζών ναυαγίου – Δεκτές

[σκ. 5] Επειδή, με τα δεδομένα αυτά και λαμβάνοντας ειδικότερα υπόψη: α) τις διατάξεις του άρθρου 76 παρ. 2 έως 5 του ν. 3386/2005, β) τις διατάξεις του π.δ. 113/2013 (Α' 146) και του ν. 4939/2022, γ) ότι, εν προκειμένω, από τα προσκομιζόμενα στοιχεία προκύπτει ότι ο αντιλέγων με την 92/21.5.2024 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Κακουρηγημάτων Καλαμάτας απαλλάχθηκε από όλες τις κατηγορίες σε βάρος του, ενώ δεν επέδειξε, κατά τα λοιπά, ποινικά κολάσιμη συμπεριφορά ούτε έλλειψη συνεργασίας προς τις αρμόδιες αστυνομικές αρχές ή συμμόρφωσης προς τις υποδείξεις τους, δ) ότι ο εν θέματι αλλοδαπός εξέφρασε άμεσα βούληση υποβολής αίτησης διεθνούς προστασίας, η οποία έχει πλήρως καταγραφεί και εκκρεμεί προς εξέταση στις ...6.2024, ε) ότι ο ανωτέρω διαθέτει γνωστή διεύθυνση διαμονής επί της οδού... στην Αθήνα, φιλοξενούμενος από τον... και στ) ότι δεν δημιουργούνται λόγοι αμφιβολίας περί των στοιχείων της ταυτότητάς του αντιλέγοντος (βλ. τα προσκομιζόμενα φωτοαντίγραφα της πρώτης σελίδας του... πιστοποιητικού γέννησής του και του... δελτίου ταυτότητάς του, έκδοσης των Αιγυπτιακών Αρχών, σε νόμιμη μετάφραση), το Δικαστήριο κρίνει ότι δεν υφίσταται κίνδυνος διαφυγής του, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 18 του ν. 3907/2011 ούτε συντρέχουν οι λοιπές προϋποθέσεις για την επιβολή κράτησης κατά τις διατάξεις του άρθρου 50 παρ. 2 του ν. 4939/2022.

ΔΠρΚαβ ΑΡ503/2024 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 20 Ιουνίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ιδιώτης

Πολίτης Αιγύπτου – Άνδρας μόνος – Αιτών άσυλο – Εξακρίβωση ταυτότητας – Επιζών ναυαγίου – Δεκτές

[σκ. 4] Επειδή, από τα προσκομιζόμενα στοιχεία προκύπτει ότι ο αντιλέγων με την 92/21.5.2024 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Κακουρηγημάτων Καλαμάτας απαλλάχθηκε από όλες τις κατηγορίες σε βάρος του, ενώ δεν επέδειξε, κατά τα λοιπά, ποινικά κολάσιμη συμπεριφορά ούτε έλλειψη συνεργασίας προς τις αρμόδιες αστυνομικές αρχές ή συμμόρφωσης προς τις υποδείξεις τους. Περαιτέρω, ο εν θέματι αλλοδαπός αν και υπέβαλε αίτηση χορήγησης διεθνούς προστασίας, ενόσω κρατείτο προς επιστροφή, οι αρμόδιες αρχές δεν έχουν προβεί μέχρι σήμερα σε καμία ενέργεια σχετικά σε καμία ενέργεια σχετικά με τη διαδικασία της πλήρους καταγραφής του αντιλέγοντος. Ενόψει των ανωτέρω, το Δικαστήριο κρίνει ότι δύναται στη περίπτωση του αντιλέγοντος να εφαρμοσθούν εναλλακτικά της κράτησης μέτρα. Περαιτέρω, το Δικαστήριο, συνεκτιμώντας το γεγονός ότι αυτός δεν διαθέτει κανένα μέσο διαβίωσης στη Χώρα ούτε κάποιο μόνιμο κατάλυμα, μη αρκούμενο στη δηλωθείσα από τον αντιλέγοντα διεύθυνση φιλοξενία από τρίτο πρόσωπο, κρίνει ότι πρέπει να διαταχθεί ως εναλλακτικό μέτρο η άμεση ένταξη του σε θέση που θα του προσφερθεί στην Ελεγχόμενη Δομή Προσωρινής Φιλοξενίας Αιτούντων Άσυλο Καβάλας, με τη συνδρομή της Κοινωνικής Λειτουργού του ΑΚΑ Παρανεστίου Δράμας, η οποία θα συντάξει απλή έκθεση για τον εν λόγω αλλοδαπό διαβιβάζοντάς την στο Τμήμα Μετακίνησης της ως άνω δομής. Επιπρόσθετα, το προσωπικό της συγκεκριμένης δομής πρέπει να μεριμνήσει για την πλήρη καταγραφή του αιτήματος χορήγησης ασύλου του αντιλέγοντος, τη στέγαση και τον βιοπορισμό του ή τη μεταφορά του σε άλλη δομή προσφύγων αν αυτό καταστεί αναγκαίο. Τέλος, ο αντιλέγων υποχρεώνεται να παρουσιάζεται μία φορά κάθε δέκα (10) ημέρες ενώπιον του πλησιέστερου στην οικεία δομή φιλοξενίας, αστυνομικού τμήματος, σε ημέρα και ώρα που θα οριστεί αρμοδίως από την Αστυνομική Αρχή. Για την εμφάνισή του θα χορηγείται σχετική βεβαίωση από το αρμόδιο αστυνομικό όργανο.

2. Κράτηση ευάλωτων προσώπων

Σχετικές διατάξεις: αρ. 52 Ν 4939/2022

ΔΠρΑθ ΑΡ713/2024 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 23 Απριλίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Πακιστάν – Ασυνόδευτος ανήλικος – Διαδικασία προσδιορισμού ηλικίας – Τεκμήριο ανηλικότητας – Δεκτές

[σκ. 8] Επειδή, με τα δεδομένα της κρινόμενης υπόθεσης και σύμφωνα με τις παραπάνω διατάξεις, από το πλέγμα των οποίων συνάγεται, κατ' αρχάς, ότι: α) ύψιστης προτεραιότητας υποχρέωση των δημόσιων ή ιδιωτικών οργανισμών κοινωνικής προστασίας, των διοικητικών αρχών, του νομοθέτη και των δικαστηρίων, όταν λαμβάνουν αποφάσεις που αφορούν ασυνόδευτους ανήλικους, ήτοι ευάλωτα άτομα στερούμενα το οικογενειακό τους περιβάλλον (εν προκειμένω) κατά την έλευσή τους στην Ελλάδα, είναι να λαμβάνεται δεόντως υπόψη το βέλτιστο συμφέρον των τελευταίων (άρθρα 3 της Δ.Σ. για τα Δικαιώματα του Παιδιού και 24 παρ. 2 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, άρθρα 32 παρ. 5 ν. 3907/2011, 63 ν. 4939/2022), που επιτάσσει εν γένει – ειδικώς δε στην περίπτωση υποβολής αιτήματος χορήγησης διεθνούς προστασίας – την εξασφάλιση ειδικής προστασίας και (ανθρωπιστικής) βοήθειας αυτών από τα αρμόδια εθνικά όργανα (άρθρα 20 και 22 της ανωτέρω Δ.Σ.), β) στο πλαίσιο αυτό, σε κάθε περίπτωση και δη σε κάθε στάδιο κατά το οποίο η Διοίκηση οφείλει να διαχειριστεί περίπτωση μη νομίμως διαμένοντος στη Χώρα ασυνόδευτου αλλοδαπού, του οποίου αμφισβητείται η προβαλλόμενη ανηλικότητα, εφόσον δεν έχουν εξαντληθεί τα στάδια της κατεστημένης διαδικασίας προσδιορισμού της ηλικίας του, κατά τα προβλεπόμενα στην 9889/4.8.2020 Κ.Υ.Α., καθώς και το στάδιο τυχόν δικαστικής αμφισβήτησης της σχετικής

διοικητικής πράξης προσδιορισμού ηλικίας, (η Διοίκηση) υποχρεούται να τον θεωρεί ανήλικο και να του επιφυλάσσει αντίστοιχη μεταχείριση (άρθρο μόνο παρ. 11 της ως άνω Κ.Υ.Α. και άρθρο 41 ν. 4939/2022), γ) η μεταχείριση δε αυτή μόνον όλως εξαιρετικώς, ως έσχατη λύση και για το ελάχιστο απαιτούμενο χρονικό διάστημα, περιλαμβάνει το μέτρο της κράτησης ασυνόδευτου ανηλίκου, και μάλιστα πάντοτε χωριστά από ενήλικα άτομα, προκειμένου να επιτευχθεί η εκτέλεση απόφασης επιστροφής του ή ενόψει έκδοσης της απόφασης επί αιτήματος υπαγωγής του σε καθεστώς διεθνούς προστασίας, όπως συμβαίνει στην κρινόμενη υπόθεση και τούτο διότι, κανονικά, πρέπει να εφαρμόζονται εναλλακτικά της κράτησης και λιγότερο περιοριστικά μέτρα, ήτοι διαμονή του ανήλικου σε κατάλληλα κέντρα φιλοξενίας (άρθρα 37 της Δ.Σ. για τα Δικαιώματα του Παιδιού, 32 ν. 3907/2011 και 52 παρ. 2 ν. 4939/2022), το Δικαστήριο κρίνει ότι, όσο εκκρεμεί η εξέταση της ενδικοφανούς προσφυγής του αντιλέγοντος κατά της ...2024 απόφασης του Διοικητή της ΥΠ.Υ.Τ. περί πράξης προσδιορισμού ηλικίας του, καθώς και της αίτησης του αντιλέγοντος περί παροχής διεθνούς προστασίας, η κράτησή του μαζί με ενήλικες είναι, προεχόντως για τον λόγο αυτό, μη νόμιμη, σε κάθε δε περίπτωση δεν αιτιολογείται νομίμως, σύμφωνα με το ως άνω άρθρο 52 παρ. 2 του ν. 4939/2022, και πρέπει ν' αρθεί, χωρίς να ταχθεί προθεσμία προς αναχώρηση. Κατόπιν τούτου, από τη συνδυαστική εφαρμογή των προπαραπευθεισών διατάξεων του ν. 4939/2022, ερμηνευόμενων σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 37 της Δ.Σ. για τα Δικαιώματα του Παιδιού, ήτοι ότι ασυνόδετοι ανήλικοι στερούμενοι την ελευθερία τους έχουν το δικαίωμα για ταχεία πρόσβαση σε νομική ή σε άλλη κατάλληλη συμπαράσταση, συνάγεται, περαιτέρω, ότι ο αντιλέγων τελεί, ήδη από την έκδοση της παρούσας, σε «κατάσταση επιτροπείας» (άρθρο 1 περ. μζ' ν. 4939/2022), το δε Δικαστήριο τούτο, επέχοντας θέση φορέα αναγγελίας της ανωτέρω «κατάστασης», κατ' ανάλογη εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 66Ι του ν. 4939/2022, ώστε να διασφαλισθεί άμεσα η παροχή της επιτασσόμενης ειδικής προστασίας και μέριμνας για το βέλτιστο συμφέρον του αντιλέγοντος, κρίνει ότι η υπόθεση [τα προσαχθέντα έγγραφα της δικογραφίας, καθώς και τα τηρούμενα στο ΠΡΟΚΕΚΑ Αμυγδαλέζας και στο Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (δικηγόρος της Νομικής Υπηρεσίας του οποίου κατέθεσε τις κρινόμενες αντιρρήσεις), αντίστοιχα, προσωπικά αρχεία του αντιλέγοντος] πρέπει να διαβιβαστεί αμελλητί στον Εισαγγελέα Ανηλίκων Αθηνών και στη Γενική Γραμματεία Ευάλωτων Πολιτών και Θεσμικής Προστασίας του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου [Μονάδα Θεσμικής Προστασίας, Εθνικός Μηχανισμός Επείγουσας Ανταπόκρισης (Ε.Μ.Ε.Α.)], προκειμένου (ως εναλλακτικά της ένδικης κράτησης μέτρα, κατ' άρθρο 52 παρ. 2 ν. 4939/2022, σε συνδυασμό με τα άρθρα 62επ. του ίδιου νόμου) να οριστεί αρμοδίως, άμεσα, πρωτίστως επιτροπος και, συγχρόνως, ο τόπος της εφεξής διαμονής του αντιλέγοντος (άρθρα 66ΙΑ και 66ΛΓ του ν. 4939/2022) σε κατάλληλη γι' αυτόν Δομή Μακροχρόνιας Φιλοξενίας ή Δομή Επείγουσας Φιλοξενίας για ασυνόδευτους ανηλίκους, λόγω των επισφαλών συνθηκών διαβίωσής του μαζί με ενήλικους στο ΠΡΟΚΕΚΑ Αμυγδαλέζας επί χρονικό διάστημα έξι (6) μηνών (κριτήριο ευαλωτότητας, υπό την έννοια της περ. β' του άρθρου 66ΚΘ και της παρ. 3α του άρθρου 66Λ του ν. 4939/2022). Περαιτέρω, τίθεται ως όρος η υποχρεωτική εμφάνιση του αντιλέγοντος μία φορά την εβδομάδα ενώπιον του πλησιέστερου στην ορισθείσόμενη δομή φιλοξενίας αστυνομικού τμήματος, σε ημέρα και ώρα που θα οριστεί από την αρμόδια αστυνομική αρχή.

ΔΠΡΑΘ ΑΡ250/2024 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 24 Μαΐου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Πολίτης Τουρκίας – Άνδρας μόνος – Θύμα βασανιστηρίων – Υγεία – Προβληθέντες λόγοι ασύλου – Εκκρεμής ποινική δίωξη – Χρόνος κράτησης – Δεκτές

[σκ. 2] Επειδή, με τις κρινόμενες αντιρρήσεις, ο αντιλέγων επιδιώκει να αρθεί η κράτησή του, προβάλλοντας, κατ' αρχάς, ότι είναι τούρκος υπήκοος, κουρδικής καταγωγής και ότι εισήλθε παράτυπα στη χώρα τον Ιούλιο του έτους 2023, προκειμένου να αιτηθεί την παροχή διεθνούς προστασίας και να αποφύγει τις διώξεις που αντιμετωπίζει στη χώρα υπηκοότητάς του, λόγω της καταγωγής του, των πολιτικών του πεποιθήσεων και της συμμετοχής του τόσο στο κουρδικό

κόμμα με την ονομασία BDP (Κόμμα της Ειρήνης και της Δημοκρατίας) όσο και στο διάδοχο κόμμα με την ονομασία HDP (Δημοκρατικό Κόμμα των Λαών). Υποστηρίζει, δε, ότι υπήρξε θύμα σοβαρής βίας και βασανιστηρίων, ότι συνελήφθη από τις τουρκικές αρχές για την αντιπολιτευτική του δράση ήδη από το 2019, ότι υπέστη ταπεινωτική σωματική, σεξουαλική και ψυχολογική βία και ότι έχει καταδικαστεί σε 7 χρόνια και 6 μήνες φυλάκιση από το 2ο Ανώτατο Ποινικό Δικαστήριο της Ανατολικής Κωνσταντινούπολης, με την κατηγορία ότι ήταν μέλος της οργάνωσης PKK/KCK. Επίσης, προβάλλει ότι εισήλθε στην Ελλάδα για να αιτηθεί άσυλο, ότι στον αδερφό του που βρίσκεται στην Γερμανία έχει χορηγηθεί το καθεστώς του πρόσφυγα λόγω ανάλογων πολιτικών δράσεων και ότι ο ίδιος, κατά την είσοδό του στη χώρα, δέχθηκε επίθεση και βία από άγνωστα άτομα. Εξαιτίας, δε, των χτυπημάτων αυτών, νοσηλεύτηκε για 7 ημέρες, όπως ισχυρίζεται, σε κωματώδη κατάσταση, με βαριά τραύματα στο κεφάλι και στο μάτι, ενώ η όρασή του έχει μειωθεί κατά 40% και χρήζει χειρουργικής επέμβασης προς αποφυγή μόνιμης απώλειας της όρασής του. Διατείνεται, ακόμη, ότι είναι ιατρικά ευάλωτος εξαιτίας των προβλημάτων της υγείας του και των κακώσεων που φέρει και, ως εκ τούτου, η συνέχιση της κράτησής του αποτελεί κίνδυνο για τη ζωή του και κυρίως για την απώλεια της όρασής του. Περαιτέρω, προβάλλει ότι δεν είναι ύποπτος φυγής, ότι ο ίδιος είναι πρόσωπο ευρέως αναγνωρίσιμο, καθώς ασχολούνταν με την τηλεόραση και τον κινηματογράφο, με την παραγωγή ταινιών, τηλεοπτικών σειρών και διαφημίσεων, ενώ, επίσης, συμμετείχε και σε σειρά εικαστικών εκθέσεων και εκθέσεων φωτογραφίας, ότι σε περίπτωση που αρθεί η κράτησή του θα διαμένει σε γνωστή και σταθερή διεύθυνση στη Θεσσαλονίκη, όπου και θα φιλοξενηθεί από την... στην οικία της για όσο χρονικό διάστημα απαιτηθεί, την οποία γνωρίζει λόγω της επαγγελματικής του ιδιότητας. Προς απόδειξη των ισχυρισμών του, ο αντιλέγων, προσκομίζει και επικαλείται, μεταξύ άλλων, τα εξής: α) την από ...2023 Αντικειμενική Εξέταση του Πανεπιστημιακού Νοσοκομείου Αλεξανδρούπολης, β) την από ...2023 και... Ιατρική Βεβαίωση-Γνωμάτευση του χειρουργού ιατρού του Γενικού Νοσοκομείου Διδυμοτείχου... σύμφωνα με την οποία νοσηλεύθηκε στις ...2023 και έφερε «ευμεγέθες παραοφθαλμικό δεξιά (έγινε συρραφή) οίδημα σύστοιχου βλεφάρου, για το οποίο συστήθηκε επανέλεγχος, ορθοπεδική εκτίμηση χωρίς ιδιαίτερα ευρήματα, ...», γ) την από ...2023 Ιατρική Γνωμάτευση της οφθαλμιάτρου Συντονίστριας Διευθύντριας του Οφθαλμολογικού Τμήματος του Γενικού Νοσοκομείου Ξάνθης... από την οποία προκύπτει ότι ο αντιλέγων τελεί ήδη από ...2023 υπό ιατρική παρακολούθηση, για πιθανό δευτεροπαθές μετατραυματικό γλαύκωμα στον δεξιό οφθαλμό, σε διενεργηθείσα, δε, βυθοσκόπηση στον κρυσταλλοειδή φακό δεν ανευρέθησαν παθολογικά ευρήματα, ενώ σε περίπτωση που εντός εξαμήνου δεν ρυθμιστεί η πίεση του οφθαλμού του έχει προγραμματισθεί να γίνει επέμβαση σε αυτόν, δ) τις από ...2023 και από ...2024 υπεύθυνες δηλώσεις, με βεβαίωση γνησίου υπογραφής από δημόσια αρχή, της... με τις οποίες δηλώνει ότι γνωρίζει τον αντιλέγοντα μέσω πολιτικών δράσεων υπέρ των Κούρδων και ότι θα τον φιλοξενήσει στην οικία της, στην οδό... στη Θεσσαλονίκη, ε) την από ...2023 υπεύθυνη δήλωση, με βεβαίωση γνησίου υπογραφής από δημόσια αρχή, του... αδελφού του αντιλέγοντος, περί κάλυψης των εξόδων διαβίωσης και διαμονής αυτού, εφόσον αρθεί η κράτησή του και έως την περάτωση της διαδικασίας ασύλου, στ) την από ...2023 Ιατρική Καρτέλα Κρατούμενου και ζ) μεταφρασμένο τίτλο διαμονής στη Γερμανία ως πρόσφυγα του...

[σκ. 3] Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, λαμβάνοντας υπόψη ότι: α) κατόπιν ολοκλήρωσης των συνεντεύξεων από την αρμόδια χειρίστρια της υπόθεσης, η αίτηση του αντιλέγοντος για χορήγηση διεθνούς προστασίας πιθανολογείται βάσιμη, για τον λόγο δε αυτόν ανακλήθηκε η προηγούμενη αντίθετη ενημέρωση περί κράτησής του, β) η ποινική υπόθεσή του δεν έχει ακόμη εκδικαστεί και χρήζει περαιτέρω διερεύνησης, γ) ο ίδιος αντιμετωπίζει σοβαρά προβλήματα υγείας, τα οποία, κατά τα δεδομένα της κοινής πείρας, δύναται να επιδεινωθούν σε συνθήκες κράτησης και δ) κρατείται ήδη για μεγάλο χρονικό διάστημα (άνω των 9 μηνών), το Δικαστήριο κρίνει ότι εν προκειμένω μπορούν να εφαρμοσθούν εναλλακτικά της κράτησης, λιγότερο επαχθή μέτρα και δη η διαμονή του αντιλέγοντος σε γνωστή διεύθυνση έως ότου ολοκληρωθεί η διαδικασία ασύλου. Ως εκ τούτου, πρέπει να διαταχθεί η άρση της κράτησής του, υπό τον όρο, ωστόσο, να διαμένει στην οικία της... στην οδό... στη Θεσσαλονίκη και να παρουσιάζεται τις

πρώτες πέντε (5) ημέρες κάθε ημερολογιακού μήνα στο Αστυνομικό Τμήμα Λευκού Πύργου (Αριστοτέλους αρ. 18, Θεσσαλονίκη).

3. Προοπτική απομάκρυνσης

Σχετικές διατάξεις: αρ. 30, παρ. 4 Ν 3907/2011

ΔΠρΚαβ ΑΡ394/2024 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 24 Μαΐου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Αφγανιστάν – Άνδρας μόνος – Απόρριψη αίτησης ασύλου – Αναστολή επανεισδοχών στην Τουρκία – Έλλειψη προοπτικής απομάκρυνσης – Δεκτές

[σκ. 5] Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, λαμβάνοντας υπόψη ότι: α) κατά την αδιάσπικτη διατύπωση της διάταξης του άρθρου 30 παρ. 4 του ν. 3907/2011, ο υπήκοος τρίτης χώρας που κρατείται προς επιστροφή απολύεται όταν καθίσταται πρόδηλο ότι δεν υφίσταται πλέον λογική προοπτική απομάκρυνσης για νομικούς ή άλλους λόγους, δοθέντος, άλλωστε, ότι η, κατ' άρθρο 30 παρ. 1 του ίδιου νόμου, κράτηση είναι στενά συνδεδεμένη προς τον επιδιωκόμενο σκοπό της επιστροφής, άλλως, ελλείψει ρεαλιστικής προοπτικής απομάκρυνσης, δεν υφίσταται νομική βάση για την επιβολή ή τη συνέχισή της, β) συνεπώς, η πραγματική προοπτική απομάκρυνσης τίθεται από το νομοθέτη ως οριζόντια προϋπόθεση για τη νομιμότητα της κράτησης, ήτοι ανεξαρτήτως εάν συντρέχουν τα διαζευκτικά αναφερόμενα κριτήρια της παραγράφου 1 του άρθρου 30 του ν. 3907/2011 για την εφαρμογή άλλων λιγότερο επαχθών μέτρων, υπό την έννοια ότι η πρόδηλη έλλειψη της προοπτικής αυτής στερεί την απόφαση κράτησης εν όψει απομάκρυνσης από το νόμιμο έρεισμά της, γ) εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα 6634/1-123038 από 8 Μαρτίου 2022 και 6634/1-303607 από 18.1.2024 έγγραφα του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας, κατά τα έτη 2022 και 2023 δεν πραγματοποιήθηκε καμία αναγκαστική επιστροφή προς το Αφγανιστάν λόγω της από 8.7.2021 αναστολής αποδοχής τους από το ίδιο το Αφγανιστάν, ενώ όπως βεβαιώνεται στο δεύτερο από τα έγγραφα αυτά και πλέον πρόσφατο (με ημερομηνία 18.1.2024) όλες οι επιστροφές Αφγανών υπηκόων στο Αφγανιστάν παραμένουν σε αναστολή, δ), εξάλλου, όπως προκύπτει από το με ημερομηνία 22.11.2023 έγγραφο της Μονάδας επανεισδοχής του Α.Ε.Α., ομοίως οι επανεισδοχές προς την Τουρκία έχουν ανασταλεί από τον Μάρτιο του 2020, χωρίς να συνάγεται από τη δικογραφία ότι υφίσταται εύλογη προοπτική άρσης της πρακτικής αυτής των τουρκικών αρχών σε σύντομο χρονικό διάστημα, ε) άλλωστε, από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, δεν προκύπτει οποιαδήποτε ενέργεια της Διοίκησης για την υλοποίηση της επιστροφής του αντιλέγοντος στη χώρα καταγωγής του ή επανεισδοχής του στην Τουρκία, ώστε, ελλείψει διαδικασίας επιστροφής ή επανεισδοχής σε εξέλιξη, το εν προκειμένω επιβληθέν μέτρο στέρησης της ελευθερίας δεν δικαιολογείται ούτε υπό το πρίσμα του διεθνούς δικαίου και ειδικότερα βάσει του δεύτερου σκέλους του άρθρου 5 παρ. 1 εδ. στ' της Ε.Σ.Δ.Α. περί εξαίρεσης στο δικαίωμα στην ελευθερία, το οποίο επιτρέπει στα κράτη να περιορίζουν την ελευθερία των αλλοδαπών μέσα στα πλαίσια ελέγχου της μετανάστευσης, υπό την προϋπόθεση ότι οι σχετικές διαδικασίες απομάκρυνσης βρίσκονται σε εξέλιξη και διεξάγονται με τη δέουσα επιμέλεια (βλ. ΕΔΔΑ SZ κατά Ελλάδας, αρ. προσφυγής 66702/13, παρ. 52-60, 21.6.2018, Α. κ.λπ. κατά Ηνωμένου Βασιλείου [GC], αριθ. προσφυγής 3455/05, παρ. 170, ECHR 2009, με περαιτέρω παραπομπές, πρβλ., μεταξύ άλλων, ΕΔΔΑ AL HUSIN κατά Βοζνίας Ερζεγοβίνης (No.2), αριθμ. πρ. 10112/16, 25 Ιουνίου 2019, παρ. 98, Amie και λοιποί κατά Βουλγαρίας, αριθμ. πρ. 58149/08, 12 Φεβρουαρίου 2013, παρ. 77, Α. και λοιποί κατά Ηνωμένου Βασιλείου [GC], αριθμ. πρ. 3455/05, 19 Φεβρουαρίου 2009, παρ. 164), το Δικαστήριο κρίνει ότι εν προκειμένω, κατά το βασίμως προβαλλόμενο σχετικό λόγο, ελλείψει ρεαλιστικής προοπτικής απομάκρυνσης του αντιλέγοντος προς το Αφγανιστάν ή επανεισδοχής του στην Τουρκία σε εύλογο βάθος χρόνου, η κράτησή του δεν δικαιολογείται και θα πρέπει να αρθεί, σύμφωνα με το ανωτέρω σκεπτικό.

ΔΠρΚορ Π2087/2024 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 25 Ιουνίου 2024

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Αφγανιστάν – Άνδρας μόνος – Απόρριψη αίτησης ασύλου – Αναστολή επανεισδοχών στην Τουρκία – Έλλειψη προοπτικής απομάκρυνσης – Δεκτές

[σκ. 4] Επειδή, το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψη ότι, σύμφωνα με το άρθρο 30 παρ. 4 του ν. 3907/2011 (το οποίο αποτελεί μεταφορά στο εσωτερικό δίκαιο του άρθρου 15 παρ. 4 της Οδηγίας 2008/115/ΕΚ), όταν καθίσταται πρόδηλο ότι δεν υφίσταται πλέον λογικά προοπτική απομάκρυνσης για νομικούς ή άλλους λόγους, η κράτηση αίρεται και ο υπήκοος τρίτης χώρας απολύεται αμέσως. Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί (Δ.Ε.Ε. C-357/09, Kadzoev, σκ. 67), «το άρθρο 15 παρ. 4 της Οδηγίας 2008/115 έχει την έννοια ότι μόνο η πραγματική προοπτική επιτυχούς απομάκρυνσης χωρίς υπέρβαση των χρονικών ορίων που προβλέπουν οι παράγραφοι 5 και 6 του ίδιου αυτού άρθρου συνιστά λογική προοπτική απομάκρυνσης και ότι δεν υπάρχει τέτοια προοπτική όταν δεν φαίνεται πιθανό να γίνει ο ενδιαφερόμενος δεκτός σε τρίτη χώρα εντός των χρονικών αυτών ορίων». Στην κρινόμενη περίπτωση, ο αντιλέγων κρατείται σύμφωνα με τις αποφάσεις που αναφέρονται στην πρώτη σκέψη της παρούσας. Ωστόσο, από τα προσκομιζόμενα έγγραφα του Διευθυντή και του Αναπληρωτή Διευθυντή της Διεύθυνσης Διαχείρισης Μετανάστευσης του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας προκύπτει ότι οι διαδικασίες επιστροφής στο Αφγανιστάν όσο και επανεισδοχής υπηκόων τρίτων χωρών στην Τουρκία έχουν ανασταλεί ήδη από τις 8.7.2021 και τις 16.3.2020, αντίστοιχα, και δεν υπάρχει κάποιο στοιχείο από το οποίο να προκύπτει ότι θα αρθεί η αναστολή αυτή άμεσα, άλλως σε χρόνο που δεν θα υπερβαίνει τα ανώτατα επιτρεπόμενα όρια της κράτησης του αντιλέγοντος, όπως προβλέπονται στις παρ. 5 και 6 του άρθρου 30 του ν. 3907/2011. Εκτός αυτών, η αστυνομική αρχή δεν επικαλείται ότι έχει προβεί σε κάποια ενέργεια για την επανεισδοχή του αντιλέγοντος στην Τουρκία ή την επιστροφή του στη χώρα καταγωγής του. Κατόπιν τούτων, το Δικαστήριο κρίνει ότι δεν υφίσταται εύλογη προοπτική απομάκρυνσης του αντιλέγοντος, όπως απαιτείται από τις προαναφερόμενες διατάξεις του άρθρου 30 παρ. 4 του ν. 3907/2011 προς συνέχιση της κράτησής του. Συνεπώς, δεν συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την κράτηση του αντιλέγοντος, κατά τον βασίμως προβαλλόμενο λόγο, οι δε αντιρρήσεις του κατ' αυτής πρέπει να γίνουν δεκτές και να αφεθεί αυτός ελεύθερος. Περαιτέρω, ο αντιλέγων υποχρεούται να δηλώσει στην Διεύθυνση Αστυνομίας Κορινθίας και στην αρμόδια Αστυνομική Αρχή του τόπου διαμονής του, την διεύθυνση διαμονής του και τα στοιχεία επικοινωνίας του, καθώς και να δηλώνει κάθε ενδεχόμενη μεταβολή αυτών στο μέλλον, προκειμένου να είναι εφικτή η ανεύρεσή του από τα αστυνομικά όργανα. Τέλος, ο αντιλέγων υποχρεούται να εμφανίζεται μία (1) φορά την εβδομάδα ενώπιον της Αστυνομικής Αρχής του τόπου διαμονής του, σε ημέρα και ώρα που θα του ταχθεί αρμοδίως από την ανωτέρω Αρχή.

Παράρτημα – Κατάλογος Αποφάσεων

Διοικητικά Δικαστήρια

ΔΠρΑθ ΑΔ499/2024 (Ακυρωτικό)	2
ΔΠρΑθ ΑΡ544/2024 (Προεδρική Διαδικασία)	32
ΔΠρΑθ ΑΡ713/2024 (Προεδρική Διαδικασία)	35
ΔΠρΑθ ΝΔ65/2024 (Αναστολή)	22
ΔΠρΑθ ΝΔ75/2024 (Αναστολή)	22
ΔΠρΑθ ΝΔ126/2024 (Αναστολή)	23
ΔΠρΑθ ΝΔ173/2024 (Αναστολή)	24
ΔΠρΑθ ΝΔ251/2024 (Αναστολή)	25
ΔΠρΑθ ΝΔ275/2024 (Αναστολή)	26
ΔΠρΑθ ΝΔ281/2024 (Αναστολή)	27
ΔΠρΑθ ΝΔ303/2024 (Αναστολή)	27
ΔΠρΚαβ ΑΡ208/2024 (Προεδρική Διαδικασία)	32
ΔΠρΚαβ ΑΡ392/2024 (Προεδρική Διαδικασία)	33
ΔΠρΚαβ ΑΡ394/2024 (Προεδρική Διαδικασία)	38
ΔΠρΚαβ ΑΡ503/2024 (Προεδρική Διαδικασία)	35
ΔΠρΚομ ΑΡ250/2024 (Προεδρική Διαδικασία)	36
ΔΠρΚορ Π1966/2024 (Προεδρική Διαδικασία)	34
ΔΠρΚορ Π1967/2024 (Προεδρική Διαδικασία)	34
ΔΠρΚορ Π1968/2024 (Προεδρική Διαδικασία)	34
ΔΠρΚορ Π1969/2024 (Προεδρική Διαδικασία)	34
ΔΠρΚορ Π2087/2024 (Προεδρική Διαδικασία)	39
ΔΠρΝαυ ΑΡ3/2024 (Προεδρική Διαδικασία)	33
ΔΠρΝαυ ΑΡ4/2024 (Προεδρική Διαδικασία)	33
ΔΠρΝαυ ΑΡ5/2024 (Προεδρική Διαδικασία)	34
ΔΠρΝαυ ΑΡ6/2024 (Προεδρική Διαδικασία)	34

Πολιτικά Δικαστήρια

ΜΠρΑθ 170/2024 (Ασφαλιστικά Μέτρα)	28
ΜΠρΑθ 476/2024 (Ασφαλιστικά Μέτρα)	31
ΜΠρΒερ 14/2024 (Ασφαλιστικά Μέτρα)	29

Ανεξάρτητες Επιτροπές Προσφυγών

2 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/128111/2024	3, 21
5 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/7340/2024	8
6 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/309178/2024	18
6 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/339854/2024	19
10 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/11383/2024	2
11 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/194848/2024	17
12 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/14902/2024	28
14 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/96053/2024	9
16 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/103425/2024	7
19 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/95731/2024	6
19 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/96007/2024	3, 21
20 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/86742/2024	4, 21
20 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/103832/2024	20

Υπηρεσία Ασύλου

ΑΚΑ Αμυγδαλέζας IP/92550/2024	11
ΑΚΑ Αμυγδαλέζας IP/131317/2024	9
ΑΚΑ Ιωαννίνων IP/115925/2024	11
ΑΚΑ Κορίνθου IP/103552/2024	11
ΠΓΑ Αλίμου IP/25993/2024	10
ΠΓΑ Αλίμου IP/157077/2024	13
ΠΓΑ Αλίμου IP/249127/2024	14
ΠΓΑ Αλίμου IP/288828/2024	15
ΠΓΑ Αλίμου IP/294052/2024	16
ΠΓΑ Αλίμου IP/297438/2024	16
ΠΓΑ Αλίμου IP/327337/2024	17
ΠΓΑ Αττικής IP/144587/2024	12
ΠΓΑ Κω IP/88131/2024	10
ΠΓΑ Λέσβου IP/156379/2024	12
ΠΓΑ Λέσβου IP/162099/2024	14
ΠΓΑ Πειραιά IP/201649/2024	14



Το Δελτίο Νομολογίας Ασύλου, μία πρωτοβουλία των οργανώσεων Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA), Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ) και HIAS Ελλάδος, συγκεντρώνει αποσπάσματα αποφάσεων των διοικητικών δικαστηρίων, των Ανεξάρτητων Επιτροπών Προσφυγών και της Υπηρεσίας Ασύλου στον τομέα της διεθνούς προστασίας.

Ιούνιος 2024